

PROTOKÓŁ Nr XXV/2014

z obrad Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 26 czerwca 2014 r.

Godzina rozpoczęcia : 9.07

Godzina zakończenia : 16.47

Miejsce obrad : Remiza OSP w Choroszczy

Radni obecni na Sesji :

1. Jacek Dąbrowski
2. Piotr Tymiński
3. Tomasz Kraśnicki
4. Grzegorz Waclaw Gereluk
5. Józef Waczyński
6. Ireneusz Jabłoński
7. Adam Mikutowicz
8. Rafał Łada
9. Beata Marlena Jeżerys
10. Piotr Paweł Dojlida
11. Barbara Dzieński
12. Aleksander Werpachowski
13. Piotr Siemieniuk
14. Ryszard Sokół
15. Janusz Sidorowicz

Ponadto w obradach udział wzięli :

1. Jerzy Ułanowicz – Burmistrz Choroszczy
2. Mirosław Zalewski – Zastępca Burmistrza
3. Joanna Kunikowska – Skarbnik Gminy
4. Robert Wardziński – radny Powiatu
5. Łukasz Onisko – Radca Prawny
6. Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli
7. Mieszkańcy miasta i gminy.

Porządek obrad XXV Sesji :

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Wręczenie wyróżnień „Zasłużony dla Choroszczy”.
5. Informacja Burmistrza Choroszczy z działalności międzysesyjnej.
6. Informacja Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.
7. Interpelacje i wnioski radnych.
8. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2013 r. oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Choroszczy w tym:
 - a) zapoznanie się z:
 - sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok,
 - sprawozdaniem finansowym za 2013 rok,
 - informacją o stanie mienia gminy,
 - opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku,
 - stanowiskiem Komisji Rewizyjnej,
 - b) dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2013 rok.
 - c) dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Choroszczy za 2013 rok.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2014 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Białostockiemu pomocy finansowej.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/diskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu w zakresie przeprowadzenia badań przesiewowych multimedialnym programem „ WIDZĘ I SŁYSZĘ”.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/diskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/diskusja.
 - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego na 2015 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja.
 - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie członkostwa Gminy Choroszcz w Stowarzyszeniu N.A.R.E.W.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Choroszcz.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w Przedszkolu Samorządowym im. Jana Pawła II w Choroszczy prowadzonego przez Gminę Choroszcz
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe
 - a/ wystąpienie Burmistrza,

- b/ dyskusja,
- c/ podjęcie uchwały.
- 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Choroszczy.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
- 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazw ulic w Klepaczach.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
- 20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Choroszcz w 2014 r.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
- 21. Przedstawienie sprawozdania Zespołu Interdyscyplinarnego w Choroszczy z działalności za rok 2013.
- 22. Przedstawienie informacji Kierownika M-G OPS w Choroszczy z oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2013 dla gminy Choroszcz.
- 23. Zapytania i wolne wnioski.
- 24. Zakończenie obrad Sesji.

Ad. 1 -

Obrady XXV Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy otworzył Przewodniczący Rady p. Piotr Dojlida. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Nieobecny radny Jacek Dąbrowski.

Ad. 2 -

Następnie Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad, który został doręczony radnym na 7 dni przed Sesją razem z materiałami. Zapytał, czy ktoś chce wnieść poprawkę do porządku obrad - uwag nie wniesiono.

Porządek obrad XXV Sesji został przyjęty jednogłośnie - 14 głosami za.

Ad. 3 –

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie w drodze głosowania protokołu z poprzedniej – XXIV - Sesji Rady Miejskiej.

Protokół został przyjęty 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad. 4 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym od marca 2014 r. do czerwca 2014 r.

(informacja w załączeniu)

Radna Beata Jeżerys zapytała o oznakowanie pionowe na ul. Powstania Styczniowego : czy dobrze zrozumiała, że zostało odmalowane? Przejeżdżali dzisiaj, ale to o czym Burmistrz mówił (pasy na jezdni) nie jest odmalowane. Następne jej pytanie dotyczy montowanych kolektorów (45): czy wykonawca zrobi to zgodnie z planem, wg harmonogramu?

Burmistrz Jerzy Ułanowicz potwierdził, że przejścia pionowe przy szkołach (Szkoła Podstawowej i Gimnazjum) zostały odmalowane, na czerwono. Montaż kolektorów powinien być zakończony do 30 października 2014 r.: jest to rozłożone na poszczególne miesiące i przebiega zgodnie z harmonogramem. Firma zatrudnia jeszcze 3 dodatkowe zespoły podwykonawców. Ze strony użytkowników głosów w sprawie kolektorów jeszcze nie było odnotowanych.

Radny Ireneusz Jabłoński zapytał czy informacja o wyłożonym planie miejscowego zagospodarowania przestrzennego dotyczy planu, który dopuszcza oczyszczalnie przydomowe przy zabudowie wielorodzinnej?

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Roman Kuźmicki potwierdził, że chodzi o wspomniany plan.

Ad. 5 –

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym od marca 2014 r. do czerwca 2014 r.

(informacja w załączeniu)

Ad. 6 –

Burmistrz Choroszczy powitał, przybyłych na Sesję Rady Miejskiej w Choroszczy, nominowanych przez Kolegium Honorowe do nagrody „Zasłużony dla Choroszczy”.

Wyróżnienie „Zasłużony dla Choroszczy” ustaliła Rada Miejska w Choroszczy na sesji 23 września 2009 roku podejmując stosowną uchwałę. Genezą jej podjęcia była chęć uhonorowania osób, które szczególnie przyczyniły się do rozwoju miasta i gminy Choroszcz. Po raz pierwszy wyróżnienie przyznano w 2010 r. podczas uroczystych obchodów 20 lecia samorządu terytorialnego.

Wyróżnienie „Zasłużony dla Choroszczy” przyznawane jest przez Burmistrza Choroszczy po uzyskaniu pozytywnej opinii Kolegium Honorowego. W skład Kolegium opiniującego kandydatów w b.r. wchodzi:

Krzysztof Błażkowski

Jacek Dąbrowski

Piotr Paweł Dojlida

Tomasz Kraśnicki
Józef Waczyński

Wszystkie przedstawione kandydatury uzyskały pozytywną opinię Kolegium Honorowego. W kolejności alfabetycznej wyróżnienie w 2014 roku otrzymali:

1. Pan Henryk Dąbrowski

Od 1947 roku przez wiele lat był zawodnikiem i kapitanem choroskiej drużyny sportowej o nazwach: Związkowiec, Unia, Gryf Choroszcz. Był również zapaśnikiem klubu z Choroszczy. Po zakończeniu kariery został sędzią zapaśniczym. Przez ponad 20 lat po wojnie był największym i najważniejszym działaczem sportowym w naszym mieście, pełnił również inne funkcje społeczne m.in. był Prezesem OSP w Choroszczy. Swoją życiową postawą przyczyniał się niejednokrotnie do promowania gminy i regionu na arenie krajowej.

2. Pan Janusz Koronkiewicz

związany z Choroszczą od najmłodszych lat, gdzie w 1949 roku ukończył szkołę podstawową. Aktywny członek Towarzystwa Przyjaciół Choroszczy. Autor pięknych podlaskich legend, baśni i opowiadań zawartych w książkach „Pogaduszkach przy piecu”. Opowiadania te znalazły odbicie w ponad 30 scenariuszach „Magazynu Osobliwości” Telewizji Białystok oraz w prasie regionalnej.

Napisał też „Wspomnienia z mojego wojennego dzieciństwa” oraz „Opowieści dziadka...ze świata, którego już nie ma”. Jego twórczość stała się wizytówką naszego miasta i regionu.

3. Pan Szymon Paczyński

związany z Choroszczą od najmłodszych lat, gdzie ukończył szkołę podstawową. Wieloletni aktywny działacz Towarzystwa Przyjaciół Choroszczy, aktualnie członek Zarządu tego stowarzyszenia. Pasjonat historii regionalnej, fotograf – dokumentalista, autor kilku wystaw fotograficznych: „Miasto i rezydencja”, „Choroszcz w fotografii Szymona Paczyńskiego”, „Choroszcz w starej fotografii”. Fotografie Szymona Paczyńskiego wzbogacają albumy i przewodniki turystyczne poświęcone Choroszczy, Muzeum Wnętrz Pałacowych i Narwiańskiemu Parkowi Narodowemu jak też liczne foldery, widokówki i kartki pocztowe. Jego artystyczne i dokumentalne prace fotograficzne są świetną promocją naszego miasta i regionu.

4. Pani Irena Sakowicz

Jest Prezesem Koła nr 15 Związku Emerytów i Rencistów w Choroszczy. Propaguje ideę wolontariatu seniorów, organizuje cykliczne spotkania integrujące dzieci i młodzież szkolną z seniorami. Jest aktywnym członkiem Towarzystwa Przyjaciół Choroszczy (aktualnie przewodnicząca Komisji Rewizyjnej tego stowarzyszenia). Jest organizatorem wielu akcji społecznych związanych z działalnością ludzi trzeciego wieku. Aktywnie uczestniczy w organizacji świąt państwowych, uroczystości religijno-patriotycznych, imprez gminnych oraz szeregu akcji turystycznych w mieście i gminie Choroszcz oraz na Podlasiu. Jest organizatorką wielu akcji społecznych związanych z aktywizacją seniorów.

5. Pani Barbara Wiszowata

Jest Prezesem Stowarzyszenia Honorowych Dawców Krwi Oddziału w Choroszczy. Z ramienia Stowarzyszenia jest organizatorem cyklicznych akcji oddawania krwi, przez co aktywnie działa na rzecz ratowania zdrowia i życia ludzkiego. Panią Barbarę od lat wyróżnia ogromna, ciężka praca na rzecz drugiego człowieka, co skutkowało uzyskaniem w 1996 r. Srebrnej Odznaki Zasłużony Białostoczczyźnie, w 1993 i 1999 r. Złotego Krzyża Zasługi, w 2008 r. odznaki Honorowego Dawcy Krwi Zasłużonego oraz w 2007 r. Odznaki Honorowej Województwa Podlaskiego. Ponadto niejednokrotnie została doceniana i wyróżniona za osobisty wkład i osiągnięcia w zakresie prowadzenia, zarządzania i koordynowania działań Stowarzyszenia Honorowych Dawców Krwi Oddziału w Choroszczy na terenie Gminy Choroszcz. Udziela się jako ławnik sądowy, ponadto społecznie jako członek Zarządu Towarzystwa Przyjaciół Choroszczy.

6. Pan Marek Żmujdzin

związany z Choroszczą od najmłodszych lat. Radny Rady Miejskiej w Choroszczy II kadencji. Radny III kadencji Rady Powiatu Białostockiego. W obecnej kadencji piastuje stanowisko Przewodniczącego Komisji Rolnictwa. Wieloletni działacz na rzecz rozwoju Gminy Choroszcz, walczący o dobro gminnych rolników. Aktywnie uczestniczy w organizacji świąt państwowych, uroczystości religijno-patriotycznych zarówno o charakterze lokalnym jak i państwowym.

Rada Miejska w Choroszczy na stojąco oklaskami złożyła gratulacje wyróżnionym osobom.

Następnie p. Izabela Oniszczyk z Urzędu Miejskiego w Choroszczy poinformowała, że 22 kwietnia 2014 r. Gmina Choroszcz otrzymała zaproszenie ze Stowarzyszenia *Szukamy Polski* do wzięcia udziału w konkursie „KIM JESTEŚMY – wizytówki kulturowe gmin wykonane dowolną techniką”. Ideą konkursu była artystyczna identyfikacja gmin, a jego celem - opracowanie symbolu kulturowego gminy, uwzględniającego jej specyfikę kulturową, narodowościową, religijną oraz dziedzictwo historyczne i kulturę współczesną. Każda gmina miała możliwość przekazania tylko jednej pracy konkursowej co skłoniło tutejszy urząd do ogłoszenia gminnego etapu tegoż konkursu, celem wyłonienia najlepszej pracy. Dnia 03 czerwca 2014 r. Komisja Konkursowa powołana zarządzeniem Nr 295/2014 Burmistrza Choroszczy w sprawie przystąpienia Gminy Choroszcz do konkursu „Kim Jesteśmy – wizytówki kulturowe gmin wykonane dowolną techniką”, wyłoniła trzy pierwsze miejsca. II i III miejsce zajęła młodzież ze Szkoły Podstawowej ze Złotorii, której nagrody zostaną wręczone w dniu jutrzejszym na zakończenie roku szkolnego.

Natomiast I miejsce zajął projekt „Opowieść o Choroszczy” pani**(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, której nagrodę wręczył Burmistrz Jerzy Ułanowicz.

Ad. 7 –

Interpelacje i wnioski zgłosili:

Radny Ireneusz Jabłoński poprosił o możliwość udostępnienia głosu mieszkańcom bloków Złotoria Cegielnia.

**(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*) w imieniu mieszkańców zapytała: w jaki sposób gmina może im pomóc w odprowadzeniu ścieków z tego terenu? Nie mają odpowiedniego terenu, na którym mogłaby powstać przydomowa oczyszczalnia. Na spotkaniu u p. Zalewskiego – p. **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* początkowo zaproponowała taki grunt w zamian za to, że mieszkańcy „odetną” się od niej, ale w tej chwili wycofuje się z tej propozycji, a przedstawiona przez nią umowa użyczenia ma błędy prawne i nie może być przez mieszkańców przyjęta. Przypomniała, że budynki przejęli od syndyka w 1995 r. i został wtedy popełniony błąd: mieszkańcy wykupili mieszkania z istniejącą infrastrukturą techniczną, której część leży na terenie należącym do p. **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*.

Radny Ireneusz Jabłoński dodał do wypowiedzi, że najwięcej błędów popełnił syndyk bo część majątku sprzedał mieszkańcom, a część p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, na terenie której jest część działającej infrastruktury technicznej. Początkowo p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* chciała to oddać tylko za to, że mieszkańcy „odetną” się od niej, ale jej syn proponuje teraz sprzedaż za 250 zł/m² – nie ma to nic wspólnego z rozmową u p. Zalewskiego. Brak jest ważnych informacji w umowie. Stanowisko p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* jest bardzo różne i bardzo zmienne, a mieszkańcy zastraszani są zniszczeniem tej infrastruktury. Przypomniał, że zostały zawiązane wspólnoty, ale mogą się one rozwiązać i problem z kanalizacją zostanie na barkach gminy i mieszkańców.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wskazał, że poruszony problem jest problemem czysto cywilnym: Urząd nie może do niczego zmusić p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*, ani nic jej nakazać. Umowa to element negocjacji i trzeba popracować nad tymi warunkami przedstawionymi przez p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* – zaprasza w przyszłym tygodniu przedstawicieli mieszkańców żeby wypracować takie porozumienie, w którym mieszkańcy zaproponują coś p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*. Zwrócił uwagę, że zainteresowani są wzajemnie zależni od siebie bo to p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* ma to wszystko zorganizować. Przy negocjacjach tak jest, że strony mogą zmieniać wcześniejsze ustalenia. Pani **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* twierdzi, że odbierała i zagospodarowywała ścieki, a mieszkańcy za to nie płacili. Na niej ciąży obowiązek żeby to zagospodarować, ale nic nie mówi się o odpłatności, która powinna być po stronie mieszkańców. Do tej pory to nie funkcjonowało. Podkreślił, że nie jest to sprawa Rady, nawet nie Urzędu. Nie uchylają się od pomocy. To sprawa cywilna i jeżeli nie dojdzie do porozumienia na drodze negocjacji to sprawę rozstrzygnie sąd. Proponuje spotkanie, na którym spróbują zredagować porozumienie w sposób, który zadowoli mieszkańców.

Radny Ireneusz Jabłoński wskazał, że sprawa się komplikuje bo państwo **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* zagroździ drogę i mieszkańcy nie mają wyjazdu na serwisówkę. Jego zdaniem wspólnoty zrobiły pierwszy krok – zamontowały zbiorniki szczelne. Brakowało tylko tego punktu żeby wspólnoty podłączyły się do tych zbiorników. Nigdzie nie został ślad wpłat mieszkańców, którzy już wiedzą jak to działa: nie mogą dawać nikomu „do kieszeni”, tylko na konto aby był ślad, że pieniądze za koszty wywożenia były wpłacone.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*) dodała, że wysłali pismo do p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*) żeby podała im numer konta i wystawiła fakturę na wspólnoty oraz żeby rozdzieliła koszt czyszczenia osadników. Z infrastruktury kanalizacyjnej korzystają też firmy, które pracują u p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*) na działkach. Pani **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*) sms-em podała wartość faktury na co mieszkańcy odpowiedzieli pismem – do tej pory nie ma odpowiedzi.

Radny Ireneusz Jabłoński zauważył, że widzi że strony Urzędy chcą pomocy mieszkańcom więc prosi aby mógł wziąć udział w tych rozmowach mieszkańców z p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*.

Radny Rafał Łada zwrócił uwagę na okres trwania tego problemu – od 1995 roku, jest to więc problem długotrwały. Zapytał: czy ze spotkania z p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*) została sporządzona notatka służbowa?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski ponownie przypomniał, że to nie jest sprawa Rady czy Urzędu, chcą jednak pomóc wykorzystując swoją wiedzę. Notatka nie została sporządzona bo nie było takiej potrzeby.

Radny Rafał Łada zwrócił uwagę, że jeżeli się czegoś podejmujemy to trzeba to zrobić właściwie i uczciwie. Prosi więc żeby z tego typu spotkań były robione notatki służbowe – wtedy radni będą mieli możliwość odzwierciedlenia treści zawartych na spotkaniu i będą wiedzieli czy p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*) się zobowiązała czy nie. Chętnie zobaczy taką notatkę.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przyznał, że jest zaskoczony zarzutem radnego o nieuczciwość, której zainteresowani mieszkańcy nie wnieśli. Zwrócił uwagę, że gdyby radny słuchał jego wyjaśnień to wiedziałby, że każde oświadczenie woli, a notatki tym bardziej, są bez znaczenia - w sprawach cywilnych mają znaczenie porozumienia czy też umowy czyli dokumenty podpisane przez obie strony gdzie jedna strona coś oświadcza, a druga potwierdza to oświadczenie. Wtedy taki dokument ma rację bytu i jakikolwiek skutek prawny.

Radny Rafał Łada przypomniał, że p. Zalewski jest urzędnikiem administracji i jako taki ma prawo i obowiązek sporządzenia notatki ze spotkania. Gdyby taka notatka była można byłoby do niej wrócić.

Radny Ireneusz Jabłoński powiedział, że jego zdaniem jest to w pewnym sensie nasza sprawa bo w akcie notarialnym jest zapis, że do czasu wybudowania kanalizacji przez gminę – p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* ma obowiązek udostępniać infrastrukturę techniczną.

Radny Piotr Tymiński zapytał o drogę Ruszczany – w kierunku ul. Kościukowskiej: czy reszta tej drogi też będzie brana pod uwagę do rekultywacji? Zwrócił też uwagę, że jest problem z konserwatorem oświetlenia z PGE. Podniósł też sprawę ul. Zastawie I: odcinek „betonówki” od Sz. Kruszewskiej do SKR (do zakrętu) – kierowcy mają pretensje, że postawiono znak ograniczenia prędkości „30km/h”, „Uwaga piesi”, a potem zamontowano progi zwalniające, które z nikim nie były uzgadniane. Trzeba jechać ok. 1 km z taką prędkością i jeszcze czekają na kierowców patroli Policji. Jak pamięta 2-3 lata temu prosili o chodnik (przedłużenie od ul. Paca do SKR) co zwiększyłoby bezpieczeństwo i usprawniłoby poruszanie się poboczem. Składali też wniosek na ul. Dominikańską żeby położyć próg ograniczający, ale odpowiedź była negatywna bo droga powiatowa, główna, przelotowa.

Radna Beata Jeżerys przypomniała, że pytając na Komisji o finanse w wysokości 100 tys zł na remizę OSP w Klepaczach Burmistrz powiedział, że w sumie jest 190 tys zł i środki są z zewnątrz – dlaczego tego typu inwestycja, czy nie ma innych potrzeb w Klepaczach? Skąd te 100 tys zł Gmina pozyska, co w ramach tej kwoty będzie wykonane? Jakie są koszty utrzymania tej infrastruktury w Klepaczach za 2013 rok? Na Komisji wspomniała, że mieszkańcy Klepacz nie do końca widzą ten kierunek rozwoju Klepacz. Świetlica, wg niej, jest w dobrym stanie, niedawno była remontowana. Są na Sesji mieszkańcy z ul. Polnej, z której były wnioski o wykonanie kanalizacji sanitarnej. Chciałyby wiedzieć: jaki jest pomysł na rozwiązanie problemu z odprowadzaniem ścieków z takich miejscowości jak np. Krupniki gdzie do tej pory nie żadnych inwestycji oprócz projektów, które do tej pory były (jeden zaktualizowany wzdłuż drogi Krupniki – Porosły)? W kontekście zmiany mpzp – czy mieszkańcy powinni iść w kierunku przydomowych oczyszczalni ścieków czy tereny te będą sukcesywnie skanalizowane? Zadania inwestycyjne realizowane z dofinansowania mieszkańców – jakie zadania są w tym roku realizowane i jak wygląda możliwość takiej inwestycji w Krupnikach (chodzi o odwodnienie terenu z przejściem przez tereny prywatne innych mieszkańców)? Jakie są możliwości uzyskania właściwych dokumentów, dokończenia tego projektu i możliwości realizacji? Następny poruszony przez nią temat dotyczył odległości progów zwalniających od przejścia dla pieszych (wg pisma z Urzędu 30m) i od skrzyżowania (wg pisma z Urzędu 40m) i dlatego nie można zamontować tego ograniczenia przy szkołach na ul. Powstania Styczniowego – taką otrzymała odpowiedź. Zgodnie z jej wiedzą takich przepisów nie ma, trzeba zachować jakiś zdrowy rozsądek – poprosiła o odpowiedź prawnika w tym względzie.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz odpowiadając na poruszone tematy, wyjaśnił że:

- 1) droga w Ruszczanach do ul. Kościukowskiej: zgłoszono do programu rekultywacji cały odcinek tej drogi, ale w Urzędzie Marszałkowskim dopatrzyli się, że część tej drogi jest na terenie miasta i dlatego musieli go wykluczyć z inwestycji. Otrzymaliśmy środki na Ruszczany (50%), umowa jest zawarta; natomiast pozostały odcinek może być wykonany z naszych środków własnych. Trzeba określić zakres robót do wykonania i oddzielnie wyszacować.
- 2) konserwacja oświetlenia: są problemy ponieważ Zakład Energetyczny zrezygnował i musimy ogłosić przetarg i wyłonić wykonawcę, ale to ZE jest ich właścicielem i jest problem z udostępnieniem słupów innej firmie;
- 3) droga kruszewska: progi zainstalował Powiat bez poinformowania o tym UM Choroszcz; zarządcą jest Powiat i nie musi pytać gminy o zgodę. Komplet progów to ok. 16 tys zł; jego zdaniem w tym miejscu są one zbędne, ale prawdopodobnie był

- wniosek mieszkańców z tego terenu do Powiatu. Po ul. Dominikańskiej jeździ autobus i może z tego powodu są trudności ze zgodą na montaż ograniczników;
- 4) rozbudowa remizy strażackiej w Klepaczach: wiosną odbyło się spotkanie strażaków podsumowujące za rok poprzedni i wpłynął wniosek strażaków by rozbudować tą świetlicę. Wymienione środki są to środki zewnętrzne celowe z przeznaczeniem na rozbudowę (dzięki działaniom p. Dojlida) i Rada nie może nimi dysponować. Dysponent środków przeznaczył je na rozbudowę remizy w Klepaczach. Mieszkańcy z ul. Polnej zgłaszają kanalizację, ale tych pieniędzy nie można przeznaczyć na ten cel. Pieniądzy na rozbudowę kanalizacji nie było w budżecie, ale mieszkańcy ul. 3-go Maja w Choroszczy zadeklarowali i wpłacają po 2 tys zł od rodziny i to był warunek, że inwestycja ta została ujęta w budżecie do realizacji i jest wykonywana. Przyjęliśmy tą zasadę, że jeżeli będzie deklaracja mieszkańców, że każdy wpłaci 2 tys zł to w pierwszej kolejności będziemy takie inwestycje realizować. Są następne wnioski i deklaracje, w zmianach w budżecie o tym powie nic więcej.
 - 5) kontynuacja kanalizacji w miarę posiadanych środków – zadania te zostały przekazane Spółce ZEC – Wod w Choroszczy i już częściowo jest ona wykonywana (np. ul. Baczyńskiego, Porosły I i II część). Dodał, że będziemy dążyć żeby Spółka dokładała do tych inwestycji jak najwięcej i jak najwięcej pozyskiwała środków unijnych;
 - 6) odwodnienie w Krupnikach – p. Zalewski wyjaśni tą kwestię ponieważ zajmuje się tym problemem;
 - 7) przejście przy SP Choroszcz – zostało pomalowane, poprosiliśmy Policję żeby zmonitorowała sytuację przy szkole: w dniach 9.04 – 29.05. 2014 r. w godzinach 7.30 – 8.00 i wnioski są następujące:
 - w godzinach 7.30- 8.00 wzrasta kilkakrotnie ilość pojazdów – uczestników ruchu drogowego,
 - brak miejsc parkingowych – za mało w stosunku do potrzeb,
 - ludzie zatrzymując się pojazdami zwalniają ruch,
 - dodatkowo ruch wstrzymują autobusy, które stają na przejściu by wypuścić dzieci - zdaniem Policji jest to przeprowadzane w sposób bezpieczny ponieważ dzieci wyprowadzają opiekunowie. Praktycznie wic brakuje dodatkowych miejsc parkingowych – więcej wniosków Policja nie ma by coś robić przy tej szkole. Kładzenie progów to jego zdaniem zbędna inwestycja – koszt 16 tys zł, niezadowolenie kierowców bo to dodatkowe spowolnienie ruchu. Uważa więc, że należy znaleźć miejsce na dodatkowy parking.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że sprawa odwodnienia w Krupnikach jest już daleko zaawansowana: opracowano mapę geodezyjną do celów projektowych, projekt przygotowany; brakuje zgody jednej osoby, z którą jest już umówiony na rozmowy i jeśli się to nie powiedzie to będzie prosił o pomoc ze strony radnej, sołtysa i zainteresowanych osób.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida uzupełniając wypowiedź Burmistrza odnośnie remizy w Klepaczach powiedział, że dziwi go negacja radnej i doszukiwanie się podejrzanych sytuacji. Jego zdaniem zdobywanie środków zewnętrznych nie powinno budzić sprzeciwu - to satysfakcja dla mieszkańców, dobra praca strażaków. Nie przypomina sobie, żeby radna Jeżerys zaproponowała coś dla mieszkańców Krupnik, dla gminy Choroszcz. Są to inwestycje związane z ochroną ppoż i mogą przeznaczyć te środki tylko na tego typu inwestycje. Trzeba się z tego cieszyć bo nie ruszamy budżetu gminy, tylko budżet z funduszu sołectkiego, za który wykonano dokumentację . Straż w Klepaczach to nie tylko komendant, radny - to też

inni ludzie , którzy działają na rzecz dobra tej gminy. Udowodnili to wiele razy w postaci samochodu, rozbudowy.

Radna Beata Jeżerys wyjaśniła, że zabrała głos w sprawie Klepacz bo dotarły do niej wiadomości, że nie wszyscy mieszkańcy są zadowoleni z przeznaczenia środków na remizę, a nie na inny cel. W kontekście zdobycia dodatkowych środków na pewno jest na „tak”. Zapytała: jakie są dochody i koszty w odniesieniu do tego budynku za 2013 rok. Być może rozbudowa tego budynku przyniesie też dochody. Zwróciła uwagę, że nie podobają jej się bezpośrednio „wycieczki” p. Dojlida że czego nie załatwiła. Jej zdaniem radny nie jest od załatwiania – w tym negatywnym kontekście. Każdy może działać na tyle na ile pozwalają mu możliwości. Następnie poruszyła następujące sprawy:

- 1) drogi w Sienkiewiczach (przez las): droga ta w 2013 r. została dozwiniowana z funduszu sołectwa i wyrównana ale jest bardzo wąska i jest wniosek o jej poszerzenie – trzeba szybko powołać komisję, o której Burmistrz wspominał. Droga w rzeczywistości ma 12 m, ale po dotychczasowych pracach ma wygląd rynny i jej wykorzystanie jest ograniczone;
- 2) BOF – otrzymała listę inwestycji zgłoszonych do realizacji w ramach Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego w ramach finansowania 2014 – 2020 - jest tu uwzględniona rozbudowa kanalizacji sanitarnej w Choroszczu, ale nie ma Klepacz, Krupnik – dlaczego obrano taki kierunek? Jakie są szanse na zatwierdzenie tych inwestycji, czy tylko niektóre z nich będą wybrane i w efekcie będziemy mogli np. przebudować M-GCK bo to jedne ze zgłoszonych inwestycji.

Radna Barbara Dzienisiuk przypomniała, że były remontowane i inne świetlice i nikt nie miał zastrzeżeń . Świetlica w Klepaczach działa codziennie i jest wykorzystana maksymalnie jak na świetlicę wiejską – dzieci, zespół „Klepaczanki”, klub seniora, kobiety mają zajęcia z aerobiku.

Radny Piotr Siemieniuk cofnął się do sprawozdania Przewodniczącego: czy jest to prawda, że w trakcie protestu dotyczącego rozbudowy świetlicy zachował się on bardzo nieładnie w stosunku do kobiety protestującej (co go nie dziwi)? Jest to ważne, bo jest on przedstawicielem rady i jego zachowanie świadczy o tej radzie.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida wyjaśnił, że zachował się godnie bo koleżanka, która wieszła baner (po takich niesprawdzonych informacjach), który mógł wprowadzić w błąd: „Mieszkańcy Klepacz! Drogi nie – remiza tak. Decyzja na sesji rady 26.06.2014 r.”. Wyperswadował jej to, żeby spytała go o szczegóły tematu, a nie wprowadzała ludzi w błąd. To była jego opinia n/t. Kobieta ta nie odezwała się do niego słowem , a baner został zdjęty. Świadcami byli inni strażacy bo wykonywali czynności na pozyskanej działce – nic nie zaszło. Chodzi o pieniądze, którymi rada nie dysponuje więc nie jest to temat do dyskusji.

Radny Rafał Łada wypowiedział się odnośnie zachowania Przewodniczącego i braku szacunku dla radnych i mieszkańców – zwracał już uwagę Przewodniczącemu, że kto się wypowiada ten wstaje co świadczy o poszanowaniu adwersarzy. Przewodniczący niestety tego nie przejawia swoją osobą. Przewodniczący nie wie też co robi radna Jeżerys: on nie zna innego radnego, który wkłada tyle pracy i zaangażowania w działalność społeczną. Przeprosił obecnych w imieniu rady za zachowanie Przewodniczącego.

Radny Aleksander Werpachowski powiedział, że to wstyd, że mając tak poważne tematy – dyskusja jest prowadzona jak na targowisku, z przycinkami jeden – drugim.

Radny Ireneusz Jabłoński poinformował, że odebrał sygnał od operatora równiarki skarżącego się na pracę drogowca, który wysyła równiarkę na pozarastane drogi i równiarka nie może dobrze wyrównać drogi; drogi nie są systematycznie równane. Przypomniął, że na sesji w marcu i na komisji prosił o miesięczne rozbięcie zimowego utrzymania dróg w 2013 r. oraz o podanie ceny piasku i soli (tony). Z jego informacji wynika, że cena soli kształtuje się na poziomie: 190 zł (netto), 260 zł (brutto). Na pozimowe sprzątanie wydano ok. 6,3 tys. zł. W Złotorii na powiatowej drodze gdzie są krawężniki nikt nie sprzątał, na terenie Choroszczy było sprzątane.

*() (Klepacze) zabierając głos w sprawie remizy w Klepaczach poinformowała, że dzieci spotykają się w świetlicy tylko ze względu na przedszkole, młodzież (i inni) spotykają się za świetlicą. Ulice: Polna, Spokojna, Myśliwska są omijane w inwestycji kanalizacji sanitarnej. Na Sesji była mowa o wkładzie w wysokości 2 tys. zł od mieszkańca – im wyliczono 5 tys. zł. Mają przepompownię przed miastem i kanalizacja jest w łące, buszuje, nie można tamtędy przechodzić. Nie mają chodników, chodnik jest tylko ulicą przedłużoną. Są chętni do współpracy odnośnie podłączenia do kanalizacji.

Przewodniczący rady Piotr Dojlida przyznał, że zasmuca go fakt, że mieszkańcy nie szukają wsparcia u niego tylko u innych radnych. Przypomniął, że przedstawiciel tych ulic zaproponował spotkanie w terenie, ale spotkanie jego zdaniem trzeba zrobić w Urzędzie.

Radny Piotr Siemieniuk zauważył, że środki z zewnątrz to też środki publiczne, a tu jak się słyszy chodzi żeby te środki wydać-aby wydać bez żadnej logiki. Chciałby żeby były one jednak rozsądnie wydane: drogi, kanalizacja, komunikacja – to jego zdaniem podstawowe rzeczy mające wpływ na bogacenie się mieszkańców, na rozwój. Następnie poruszył sprawę wniosku Rady Rodziców i jego (sprzed 5-6 lat) odnośnie ograniczenia prędkości przy szkole w Choroszczy. Ostatnią odpowiedź otrzymali w tej sprawie jako Klub Radnych we wrześniu 2013 r. – on tego nie rozumie, że zawsze jest jakieś „ale”. W tym piśmie nie ma nawet podstaw prawnych stąd pytanie do prawnika w tej kwestii. Policja monitorowała ul. Powstania Styczniowego w godz. 7.30 – 8.00, ale dzieci kończą lekcje o różnych godzinach i chcą bezpiecznie wrócić do domu. Nic nie stoi na przeszkodzie by zamontować przy szkole takie ograniczniki jakie są na betonówce.

*() (Choroszcz) wypowiadając się w temacie ograniczników prędkości dodała, że takie zabezpieczenia powinny być także na ul. Zastawie II i III: drogi są piaskowe i przy dużych prędkościach jest dramat. Na wymienionych ulicach potrzebny też jest chodnik. Zapytała: kto ustalił kwotę 2 tys. zł jako udział mieszkańców w inwestycji kanalizacji, od czego wysokość tej kwoty jest uzależniona?

Radny Piotr Siemieniuk przypomniał, że wiele razy składane były wnioski w sprawie linii 103 przez Barszczewo – na komisji były omawiane warianty jej kursowania, ale po Choroszczy. Mając na względzie miejscowości: Izbiszczce, Pańki, Kruszewo- czy Burmistrz zlecił nawiązanie kontaktu z innymi firmami, które chętniej, korzystniej prowadziłyby ten transport. Może inna firma będzie korzystniejsza? Rok temu składał wniosek w sprawie przeniesienia przystanku w Barszczewie (jeden jest przy bloku, drugi w odległości 250-300 m, potem po 1 km na końcu wsi) – czy to takie skomplikowane, tu nie ma kosztów, więc nie rozumie takiej opieszałości.

Radna Beata Jeżerys wróciła do sprawy BOF: jedną z inwestycji, którą gmina zgłosiła jest kanalizacja sanitarna w Alei Niepodległości. Ponieważ jest to droga przebudowana chce zapytać: jak będzie zlokalizowana ta inwestycja, czy pas drogowy jest na tyle szeroki żeby nie trzeba było niszczyć infrastruktury, która została przebudowana.

Radny Rafał Łada na wstępie zauważył, że wchodzi w kompetencje Komisji Rewizyjnej bo jej przewodniczący nie wykonuje swoich zadań. Chodzi o uchwałę Rady Miejskiej Nr XIII/136/2012 – Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Choroszcz: „§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Choroszczy.” W Regulaminie w rozdziale „3. Rodzaje i minimalna pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych oraz warunki rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.” W § 9. 1. Odpady komunalne zebrane selektywnie należy gromadzić w odpowiadających obowiązującym normom pojemnikach, w następujących kolorach: (w zabudowie wielorodzinnej na terenie gminy Choroszcz)

- 1) brązowym, z przeznaczeniem na odpady zielone, o minimalnej pojemności 60 litrów;
- 2) niebieskim, z przeznaczeniem na papier i tekturę, o minimalnej pojemności 60 litrów;
- 3) żółtym, z przeznaczeniem na tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe, o minimalnej pojemności 60 litrów;
- 4) zielonym, z przeznaczeniem na szkło, o minimalnej pojemności 60 litrów.

Jego zdaniem Regulamin nie jest przestrzegany ponieważ na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej odpady te zbierane są łącznie, a Regulamin mówi wyraźnie, że powinny być zbierane rozdzielnie. Stoją pojemniki „zbiorcze na selektywną” gdzie jest wyszczególnione, że jest to pojemnik na plastik, papier, szkło, metal. Być może za chwilę, sierpień – wrzesień, trzeba będzie ustalać nowe reguły do przetargu. Tam gdzie nie ma zabudowy wielorodzinnej odpady zbierane są w sposób selektywny, rozdzielnie w odpowiednich workach. Wykonawca jedzie dwoma pojazdami bezpylnymi: jeden zbiera odpady komunalne zmieszane, drugi zbiera wszystkie frakcje razem. Dlaczego naruszana jest uchwała Rady Miejskiej? Jeśli zmienimy zapis w Regulaminie to mieszkańcy dostaną uproszczony system segregacji.

Radny Ireneusz Jabłoński wrócił do tematu progów zwalniających przy szkole: Policja napisała-co napisała, ale trzeba ich zapytać: czy położenie progów zwalniających wpłynie na polepszenie bezpieczeństwa ruchu na tej ulicy? Dla samochodów ciężarowych i autobusów to nie przeszkadza pojazdów osobowych skutecznie ogranicza prędkość. Jego zdaniem przyniesie to skutek. To nie są wysokie koszty, a przesunięcia w budżecie są dokonywane różne.

Radny Piotr Tymiński wskazał, że w samochodach szkolnych są osoby odpowiedzialne za autobus” wychodząc z samochodu powinny mieć nałożoną odpowiednią kamizelkę, po wyjściu zatrzymują ruch, dodatkowo mają tarczę STOP, którą widać z dalszej odległości. Jest to rozwiązanie tanie, szybkie, bez dodatkowych kosztów i zatrudnienia.

Burmistrz Jerzy Ulanowicz kontynuując odpowiedzi wyjaśnił, że:

- 1) BOF- jest przygotowywana strategia BOF, w której są zapisane kierunki działania, SWOT. Strategia poddana jest dyskusji, pewne sprawy były zbierane i uzgadniane bo była nieoficjalnie podzielona kwota na gminy, ale to wszystko propozycje. Dopiero po przyjęciu strategii będzie można wpisać konkretne zadania realizacyjne i kwoty. Zgłosiliśmy szereg inwestycji, ale ten temat kanalizacji w ogóle wypadł na początku z BOF bo sprzeciwił się temu Urząd Marszałkowski. W tej chwili są próby

wprowadzenia kanalizacji i wodociągów do tego programu. W kwestii miasta Choroszcz (bo nie mogło korzystać z funduszy unijnych i byliśmy skazani na środki własne) – zgłosiliśmy je do tego programu bo na terenach wiejskich są do wykorzystania środki z Obszarów Wiejskich. Zgłosiliśmy inwestycje na które są dokumentacje, ewentualnie trzeba będzie je zaktualizować. Gwarancja wykonania tych inwestycji – nie jest w stanie odpowiedzieć czy propozycje zgłoszone przez gminę na 100% będą zapisane w strategii BOF.

- 2) Aleja Niepodległości – podczas jej budowy Spółka położyła odpowiednie rury poprzeczne, przez które będzie można położyć kanały sanitarne, bez naruszania bieżącej infrastruktury; generalnie ten kanał będzie biegł z boku;
- 3) droga przez las w Sienkiewiczach – wniosek został zgłoszony, ale realizacja uzależniona jest od środków;
- 4) Szkoła i zapewnienie bezpieczeństwa – czy decyzja o zamontowaniu progów zwalniających jest przemyślana w sytuacji gdy mowa o wydatku rzędu 16 tys zł i niezadowoleniu kierowców? W godzinach 7.30-8.00 i tak jest spowolnienie ruchu – wg Policji. Propozycja radnego Tymińskiego jest jego zdaniem do przyjęcia – tania, bez konieczności dodatkowego zatrudnienia bo może to robić personel szkoły;
- 5) kanalizacja – dotąd nie żądaliśmy pieniędzy od ludzi, w miarę posiadanych środków były te inwestycje wykonywane. Są jednak coraz większe trudności z pozyskiwaniem środków, a kwota 2 tys zł została zaproponowana i uzgodniona z mieszkańcami ul. 3-go Maja w Choroszczy i taka kwota funkcjonuje. Są dalsze wnioski i będziemy je kontynuować. Gdy jest brak środków w budżecie to w pierwszej kolejności będziemy wykonywać kanalizację tam gdzie jest wkład własny mieszkańców. Chcemy też aby w zakresie kanalizacji Spółka gminna więcej robiła i dokładała środki;
- 6) linia 103 przez Barszczewo – temat złożony i wielokrotnie dyskutowany, w tym wariant do Barszczewa oszacowany na dodatkowe ok. 400 tys zł, ale tych pieniędzy nie ma; uruchomienie tej trasy groziło tym, że PKS mógł zerwać kursy. Uzgodniliśmy z PKS-em kursowanie: 6 kursów mamy zapewnione i jego zdaniem niech na razie to tak funkcjonuje. Czy były rozmowy z innymi przewoźnikami: mamy przykład z gminy gdzie po przetargu na Pańki płacimy przewoźnikowi 4 zł/km, a do PKS-u dopłacamy 1,36 zł/km - można porównać. Nie ma co rozmawiać z innymi przewoźnikami bo wiadomo ile ta cena by wynosiła;
- 7) skarga operatora na drogowca – do wyjaśnienia;

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski udzielając wyjaśnień w kwestii gospodarki odpadami zauważył, że radzie należą się podziękowania bo przyjęty przez nią system działa i na dzień dzisiejszy nie wymaga zmian. Spodobał się także m. Białystok i tam wprowadzono go prawie bez zmian. To Białystok musiał zmieniać – my nie musimy zmieniać, a to że są pewne niedociągnięcia to jest dla niego oczywiste przy takim systemie – na rozruchu nic nie działa idealnie, a my mamy wyjątkowo mało problemów z gospodarką odpadami – system działa. Jeśli wykonawca nie uskarża się, że źle segregujemy odpady, jeśli nie ma do nas pretensji i nie dochodzi w związku z tym jakiś kosztów – co my mamy mieć do powiedzenia? Ze sprawozdania wyszło, że poziom odzysku recyklingu wymagany został osiągnięty. Czyli cel ustawy, to co my jako rada i urząd mieliśmy do wykonania – wszystkie te cele osiągnęliśmy. W tej chwili 2 projekty ustaw są w procesie legislacyjnym, może nawet więcej tylko na różnych etapach. Będą duże zmiany w tej ustawie i jak będą musiały być przełożone na nasz Regulamin – wtedy to zmienimy. Do każdego systemu trzeba się przyzwyczaić i nauczyć go stosować. Pewne zmiany czekają nas nie tylko z uwagi na zmiany przepisów, ale też z uwagi na mającą powstać spalarnię w Białymstoku.

Radny Rafał Łada odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy przyznał, że nie podważa – poziomy recyklingu zostały uzyskane, mieszkańcy przyzwyczaili się do tego systemu, segregacji. Mówił o niezgodności, która wynika z naszego Regulaminu. Jeżeli my jako rada uchwalamy Regulamin to musi być on przestrzegany. Tam naprawdę nie trzeba dużo zmian by doprowadzić do tego co jest w tej chwili stanem faktycznym – jeżeli mieszkańcy bloków wrzucają wszystkie odpady surowcowe do jednego pojemnika to wystarczyłoby jednym zapisem w Regulaminie zalegalizować to co mają.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski powiedział, że jego zdaniem tej niezgodności nie ma. – wszystkie elementy mają być pakowane do jednego pojemnika, a szkło ma być oddzielnie. Jeśli tak nie jest to firma powinna postawić odrębny kontener na szkło i mamy dostosowanie do Regulaminu. Nie będziemy zmieniać prawa bo komuś nie chce się postawić jednego pojemnika.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zamknął dyskusję.

Ad. 8 a-

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił o przedstawienie: sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok, sprawozdania finansowego za 2013 rok oraz informacji o stanie mienia Gminy.

Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Choroszcz za 2013 rok łącznie z informacją o stanie mienia komunalnego przedstawił Burmistrz Choroszczy.

(część opisowa i tabelaryczna sprawozdania w załączeniu)

Skarbnik Gminy Joanna Kunikowska przedstawiła sprawozdanie finansowe za rok 2013.

(sprawozdanie w załączeniu)

Burmistrz poprosił o przyjęcie sprawozdań i udzielenie absolutorium za rok 2013.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał następujące dokumenty:

- 1) Uchwałę Nr II-00321- 80/14 z dnia 18.04.2014 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Choroszczy sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2013 rok,
- 2) Uchwałę Nr II-00322- 32/14 z dnia 21.05.2014 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Choroszczy wniosku o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2013 rok,

- 3) Opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Choroszczy dotyczącą wykonania budżetu gminy Choroszcz za 2013 rok.

(dokumenty w załączeniu)

Ad. 8 -b

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o zapoznanie z opiniami Komisji nt. projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2013 rok.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 4 za, 1 wstrzymujący się przyjęła przedstawione sprawozdania.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 6 za, 1 wstrzymujący się przyjęła przedstawione sprawozdania.

Radny Piotr Siemieniuk przypomniał na wstępie, że w 2013 r. głosował na „tak” za udzieleniem absolutorium, ale to było warunkowe absolutorium. Nic się nie zmieniło w tym czasie. Burmistrz otrzymuje ok. 170 tys zł wynagrodzenia rocznie, ale za te pieniądze robi stanowczo za mało. Następnie wymienił obszary, do których ma zastrzeżenia:

- 1) komunikacja – ile można „wałkować” ten temat , nie było nawet zrobionego żadnego wyliczenia zaproponowanej przez nich trasy; kilka razy były zmiany dotyczące terenu Choroszczy, ale ani razu nie było wzięte pod uwagę tego o co wnioskowali;
- 2) budowa dróg – cały czas w miejscu to stoi, a na jakiś budynek mamy środki – może to i ważne, ale trzeba się zastanowić co ważniejsze;
- 3) opieszałość przy najprostszych czynnościach np. przystanek w Barszczewie – żeby przez rok go przemieścić? Prawie 6 lat trwa zabezpieczenie przejścia przy szkole – ciągle wysuwa się jakieś powody by tego nie robić;
- 4) bliski sojusz z Przewodniczącym – dziwi go to bo uważa Burmistrza za kulturalnego człowieka, wiele rzeczy robi jednak na pokaz, a to za mało.

Wobec powyższego będzie przeciwny udzieleniu absolutorium i namawia do tego innych radnych.

Radny Ireneusz Jabłoński wrócił do sprawozdania Burmistrz i zwrócił uwagę, że w Złotorii nie było obchodów –lecia OSP w 2013 r.

Radna Beata Jeżerys zauważyła, że charakterystyczną cechą tych sprawozdań (zarówno rocznych jak półrocznych) jest to, że radni mają mało do powiedzenia, co jest smutne. Zastanawia ją – czy są tak zadowoleni, czy wszystko jest dla nich jasne? Następnie poprosiła

o przybliżenie sprawozdania finansowego - jaka jest sytuacja finansowa gminy, czy idziemy w dobrym kierunku.

Skarbnik Joanna Kunikowska wyjaśniła, że samo sprawozdanie finansowe ocenia majątek i tylko zobowiązania i należności. Przed Radą nie składa się bilansu skonsolidowanego, który kumuluje te dwa bilanse, o których mówiła. Tam widać łącznie ile w sprawach finansowych wykonujemy - środki trwałe niezamortyzowane (ciągle gotowe do użycia) to 96 mln zł i to jest siłą gminy.

Radny Rafał Łada powiedział, że ściągalność należności to aktywa, w tym dbałość o dyscyplinę finansów publicznych. Zapytał: czy jeżeli wystąpi zobowiązanie mieszkańców w stosunku do gminy i gmina nie wystąpi z roszczeniem czy to naruszenie dyscypliny finansów publicznych czyli najcięższy zarzut jaki można postawić Burmistrzowi? Jako przykład podał mieszkańca, który nie zapłacił podatku i gmina nie wystąpi z roszczeniem o ten podatek ściągając karę. Jeżeli wykonawca świadczenia usług (odbioru i zagospodarowania odpadów) na terenie gminy Choroszcz nie wywiązuje się ze swoich obowiązków, łamiąc zapisy OPZ i nie został ukarany? Jego zdaniem są ewidentnie łamane zapisy umowy i OPZ co przekłada się na zmniejszenie wpływów do budżetu. Z informacji uzyskanych w drodze dostępu do informacji publicznej ma dowód, że gmina zaniedbała dochodzenia należnych wynagrodzeń z tytułu kar umownych. To naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza.

Skarbnik Joanna Kunikowska wyjaśniła, że naruszenie dyscypliny finansów publicznych to niedochodzenie dochodów – to jest naruszenie przepisów, a taka okoliczność nie wystąpiła u nas – dochodzimy do końca należności, mamy zabezpieczenie na majątku.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że:

- 1) stawka, którą płacimy dzisiaj firmie jest (3zł/osoby) chyba najniższą stawką wśród gmin. Podobną stawkę miała gmina Wasilków i firma wywozowa wypowiedziała umowę. Mogliśmy w pewnych kwestiach egzekwować określone kary (z niepewnym skutkiem jak podkreślił) – na pewno spowodowałyby to zerwanie umowy przez firmę i gmina stałaby w kontekście nowego przetargu i podwyżek cen dla mieszkańców np. o 50% lub więcej. W tym kontekście: czy my na tym straciliśmy czy zarobiliśmy?
- 2) poprosił radnego o nabranie większego dystansu bo jest on pracownikiem konkurencyjnej firmy i przede wszystkim ślubował jako radny – działać w interesie gminy Choroszcz.

Radny Rafał Łada odnosząc się do wypowiedzi zarzucił, że p.Zalewski powiedział nieprawdę – nałożenie kary na wykonawcę umowy spowoduje odstąpienie od tej umowy: skąd taka pewność, to tylko domniemanie. Dyscyplinowanie wykonawców leży w naszym interesie. To, że jest przedstawicielem innej firmy – ma wiedzę i wykształcenie w tym kierunku.

Radna Beata Jeżerys przypomniała, że pytanie dotyczące sprawozdania za 2013 rok zadała na Komisji, ale ma taką refleksję, że sprawozdanie finansowe i budżet – ich ocena dotyczy merytorycznej oceny i są one sporządzone poprawnie, wątpliwości jedynie co do zadań inwestycyjnych. Wyjaśnienia Skarbnik Gminy przyjęła do wiadomości. Czym innym jest

absolutorium – osobiście będzie głosowała przeciwko i jej głos odnosi się do bezpośrednio do całokształtu oceny budżetu, głównie do zarzutów podnoszonych corocznie:

- wysokie wydatki bieżące,
- stagnacja budżetu na poziomie ponad 30 mln zł (utrzymuje się ona z roku na rok),
- coraz mniejsze wydatki inwestycyjne i jest to kwestia też tego roku,
- nienależyte wykonanie niektórych inwestycji z punktu widzenia gminy i wydatków (przykładem są przydomowe oczyszczalnie ścieków),
- kierunek inwestowania: od 16 lat dotyczy radnych z określonych miejscowości, a celowość tego inwestowania nie do końca jest właściwa – tak ocenia to subiektywnie, ze swojego punktu widzenia,
- gmina wymaga niewątpliwie reform - wydatki na szkoły na poziomie 12,5 mln zł gdzie dofinansowanie z gminy w wysokości 7 mln zł wymaga jakiegoś pomysłu; to tematy niełatwe i nie ma prostych rozwiązań,
- utrzymanie dróg – zajmuje się tym jeden z radnych pod szyldem SKR-u; oczywiście z prawnego punktu widzenia wszystko jest pewnie dobrze, ale wg niej z moralnego punktu widzenia – niekoniecznie. Wszystko to jest robione ze środków na utrzymanie dróg, nie mamy środków na remonty – remonty są na poziomie 80 tys zł – to sytuacja nienormalna, nie robimy żadnych przetargów. Jeden przetarg na całość – może tak jest taniej, może z punktu widzenia organu wykonawczego jest to w porządku – ona tego tak nie widzi. Biorąc pod uwagę całokształt będzie głosowała przeciwko absolutorium Burmistrzowi.

Radny Aleksander Werpachowski stwierdził, że musi się odnieść do wątku poruszonego przez radną, a który „kłuje” ją od wielu lat. Z reguły te ataki są przed wyborami tylko nie rozumie przyczyny tych ataków. Przypomniał, że on tylko zarządza firmą, pracują w niej ludzie, wszystkie podatki, ZUS jest opłacane. Zaproponował żeby radna Jeżerys sprawdziła gdzie jeszcze taka spółdzielnia istnieje – jest ich kilka załedwie. Dzięki jego odpowiedzialności SKR w Choroszczu istnieje jeszcze więc prośba do radnej o przemyślenie słów.

Radna Beata Jeżerys zapewniła, że nie ma nic przeciwko SKR i p. Werpachowskiemu tylko łączenie tych dwóch funkcji z punktu widzenia moralnego jest niewłaściwe. SKR może dalej wygrywać przetargi tylko nie rozumie dlaczego p. Werpachowski próbuje nadal łączyć te dwie funkcje. Tylko i wyłącznie to budzi jej wątpliwości. Być może to, że robi to SKR jest lepiej robione niż przez inną firmę, może nawet taniej - nie przeczy chociaż wydajemy najwięcej w powiecie białostockim na zimowe utrzymanie w przeliczeniu na mieszkańca, na kilometr drogi – nie ulega to wątpliwości. Nikt nie narzeka na zimowe utrzymanie, ona osobiście także.

Radny Aleksander Werpachowski zapytał: czy radna sugeruje żeby z czegoś zrezygnował, tylko z czego? Poinformował, że w następnym dniu jest walne zgromadzenie SKR więc przekaze taką sugestię, radnego Jabłońskiego także.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2013 rok.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 10 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 1 głos,
- wstrzymało się – 4 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXV/235/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 41)

Ad. 8 -c

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Choroszczy i poprosił o przegłosowanie: kto jest za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Choroszczy za 2013 rok:

- za udzieleniem absolutorium – 9 głosów
- przeciw udzieleniu absolutorium – 4 głosy
- wstrzymało się – 2 głosy.

(uchwała Nr XXV/236/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 42)

Ad. 9 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił propozycję zmian budżetu gminy na 2014 rok.

1. dokonać zmian w planie dochodów:

1) zmniejszyć plan dochodów o 64 380 zł:

- z tytułu wynajmu pomieszczeń OSP -1 737
- środki unijne na projekt Poznaję, rozumiem, wiem – 62 643 zł

2) zwiększyć plan dochodów o 215 037 zł:

- zwrot dochodów dotyczących 2013 r. – 1 737 zł
- wpłata dywidendy – 30 000 zł
- zwrot z gwarancji ubezpieczeniowej – 12 300 zł
- wpłata darowizny – 3 000 zł
- refundacja prac społecznie użytecznych – 8 000 zł
- refundacja robót publicznych – 22 000 zł
- pozyskane środki na Rozbudowę remizy OSP w Klepaczach – 100 000 zł
- środki na wykonanie kanalizacji – 38 000 zł

2. dokonać zmian w planie wydatków:

1) zmniejszyć plan wydatków o 476 515 zł:

- wydatki bieżące na drogi – 80 500 zł
 - środki unijne na projekt Poznaję, rozumiem, wiem – 62 643 zł
 - wydatki bieżące na przeciwdziałanie alkoholizmowi – 20 000 zł
 - kanalizacja w osiedlu Wichrowe Wzgórza – 288 072 zł
 - kultura – 20 000 zł
 - utrzymanie brygady remontowo-budowlanej – 5 300 zł
- 2) zwiększyć plan wydatków o 627 172 zł:
- dotacja dla Powiatu na wykonanie dokumentacji projektowej drogi powiatowej w granicach wsi Kościuki – 25 000 zł
 - budowa chodnika na odcinku między ul. Lipową i Akacjową w Choroszczy – 9 500 zł
 - kanał deszczowy wzdłuż drogi w obrębie wsi Porosły – 20 000 zł
 - kanał deszczowy w obrębie Alei Niepodległości w Choroszczy – 26 000 zł
 - remont drogi gminnej w miejscowości Ruszczany – 45 572 zł
 - utrzymanie obiektów komunalnych – 12 300 zł
 - modernizacja budynku przy ul. Sienkiewicza 29 w Choroszczy – 30 000 zł
 - rada miejska – 3 000 zł
 - rozbudowa remizy OSP w Klepaczach – 100 000 zł
 - zakup wyposażenia do świetlic – 20 000 zł
 - prace społecznie użyteczne – 8 000 zł
 - budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Kościuszki w Choroszczy – 80 500 zł
 - budowa kanalizacji w ul. Piaskowej i Glinianej w Klepaczach – 200 000 zł
 - promocja – 20 000 zł
 - sport – 27 300 zł
3. dokonać przesunięcia środków w ramach rozdz. 75412 w § 4210 na f. sołecki Izbiszczce – 3 500 zł oraz w ramach rozdz. 92601 w § 4210 na f. sołecki Konował – 500 zł w związku z omyłkowym zaniżeniem funduszu sołeckiego.
4. przesunąć środki f. sołeckiego Łysek z 92601 § 6050 - 1 093 zł na 92601 § 4210 – 500 zł i 70095 § 4210 – 593 zł oraz środki f. sołeckiego Zaczerlan w dz. 92114 z § 4210 na § 6060.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 4 za, 2 przeciw przyjęła przedstawione propozycje.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 4 za, 2 wstrzymujące się przyjęła przedstawione propozycje.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w budżecie gminy na 2014 rok.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 3 głos

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXV/237/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 43)

Przewodniczący rady Piotr Dojlida ogłosił przerwę w obradach: 12.42 – 13.12

Ad. 10 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu w 2014 r.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że proponuje aby w uchwale Nr XXIV/224/2014 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 28.03.2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu w 2014 r. § 1 otrzymał następujące brzmienie: „§ 1. Gmina Choroszcz zobowiązuje się udzielić pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu:

- 1) na przygotowanie dokumentacji geodezyjnej, regulację stanu prawnego gruntów zajętych pod drogę powiatową w Kruszewie do kwoty 10 000 zł,
- 2) na przygotowanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi powiatowej w granicach wsi Kościuki do kwoty 25 000 zł. "

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu w 2014 r.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 9 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 9 radnych, nieobecni chwilowo: Jacek Dąbrowski, Rafał Łada, Beata Jeżerys, Aleksander Werpachowski, Barbara Dzienisiuk, Ireneusz Jabłoński.

(uchwała Nr XXV/238/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 44)

Ad. 11-

Głos ponownie zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu w zakresie przeprowadzenia badań przesiewowych multimedialnym programem „WIDZĘ I SŁYSZĘ”.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że proponuje udzielić pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu, w kwocie 4500 zł z przeznaczeniem na przeprowadzenie w klasach „I” Szkół Podstawowych w gminie Choroszcz, przesiewowych badań wzroku i słuchu multimedialnym programem „Widzę i Słyszę”. Środki finansowe na pomoc, o której mowa, będą pochodziły z dotacji celowej z budżetu gminy Choroszcz na rok 2014.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu w zakresie przeprowadzenia badań przesiewowych multimedialnym programem „WIDZĘ I SŁYSZĘ”.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 11 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 11 radnych, nieobecni chwilowo: Beata Jeżerys, Aleksander Werpachowski, Barbara Dzienisiuk, Ireneusz Jabłoński.

(uchwała Nr XXV/239/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 45)

Ad. 12 –

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Skarbnik Gminy Joanna Kunikowska wyjaśniła, że zmiana dotyczy § 2 uchwały Nr XXIV/221/2014 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 28.03.2014r. w sprawie emisji obligacji komunalnych – proponuje aby otrzymał on następujące brzmienie: „§ 2. Celem emisji obligacji jest spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, pokrycie wydatków związanych realizacją inwestycji przez Gminę Choroszcz.”.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 13 radnych, nieobecni chwilowo: Aleksander Werpachowski, Barbara Dzienisiuk.

(uchwała Nr XXV/240/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 46)

Ad. 13 –

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad poprosił o zapoznanie obecnych z projektem uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Choroszcz konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2015 rok.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił ogólne założenia konsultacji dotyczących Budżetu Obywatelskiego na 2015 rok. Temat budżetu partycypacyjnego, obywatelskiego jest ostatnio często poruszany w mediach. Część samorządów, szczególnie tych większych, zaczęła przyjmować zasady budżetów obywatelskich (partycypacyjnych). Chodzi generalnie o to żeby przesunąć ten środek decyzyjny (w tej chwili są to organy pochodzące z wyborów

powszechnych : rada, burmistrz) na mieszkańców, którzy sami wybiorą jakie inwestycje chcieliby mieć zrealizowane. W związku z tym przygotowano projekt uchwały dotyczący miasta Choroszcz, który dotyczy inwestycji w ramach zadań własnych gminy , wartość 150 tys zł. Wartość jednego projektu inwestycyjnego nie może być większa od 50 000,00 zł i mniejsza od 15 tys zł – Komisja Oświaty zaproponowała podwyższenie górnej granicy do 75 tys zł. Projekty inwestycyjne mogą zgłaszać osoby zamieszkałe w Choroszczy posiadające czynne prawo wyborcze. Każdy uprawniony może zgłosić jeden projekt inwestycyjny, który musi uzyskać poparcie 10 mieszkańców Choroszczy, ale mieszkaniec Choroszczy może poprzeć dowolną liczbę projektów podlegających zgłoszeniu. Projekty inwestycyjne należy zgłaszać w terminie od 20 lipca do 10 sierpnia 2014 r. przy użyciu formularza, którego wzór określa załącznik do uchwały. W terminie do 5 września zostanie przeprowadzona analiza formalna i merytoryczna projektów, do 15 września Burmistrz Choroszczy ogłosi listę projektów inwestycyjnych poddanych pod konsultacje z mieszkańcami miasta Choroszcz oraz listę projektów nie spełniających wymogów formalnych i merytorycznych. Projekt uchwały konsultowany był z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie gminy Choroszcz. W konsultacjach udział wzięła Fundacja „Choroszcz w działaniu”. W jego odczuciu uwagi te były mało precyzyjne więc poprosił aby Prezes wspomnianej Fundacji przedstawiła je radnym.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* na wstępie powiedziała, że jako mieszkańcy Choroszczy zależy jej bardzo na wprowadzeniu budżetu obywatelskiego i dlatego chce by był on klarowny. Zastrzeżenia ma do § 5 – jej zdaniem jest on niezgodny z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o mieszkańcach i nie można zawęzić tego katalogu. Chodzi też o zapis w prawie wyborczym – kto ma prawo głosowania.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że nie zawężamy grona odbiorców ponieważ określenie „osoby zamieszkałe”, a „mieszkańcy” to synonimy. Nie ma sprecyzowanej ustawy do funduszu obywatelskiego , a w takiej sytuacji rada gminy nie ma ograniczeń.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* wyjaśniła, że chodzi jej o to aby osoby, które nie są zameldowane, ale są na trwale związane z Choroszczą: mieszkają tu ich rodzice, tu prowadzą dzieci do przedszkola, pracują, prowadzą działalność – też mają prawo do decydowania o budżecie obywatelskim.

Radny Rafał Łada zaproponował nowy zapis § 5 pkt. 1: „Projekty inwestycyjne w ramach Budżetu Obywatelskiego mogą zgłaszać osoby pełnoletnie zamieszkujące w mieście Choroszcz.”

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił o przegłosowanie zgłoszonej propozycji:
- za przyjęciem – 5 głosów

Radny Tomasz Kraśnicki zaproponował następujący zapis § 5 pkt. 1: „Projekty inwestycyjne w ramach Budżetu Obywatelskiego mogą zgłaszać osoby zamieszkałe w mieście Choroszcz posiadające czynne prawo wyborcze.”
- za przyjęciem – 9 głosów.

**(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* kontynuując powiedziała, że za mała jest kwota zapisana w budżecie obywatelskim 150 tys zł. Skrytykowała także zawężenie pomysłów tylko do inwestycji – dlaczego tylko do inwestycji, skąd pomysł żeby mieszkańcy składali wnioski przekraczające 15 tys zł do 50 tys zł, a nie mniejsze, to tak naprawdę mieszkańcy wiedza jakie mają potrzeby i nie zawsze muszą to być potrzeby inwestycyjne.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że projekty inwestycyjne wynikają głównie z tego, że gmina Choroszcz ma duże wydatki bieżące, musi realizować różne zadania, a brak jest środków na inwestycje. Jeżeli tutaj też doprowadzilibyśmy do rozwodnienia środków to wątek środków na inwestycje przewijający się przy okazji absolutorium byłby trudniejszy. Mamy jeszcze dużo inwestycji do wykonania na terenie całej gminy i powinniśmy pilnować by środki na inwestycje były na to przeznaczone. Dlatego wpisaliśmy projekty inwestycyjne, a nie wszystkie zadania, które można by było realizować, a które są zadaniami własnymi gminy. Kwota minimalna 15 tys zł – bo generalnie jeżeli są inwestycje to potrzebne są dokumentacje i projekty - chodziło o to by ta część dokumentacyjna drożej by kosztowała od całego zadania; by zachować proporcje, by nie tworzyć zadań gdzie tylko dokumentacja, ale aby był też produkt finalny, zauważalny. Ograniczenie górne do 50 tys zł – to pierwszy budżet obywatelski, nie wiemy dokładnie jak to będzie wyglądało, jak mieszkańcy do tego podejść – jest to kwota powiązana z funduszem sołeckim (32 zł/mieszkańca), w przypadku miasta 27 zł/m; Białystok 35 zł/m; Kielce 24 zł/m; Rzeszów 28 zł/m; Warszawa 12 -24 zł/m.

Radny Robert Wardziński włączając się do dyskusji zauważył, że jest to pierwszy budżet obywatelski, gdzie mieszkańcy mogą zdecydować co chcą i jaka to będzie forma. My w tym momencie zawężamy im to do inwestycji więc powinniśmy dać szansę mieszkańcom i po ich wszystkich wnioskach wiedzielibyśmy czy więcej jest wniosków o inwestycje czy dotyczących kultury, sportu, oświaty. Z góry wskazuje się mieszkańcom, że mogą się skupić tylko na inwestycjach – jeżeli chcą cokolwiek zrobić. Budżet obywatelski miał, jego zdaniem, inną ideę: żeby mieszkaniom mógł się wypowiedzieć, tym bardziej, że to będzie głosowanie.

Radny Rafał Łada przekazał obecnym ulotki dotyczące budżetu partycypacyjnego m. Białystok – mając na uwadze Rozdział 4, „§ 13. 1. Burmistrz Choroszczy podejmie działania promocyjne, informacyjne i edukacyjne.” poprosił o stworzenie takiej ulotki informacyjnej i promocyjnej, która ułatwi mieszkańcom wypełnienie formularza wniosku. Jeżeli tą samą ulotkę będzie można rozdać sołtysom to będą oni mieli łatwiej, w ramach funduszu sołeckiego, w podejmowaniu decyzji o podziale swoich środków.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił uwagę, że u nas jest inna skala problemów niż w Białymstoku gdzie z budżetu miasta wydzielono 12 mln zł: 9 mln zł na projekty duże, 3 mln zł na małe. My nie mamy takiej ilości mieszkańców, do której musimy dotrzeć. Są przewodniczący rad osiedli, skala problemu jest inna. Dobra rzetelna informacja dotrze do wszystkich.

Radny Rafał Łada dodał, że ulotka może być w formie elektronicznej, dostępna na stronach Internetowych.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że decyzja o tym, że m. Białystok będzie wydzielać budżet partycypacyjny podjęto dużo wcześniej i miasto miało czas na przeprowadzenie tego typu działań. Biorą pod uwagę czas na ogłoszenie uchwały i wejście w

życie to jest mało czasu na działania promocyjne. W następnym roku taką uchwałę można zaproponować np. w marcu – harmonogram nie będzie wtedy taki napięty i będzie czas na przygotowanie materiałów informacyjnych. Przygotujemy to co będziemy w stanie w tak krótkim czasie. Zwracając się do p. Wardzińskiego zauważył, że nie odbieramy możliwości realizacji tematów. Projekty nie inwestycyjne: dobre pomysły zawsze będą zauważone i można zgłosić się do M-G CK i wspólnie coś zrobić. Najlepszym dowodem jest zorganizowany przez Fundację „Choroszcz w działaniu” wspólnie z Centrum Kultury Dzień Dziecka. Mieszkańcy mają też ścieżkę dojścia ze swoimi pomysłami (racjonalnymi i istotnymi dla większości) poprzez swoich radnych. Jego zdaniem niewiele się zmieni tylko ta ścieżka dojścia jest inna. Istotniejsze jest to, że mieszkańcy poczują się bardziej gospodarzami niż czują się dzisiaj. Zwrócił uwagę na ilość mieszkańców na dzisiejszej Sesji kiedy przyjmowane są zasady tego budżetu obywatelskiego.

Radny Ireneusz Jabłoński przyznał, że ma wątpliwości do zapisu § 10: Każdy uprawniony do głosowania mieszkaniec Choroszczy wypełniając kartę może wybrać do realizacji do 3 projektów inwestycyjnych z listy.”, a w § 5 pkt. 3: „Każdy mieszkaniec Choroszczy może poprzeć dowolną liczbę projektów podlegających zgłoszeniu.”

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że nie można blokować ilości popieranych pomysłów skoro ktoś ma ich więcej, ale to jest na etapie kwalifikacji wniosków. Natomiast na etapie konsultacji można oddać 1 głos.

Radny Robert Wardziński nawiązując do wypowiedzi odnośnie możliwości zgłoszenia pomysłu do M-G CK – to będzie działanie jednoosobowe. Natomiast jeśli to będzie w ramach budżetu obywatelskiego i będzie to inwestycja czy inna rzecz, którą chcemy zrobić i wyrażą tą wolę mieszkańcy to będzie reprezentatywne. Centrum Kultury może nie mieć środków na realizację mojego pomysłu. Jeśli dany projekt przejdzie i mieszkańcy wyrażą swoją wolę to będzie wiadome: kiedy on będzie, za ile i jak się to odbędzie – to najprostsze co może być.

Radny Grzegorz Gereluk zgłosił wątpliwości odnośnie zgłaszania inwestycji bo najczęściej będzie to dotyczyć jakiegoś chodnika, danej ulicy i jeżeli mieszkańcy takiej ulicy się „sprężą” to oni zawsze przegłosują taki wniosek. Nie sądzi by w głosowaniu uczestniczyła cała Choroszcz. Dużo rzeczy nie będzie do końca oczekiwanych przez ogół mieszkańców dlatego proponuje ograniczyć budżet np. do 100 tys zł, ale przy założeniu, że do rozpatrzenia wszystkie potrzeby mieszkańców. My się uczymy, może kiedyś to zmienimy więc na początek pozwólmy ludziom wypowiedzieć się czego będą chcieli, na co wydać te środki – nie tylko na inwestycje.

**(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* kontynuowała zgłaszanie kolejnych uwag do projektu uchwały:

- 1) niespójność: propozycje zgłaszać mogą 18-letni, a głosować 16-letni; jej zdaniem i 16-letni powinni mieć możliwość zgłaszania propozycji bo mają dużo pomysłów.
- 2) w dwóch instytucjach będą stały urny do głosowania – nie wpisano godzin ich otwarcia; zaproponowała także rozważenie możliwości skorzystania z Internetu przy głosowaniu;
- 3) brak jest zespołu ds. budżetu obywatelskiego – tworzenie takich zespołów, w skład których wchodzi radni, urzędnicy, przedstawiciele organizacji pozarządowych, mieszkańców jest jednym z minimalnych wymagań co do budżetu partycypacyjnego. Takie ciało dba o jakość wprowadzania i realizacji procesu; ludzie uczą się

dyskutować, uczyć się mechanizmów i zaangażowania w odpowiedzialność za proces. Uczestnictwo byłoby non profit, ale czynne uczestniczenie w tym co się będzie działo;

- 4) brak kryteriów oceny formalnej i pojawia się też ocena merytoryczna bez kryteriów: budzi to podejrzenie, że będzie to arbitralna ocena;
- 5) czas jaki przeznaczono na głosowanie: jest jego sporo, ale już czas na składanie wniosków jest, jej zdaniem, za krótki, jest to też czas urlopowy; informacja n/t promocji jest zbyt ogólna, brak zapisów umożliwiających odwołanie się mieszkańców, których projekty nie przeszły, brak zapisów zasad wsparcia i pomocy dla mieszkańców piszących wnioski przez Urząd np. przy wycenie projektów; zawrzeć informację o szkoleniach dla mieszkańców, które proponowała w rozmowie z p. Zalewskim czyli o budżecie partycypacyjnym; podtrzymuje chęć pomocy jako koordynator ogólnopolski tej akcji wprowadzania budżetów obywatelskich.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski ustosunkowując się do uwag wyjaśnił, że:

- 1) „propozycja” to zobowiązanie, oświadczenie czegoś - chodzi o partnerstwo; to wniosek, który wszczyna postępowanie, a wniosek od osoby niepełnoletniej w postępowaniu administracyjnym jest nieskuteczny. Natomiast głosowanie-popieranie przez 16-letnie osoby z niczym się nie kłóci i nie jest w niezgodzie z jakimkolwiek przepisem. Chcemy żeby młodzież także mogła się wypowiedzieć bo to oni będą dłużej korzystać.
- 2) godziny otwarcia instytucji można dopisać, ale chodzi o godziny otwarcia Urzędu Miejskiego i M-G CK; jeśli będą otwarte dłużej to także będzie można wrzucić głos. Głosowanie przez Internet nastrocza dodatkowych różnych problemów np. możliwość wielokrotnego głosowania i chcemy ich uniknąć. I tak, jego zdaniem nie będzie 100% frekwencji więc nie będzie trudności z wrzuceniem swego głosu, można to zrobić także przez inną osobę. Według informacji podanej przez p. Wojciecha Błaszko – M-G CK pracuje poniedziałki – piątki 8-20, sobota 8-16.
- 3) to niewielka relatywnie kwota (fundusz sołecki jest dwukrotnie większy i komórka organizacyjna nie ma z nim problemu) i uważa za zbędne tworzenie zespołu. Wskazał, że jeśli uchwała zostanie przyjęta to upoważni Burmistrza do jej wykonania, a on ma możliwości weryfikacji i dopilnowania wszystkiego. Nadzwyczajna komórka nie jest potrzebna aby nie zbiurokratyzować tego procesu. Weryfikacja będzie dotyczyć zgodności z uchwałą (formalna), a część merytoryczna będzie dotyczyć tylko ewentualnej kolizji z tymi zamierzeniami, które już za chwilę będą realizowane. Obie Komisje nie widziały konieczności powołania takiego zespołu.
- 4) kryteria formalne to tylko to co jest w uchwale: czy kwoty są dopasowane, czy jest wymagana ilość podpisów - tylko konkrety; a kryteria merytoryczne – chodzi tylko o kolizję, bo Rada mogła wcześniej zapisać taką inwestycję w budżecie gminy do realizacji;
- 5) grafik jest napięty, ale jeśli zadziała to jakoś w 2015 r. to w następnym roku wcześniej można podjąć uchwałę i na wszystkie elementy będzie więcej czasu. Czasu na głosowanie nie skracaliby – chodzi o to by jak najwięcej osób zainteresowało się tym; 3 tygodnie na składanie wniosków, jego zdaniem, jest wystarczające – przecież nie wymaga się opracowania dokumentacji technicznej . Pomysł, przelanie tego na papier i zebranie 10 podpisów – można to zrobić w jedno popołudnie.
- 6) będzie w Urzędzie osoba, która będzie pomagała i wspierała mieszkańców; cała działalność informacyjna i promocyjna, o której mowa, w momencie w którym

zostanie to uchwalone – trafi do pracownika i taka informacja też będzie. Działalność promocyjna zapisana jest w rozdziale 4.

Radny Grzegorz Gereluk zgłosił wniosek o odroczenie podejmowania tej uchwały i przeprowadzenie konsultacji i głosowania: czy mieszkańcy chcą fundusz budżetu obywatelskiego przeznaczyć na cele inwestycyjne czy inne; skonkretyzować kilka pytań do mieszkańców w formie sondy żeby przygotować ich do wyborów projektów z budżetu obywatelskiego. W tak krótkim czasie nie widzi szans na dotarcie do szerszego ogółu społeczeństwa – może znajdzie się wąska grupa osób inicjatywnych, zaangażowanych, chcących wykorzystać to do własnych celów, do celów własnej ulicy i nie będzie to miało nic wspólnego z decydowaniem obywatelskim społeczeństwa Choroszczy.

Radny Janusz Sidorowicz zwrócił uwagę, że ten wniosek całkowicie torpeduje ich wniosek o stworzenie tego budżetu. Poprosił aby pamiętać, że przystępują do tego nie mając żadnego doświadczenia ewentualnie czerpiąc informacje z Internetu, z gazet – uczymy się. Na pewno nie będzie dużego zainteresowania tym pierwszym budżetem, ale trzeba zacząć i pokazać mieszkańcom, że istnieje taka forma budżetu. Jego zdaniem z czasem będzie lepiej, a zmiany w uchwale podpowiedzą sami mieszkańcy.

Radny Piotr Siemieniuk uważa natomiast, że to droga nauka – za 150 tys zł. Proponuje więc by słuchać co proponuje p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* i zrobić dobrze tą uchwałę. Jeżeli chcą radni zaistnieć przed wyborami to dlaczego nie popierają zainstalowania ograniczników prędkości przy szkole – bo Burmistrz jest przeciwny?

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* powtórzyła, że jako mieszkanka Choroszczy jest bardzo zainteresowana by taki budżet wprowadzić. Nie rozumie tej dyskusji teraz – przyszła z zamiarem wprowadzenia dialogu i wyjaśnienia pewnych rzeczy, a nie zanegowania wprowadzenia budżetu. Jest jej także przykro, że radni z góry zakładają brak zainteresowania ze strony mieszkańców: że nie przyjdą, że czegoś nie zrobią. Trzeba dać szansę mieszkańcom by zaistnieli. Szanse mają wszyscy by projekt zaistniał – kwestia żeby wzięli udział w głosowaniu. Fundacja „Choroszcz w działaniu” we współpracy z Fundacją Batorego będą chcieli przekazać nieodpłatnie mieszkańcom ulotki z informacją: co to jest budżet obywatelski, jakie są narzędzia, co będzie robione; plakaty gdzie będzie można zapisać wszystko co będzie związane z tym budżetem. Jest już ich propozycja by w lipcu zorganizować imprezę pn. „Biesiada rodzinna” – będzie prowadziła rozmowy z Burmistrzem w tej kwestii.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida podziękował za cenne uwagi, też jest za tym by dać szansę temu projektowi: by budżet obywatelski zaistniał w Choroszczy. Ramy funkcjonowania nie są sztywne, można je będzie zmienić. Szczegóły wypłyną podczas spotkań z mieszkańcami i za rok nowa rada podejmie nową uchwałę lub zrezygnuje z tego budżetu jeśli się nie sprawdzi.

Radny Tomasz Kraśnicki zaapelował do radnych żeby pozwolili zaistnieć tej formie budżetu w Choroszczy, żeby mieszkańcy mogli poczuć się podmiotowo – nie odkładajmy tej decyzji na następne lata, dajmy szansę i uwierzmy w ludzi.

Radny Rafał Łada przyznał, że poprzez budżet obywatelski, ale radny Kraśnicki ma tego dopilnować bo jeżeli coś nie wyjdzie to rozliczy go personalnie. Jeśli będą potrzebne zmiany w tej uchwale to radny Kraśnicki ma je forsować.

Radny Ireneusz Jabłoński przypomniał, że w m. Choroszcz jest już fundusz obywatelski w postaci dopłat do linii komunikacji miejskiej 103 w wysokości 800 tys zł. Będzie także za funduszem obywatelskim bo jak najwięcej władzy oddanej w ręce dla mieszkańców to będą środki najlepiej wydane.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił o przegłosowanie zgłoszonych propozycji zmian:

- 1) propozycji Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa o zmianę zapisu pkt 2 w § 3:
„Wartość jednego projektu inwestycyjnego nie może być większa od 75000 zł...”
- za przyjęciem – 14 głosów
- 2) wniosku Radnego Sidorowicza o zmianę zapisu § 10 - „Każdy uprawniony do głosowania mieszkaniec Choroszczy wypełniając kartę może wybrać do realizacji 1 projekt inwestycyjny z listy”.
- za – 9 głosów
- 3) zapisu § 10 wg zgłoszonego projektu: „Każdy uprawniony do głosowania mieszkaniec Choroszczy wypełniając kartę może wybrać do realizacji do 3 projektów inwestycyjnych z listy”.
- za – 3 głosy

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Choroszcz konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2015 rok – z przegłosowanymi zmianami.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXV/241/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 47)

Przewodniczący rady Piotr Dojlida ogłosił przerwę w obradach: 15.02 – 15.35.

Ad. 14 –

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie propozycji w sprawie członkostwa Gminy Choroszcz w Stowarzyszeniu N.A.R.E.W – Narwiańska Akcja Rozwoju Ekonomicznego Wsi (Lokalna Grupa Działania).

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że Gmina Choroszcz wyraża wolę kontynuowania członkostwa w Stowarzyszeniu N.A.R.E.W – Narwiańska Akcja Rozwoju Ekonomicznego Wsi (Lokalna Grupa Działania) w nowej perspektywie finansowej 2014-2020 oraz przystąpienia do tworzenia nowej wielofunduszowej Lokalnej Strategii Rozwoju Stowarzyszenia N.A.R.E.W – Narwiańska Akcja Rozwoju Ekonomicznego Wsi.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie członkostwa Gminy Choroszcz w Stowarzyszeniu N.A.R.E.W – Narwiańska Akcja Rozwoju Ekonomicznego Wsi (Lokalna Grupa Działania).

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 10 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 10 radnych, nieobecni chwilowo: Rafał Łada, Beata Jeżerys, Ireneusz Jabłoński, Piotr Siemieniuk i Piotr Tymiński.

(uchwała Nr XXV/242/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 48)

Ad. 15 -

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie pytań odnośnie projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Choroszcz.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Choroszcz.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 10 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 10 radnych, nieobecni chwilowo: Rafał Łada, Beata Jeżerys, Ireneusz Jabłoński, Piotr Siemieniuk i Piotr Tymiński.

(uchwała Nr XXV/243/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 49)

Ad. 16 –

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad poprosił o zgłaszanie pytań odnośnie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w Przedszkolu Samorządowym im. Jana Pawła II w Choroszczy prowadzonym przez Gminę Choroszcz.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w Przedszkolu Samorządowym im. Jana Pawła II w Choroszczy prowadzonym przez Gminę Choroszcz.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXV/244/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 50)

Ad. 17 –

Głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który zapoznał z propozycją zmian do uchwały w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe.

Jerzy Ułanowicz przypomniał, że propozycja zmian była szczegółowo przedstawiana na posiedzeniach Komisji w związku z tym poprosił o pytania.

Radny Robert Wardziński na wstępie przypomniał, że z Regulaminem tym było trochę zamieszania, prasa o tym pisała, było kilka artykułów. Odpowiadając na pytanie Burmistrza zadane w tle: nie było podstaw do sprostowania jednego z tych artykułów. W uchwale obecnie obowiązującej § 14 mówi, że wniosek o przyznanie stypendium przedstawiany jest do opinii Komisji - w tym momencie to Burmistrz wydaje opinię o nieprzyznaniu stypendium, a komisja taka nie zostaje powołana i nie zostaje przedstawiony ten wniosek. Zapytał: na jakiej podstawie Burmistrz wydał opinię, że nie przyznaje stypendium sportowcowi z gminy Choroszcz, „widzimi się”? Bo gdyby to komisja przedstawiła opinię, że nie przysługuje stypendium z jakich przyczyn to byłoby zrozumiałe. Pomijane są procedury, a potem padają jakieś oskarżenia. Zwrócił się z pytaniem do Radcy: czy można to było zrobić bez uzyskania opinii komisji, czy nie? Bo jeśli można było – to wykreślamy § 14 bo nie ma on mocy prawnej – Burmistrz może go pominąć w dowolnej sytuacji, jak sobie uważa.

Radca Łukasz Onisko odpowiedział, że może odnieść się do sprawy, którą od początku by się zajmował. Na takie pytanie wyrwane z kontekstu nie jest w stanie odpowiedzieć.

Radny Robert Wardziński przedstawił sytuację: wpływa wniosek od sportowca zgodnie z wszystkimi terminami; § 14 mówi: „Wniosek o przyznanie stypendium sportowego przedstawiany jest do opinii Komisji do spraw stypendiów sportowych, która po jego analizie – biorąc pod uwagę w szczególności dotychczasowe osiągnięcia sportowe, rokowania co do możliwości osiągania sukcesów sportowych w przyszłości – proponuje wysokość i okres trwania stypendium. Szczegółowy tryb działania oraz skład osobowy komisji określany będzie zarządzeniem Burmistrza Choroszczy.” Burmistrz nie powołał komisji, żadna komisja nie zajęła stanowiska, sportowiec dostaje pismo, że nie zostaje mu przyznane stypendium – to jak wspomniany § 14 ma się do tej sytuacji? Nie ma sensu tworzyć kolejnej uchwały, która nic nie znaczy.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz zwrócił uwagę, że p. Wardziński porusza sprawę, która nie jest tematem zmian, tylko mówi o starej uchwale. Proponuje zmiany, które nie będą budziły żadnych wątpliwości – poprzednia uchwała budziła takie wątpliwości stąd propozycja zmian, które doprecyzują wątpliwe sprawy by nie było żadnego problemu na przyszłość – to jest temat dzisiejszej Sesji.

Radna Beata Jeżerys zapytała: czy to oznacza, że w terminie wpłynęły wnioski, Burmistrz nie powołał komisji i teraz Burmistrz mówi, że te zmiany pozwolą na uniknięcie takich sytuacji? Czy też nie było powołanej komisji bo Burmistrz uznał, że osoba która złożyła wniosek nie spełniała warunków i te dzisiejsze zapisy pozwoliłyby takiej osobie uzyskać stypendium? Poprosiła o wyjaśnienie tej sytuacji bo nie do końca wie ad czym dyskutują.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyjaśnił ponownie, że po to wprowadzane są zmiany żeby była jednolita interpretacja przepisów. Sprawą, którą przypomniał p. Wardziński czyli brzmienie § 14 ust. 1, jego zdaniem, nie powinni się zajmować. Proponuje doprecyzowanie, że pod względem merytorycznym rozstrzyga komisja, nie Burmistrz: „Wniosek o przyznanie stypendium sportowego przedstawiany jest do opinii Komisji do spraw stypendiów sportowych, która po jego analizie formalnej i merytorycznej – biorąc pod uwagę w szczególności dotychczasowe osiągnięcia sportowe, rokowania co do możliwości osiągania sukcesów sportowych w przyszłości – proponuje wysokość i okres trwania stypendium. Szczegółowy tryb działania oraz skład osobowy komisji określany będzie zarządzeniem Burmistrza Choroszczy.”

Radny Robert Wardziński zwrócił uwagę, że radni nie podjęli jeszcze żadnej uchwały – na ten moment obowiązuje uchwała, która mówi, że wniosek o przyznanie stypendium sportowego przedstawiany jest do opinii komisji. Radna pytała czy były takie przypadki, że odrzucono wniosek z pominięciem komisji – były takie przypadki. Więc co – żeby uniknąć i powiedzieć „nie zajmujemy się tą sprawą” to zmiany szybko uchwalimy i zapomnimy o tym co było? Zgadza się z Burmistrzem – zapominamy o tym co było, potencjalnie i szybko zmieniamy zapis bo popełniliśmy błąd? Radni nie podjęli żadnej uchwały i rozmawiamy jeszcze nt. uchwały obowiązującej. Zmiany nastąpią, radni zaraz przegłosują, ale mogą w ogóle nie podejmować tej uchwały i będziemy jeszcze rozmawiać. Jego zdaniem Burmistrz nie powinien wprowadzać w błąd bo w tej starej uchwale jest zapis, że wniosek jest przedstawiany do opinii komisji. Nie został przedstawiony więc jeszcze rozmawiamy o akcie prawnym, który obowiązuje. Pyta: czy była powołana komisja w celu odrzucenia wniosku sportowca? Proponuje nie zmieniać uchwały i wyjaśnić sytuację.

Radny Grzegorz Gereluk zauważył, że zmieniamy brzmienie § 14, ale nie wie jak brzmiał poprzedni zapis tego § 14 – czy poprzednio też było, że wniosek jest przedstawiany komisji? Chce wiedzieć za czym głosuje, co zmieniamy.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz przypomniał, że wyraźnie o tym mówił na Komisjach, ale powtórzył: poprzednio : „Wniosek o przyznanie stypendium sportowego przedstawiany jest do opinii Komisji do spraw stypendiów sportowych, która po jego analizie – biorąc pod uwagę w szczególności dotychczasowe osiągnięcia sportowe, rokowania co do możliwości osiągania sukcesów sportowych w przyszłości – proponuje wysokość i okres trwania stypendium. Szczegółowy tryb działania oraz skład osobowy komisji określany będzie zarządzeniem Burmistrza Choroszczy.” Komisja poprzednio nie rozstrzygała czy jest zasadność przyznania stypendium. Zmianie ulega też brzmienie § 8: „Ustala się stypendium sportowe przyznawane zawodnikom, będącym mieszkańcami Gminy Choroszcz, osiągającym wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym w dyscyplinach zespołowych lub indywidualnych, których popularność lub znaczenie dla Gminy Choroszcz uzasadnia udzielenie wsparcia. „ – dlatego on miał rozstrzygać. W tej chwili jest propozycja by komisja przejęła to zadanie stąd zmiana na zapis „Ustala się stypendium sportowe przyznawane zawodnikom, będącym mieszkańcami Gminy Choroszcz, osiągającym wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym, za zajęcie czołowego miejsca w krajowym lub międzynarodowym współzawodnictwie sportowym, w dyscyplinach zespołowych lub indywidualnych, których popularność lub znaczenie dla Gminy Choroszcz uzasadnia udzielenie wsparcia oraz za godne reprezentowanie Gminy Choroszcz na arenie krajowej i międzynarodowej”.

Radna Beata Jeżerys włączając się do dyskusji zwróciła uwagę, że otrzymali propozycję zmian, ale nie dostali poprzedniej wersji uchwały. Gdyby było uzasadnienie do uchwały nie byłoby problemu ze zrozumieniem tej sytuacji. Przyjęła wprawdzie wyjaśnienia przedstawione na Komisji, wydawały jej się sensowne, ale po wypowiedzi p. Wardzińskiego uświadomiła sobie, że była sprawa osoby, która nie otrzymała stypendium. Chce wiedzieć, czy oprócz tych osiągnięć , zajmowania miejsc w spotkaniach krajowych, międzynarodowych – zmienia się procedura tj. złożenie wniosku, opinia komisji, decyzja Burmistrza w tym zakresie – co było, a co się konkretnie zmieniło.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz zwrócił uwagę, że w takim razie czas spędzony na Komisjach jest bezowocny i stracony. Mówi się o tym kilkakrotnie, a tu radny powiatowy (przypomina, że jest to radny powiatowy) zgłasza uwagi. Zwracając się do p. Wardzińskiego zapytał: czy zgodnie z ordynacją wyborczą stale zamieszkuje w Choroszczy jako radny powiatowy?

Radny Robert Wardziński odpowiedział, że jest cały czas związany z Choroszczą i nie musi Burmistrzowi odpowiadać. Zwrócił też uwagę, że jesteśmy w innym punkcie, przy temacie stypendiów sportowych.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz przedstawił to co szczegółowo przedstawiał na komisjach: w poprzedniej uchwale był następujący zapis: „§ 1. 1. Zawodnicy występujący w choroskich klubach sportowych mogą otrzymywać stypendia sportowe, nagrody i wyróżnienia za osiągnięte wyniki sportowe.

2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach możliwe jest przyznanie stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień mieszkańcom Gminy Choroszcz reprezentującym inne kluby sportowe.” – nie było dostatecznej interpretacji, dlatego jest propozycja doprecyzowania tego w sposób następujący: „§ 3. 1. „Nagrodę Burmistrza Choroszczy w Dziedzinie Sportu” może

otrzymać nie częściej niż raz w roku, zawodnik będący mieszkańcem Gminy Choroszcz i osiągający wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym, za zajęcie czołowego miejsca w krajowym lub międzynarodowym współzawodnictwie sportowym, w dyscyplinach zespołowych lub indywidualnych, których popularność lub znaczenie dla Gminy Choroszcz uzasadnia udzielenie wsparcia oraz za godne reprezentowanie Gminy Choroszcz na arenie krajowej i międzynarodowej.

2. Wyróżnienie może otrzymać nie częściej niż raz w roku, zawodnik będący mieszkańcem Gminy Choroszcz i osiągający wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym, za zajęcie czołowego miejsca w krajowym lub regionalnym współzawodnictwie sportowym, w dyscyplinach zespołowych lub indywidualnych, których popularność lub znaczenie dla Gminy Choroszcz uzasadnia udzielenie wsparcia oraz za godne reprezentowanie Gminy Choroszcz na arenie krajowej i międzynarodowej”.

Sprawa p.*(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*) – jeżeli stypendium faktycznie mu nie przysługuje, możemy mu dać wyróżnienie. Według poprzedniej wersji nie mogliśmy dać wyróżnienia bo nie było takiego zapisu. Jeśli chodzi o stypendia to zwrócił uwagę na tę część zapisu: za godne reprezentowanie Gminy Choroszcz na arenie krajowej i międzynarodowej. Natomiast w § 14 sprecyzowano zadania komisji: „Wniosek o przyznanie stypendium sportowego przedstawiany jest do opinii Komisji do spraw stypendiów sportowych, która po jego analizie formalnej i merytorycznej – biorąc pod uwagę w szczególności dotychczasowe osiągnięcia sportowe, rokowania co do możliwości osiągnięcia sukcesów sportowych w przyszłości – proponuje wysokość i okres trwania stypendium. Szczegółowy tryb działania oraz skład osobowy komisji określany będzie zarządzeniem Burmistrza Choroszczy.”. Poprzednio należało to do uznania Burmistrza: „1. Wniosek o przyznanie stypendium sportowego przedstawiany jest do opinii Komisji do spraw stypendiów sportowych, która po jego analizie – biorąc pod uwagę w szczególności dotychczasowe osiągnięcia sportowe, rokowania co do możliwości osiągnięcia sukcesów sportowych w przyszłości – proponuje wysokość i okres trwania stypendium. Szczegółowy tryb działania oraz skład osobowy komisji określany będzie zarządzeniem Burmistrza Choroszczy.

2. Stypendia sportowe przyznawane są przez Burmistrza Choroszczy, na podstawie analizy dotychczasowych osiągnięć sportowych zawodnika, rokowań co do możliwości osiągnięcia sukcesów sportowych w przyszłości, opinii Komisji do spraw stypendiów sportowych oraz opinii klubu sportowego do którego zawodnik przynależy. Przyznanie stypendium sportowego ma charakter uznaniowy. Rozstrzygnięcie Burmistrza jest ostateczne, nie przysługuje od niej odwołanie i nie stanowi decyzji w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego.”

Radny Jacek Dąbrowski zaproponował aby doprecyzować jakie to dyscypliny sportu są popularne. Ma wątpliwości do takich określeń jak: „dyscyplina ważna dla gminy Choroszcz” czy „czołowe miejsce w kraju”. Jego zdaniem trzeba to rozstrzygnąć żeby w przyszłości nie było dylematów – jak dzisiaj.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski powiedział, że jego zdaniem, należy pozostawić tu katalog otwarty bo nie da się „wyluskać” dyscyplin ponieważ każdy będzie miał inną dyscyplinę na myśli. On powinien być jak najbardziej szeroki. Ideą jest aby to była dyscyplina, o której gdzieś napisano np. w gazecie i będziemy mogli się pochwalić, że „ten człowiek jest z naszej gminy”. Drugą istotną rzeczą jest przekazanie kompetencji gremium kolegialnemu czyli komisji, która będzie weryfikować wniosek – oceni daną sytuację na dany moment (kwestie popularności danej dyscypliny czy też nie). W porównaniu z

dotychczasową uchwałą – ta uchwała poszerza możliwości i ułatwia sprawę. Proponuje przegłosować zaproponowane zmiany – jeśli pojawi się lepsze rozwiązanie – radni mają prawo to zmienić.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 13 radnych, nieobecni chwilowo: Piotr Tymiński i Rafał Łada.

(uchwała Nr XXV/245/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 51)

Ad. 18 –

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Choroszczy przedstawił Zastępca Burmistrza.

Mirosław Zalewski poinformował, że proponuje się nadać ulicy położonej w mieście Choroszcz, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka o numerze geodezyjnym 101/16 i części działki numer 233, prowadzącą od ulicy Żółtkowskiej w kierunku Muzeum Wnętrz Pałacowych w Choroszczy, nazwę **Pałacowa**.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 13 radnych, chwilowo nieobecny Piotr Tymiński i zwolniony Jacek Dąbrowski.

(uchwała Nr XXV/246/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 52)

Ad. 19 –

Ponownie głos zabrał Zastępca Burmistrza, który przedstawił propozycje nadania nazw ulic w Klepaczach.

Mirosław Zalewski poinformował, że proponuje się nadać następujące nazwy ulicom położonym w Klepaczach:

- 1) ulicy biegnącej od ulicy Dębowej w kierunku ulicy Świerkowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka o numerze geodezyjnym 554/29 i część działki nr 554/21 - nazwę **Jaworowa**.
- 2) ulicy biegnącej od ulicy Kolejowej w kierunku zachodnim oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka o numerze geodezyjnym 42 i część działki nr 48 - nazwę **Akacjowa**.
- 3) ulicy biegnącej od ulicy Akacjowej w kierunku północnym oznaczonej w ewidencji gruntów jako część działki o numerze geodezyjnym 48 oraz działki nr 558/13, 558/21, 558/31, 558/36 - nazwę **Jesionowa**.
- 4) ulicy biegnącej od ulicy Niewodnickiej w kierunku południowym oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka o numerze geodezyjnym 529/13 - nazwę **Strzelecka**.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, zwolniony Jacek Dąbrowski.

(uchwała Nr XXV/247/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 53)

Ad. 20 –

Głos ponownie zabrał Zastępca Burmistrza Choroszczy, który zapoznał z propozycją odpowiedzi na skargę na uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Choroszcz w 2014 r.

Mirosław Zalewski poinformował, że postanawia się wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku odpowiedź na skargę złożoną przez Wojewodę Podlaskiego na uchwałę Nr XXIV/233/2014 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Choroszcz w 2014 r., o treści:

„Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm., dalej p.p.s.a.) Rada Miejska w Choroszczy przekazuje skargę Wojewody Podlaskiego na uchwałę Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 28 marca 2014 r. Nr XXIV/233/2014 w sprawie przyjęcia programu opieki

nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Choroszcz w 2014 r. i wnosi o jej oddalenie. Uzasadnienie:

Wojewoda Podlaski wniósł skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 28 marca 2014 r. Nr XXIV/233/2014 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Choroszcz w 2014 r. Zaskarżonej uchwale zarzucił naruszenie art. 11a ust. 2 pkt. 1,2 i 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r., poz. 856 j.t.) – poprzez przyjęcie uchwały z pominięciem wskazanych obligatoryjnych jej elementów. Jednocześnie skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały na podstawie art. 147 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W ocenie Rady Miejskiej w Choroszczy przedstawione przez skarżącego zarzuty nie są zasadne, a skarga winna ulec oddaleniu w całości. Skarżący zarzuca, że program nie obejmuje:

- zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, poprzez brak wskazania konkretnego schroniska,
- opieki nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie, poprzez jego ogólnikowość,
- zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, poprzez brak wskazania adresu lecznicy, która w oparciu o umowę świadczyć będzie usługi całodobowo.

Istotą oceny prawidłowości uchwały w przedmiotowej sprawie jest wskazanie zakresu, jaki obejmuje upoważnienie ustawowe, a w konsekwencji, czy Rada Miejska w Choroszczy wypełniła cały zakres spraw przekazanych jej przez ustawodawcę do uregulowania. Wbrew twierdzeniom skarżącego przepis powyższy nie upoważnia rad gmin do szczegółowego uregulowania w programie kwestii dotyczących wskazywania konkretnego schroniska dla bezdomnych zwierząt, sposobu dokarmiania bezdomnych kotów czy też wskazywania adresu siedziby całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Powszechnie przyjęty w orzecznictwie jest pogląd, że podejmując akty wykonawcze w oparciu o normę ustawową organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny między aktem wykonawczym a ustawą. Naczelną zasadą prawa jest zakaz domniemania kompetencji, zaś normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły i literalny. Nie można też dokonywać wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii (tak, przykładowo: wyrok WSA w Gdańsku z 11 maja 2011 r., II SA/Gd 244/11, czy wyrok WSA we Wrocławiu z 20 grudnia 2006 r. II SA/Wr 585/06). Rada jest związana zakresem, który ma prawo uregulować. Podejmując uchwałę nie może pominąć żadnego z elementów wskazanych w powołanych przepisach, ale też nie może wychodzić poza ramy upoważnienia ustawowego a tym bardziej domniemywać swoich kompetencji. Skoro zatem rada w programie ma obowiązek zapewnić miejsca w schronisku dla zwierząt oraz całodobową opiekę weterynaryjną, to nie powinna wykraczać poza ramy tej regulacji poprzez wskazywanie konkretnych miejsc ich realizacji, a wyłącznie gwarantować, że takie miejsce będzie. Ustawodawca w poszczególnych punktach art. 11a ust. 2 nakazuje odpowiednio „zapewnić” miejsca w schronisku dla zwierząt, „zapewnić” całodobową opiekę weterynaryjną oraz „wskazać” gospodarstwo rolne w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. W świetle § 10 zasad techniki prawodawczej do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami. Ustawodawca w delegacji do wydania uchwały w poszczególnych punktach używa różnych pojęć, zatem nie mogą one mieć takiego samego znaczenia. Wyłącznie w odniesieniu do gospodarstwa rolnego należy je wskazać (art. 11a ust. 2 pkt 7). W pozostałych przypadkach ustawa o ochronie zwierząt nie nakłada na gminy obowiązku wskazywania w uchwale adresów konkretnych podmiotów prowadzących schroniska czy lecznice, a jedynie zapewnić takie miejsca. Należy mieć na uwadze, że program nie stanowi

aktu prawa miejscowego, a wyłącznie akt kierownictwa wewnętrznego skierowany do organów gminy oraz podmiotów współpracujących z urzędem miejskim (§ 3). Zatem nawet zbędne jest wskazywanie konkretnych danych schroniska. Program zawierać winien jedynie regulacje dotyczące zamierzonych działań organów gminy. Nieuzasadnione jest powoływanie się na treść art. 9a ustawy o ochronie zwierząt. Zgodnie z tym przepisem każda osoba, która napotka porzuconego psa lub kota ma obowiązek powiadomić o tym najbliższe schronisko dla zwierząt, a nie schronisko, które zapewnia na terenie danej gminy miejsca dla bezdomnych zwierząt. W przypadku gminy Choroszcz takie miejsca zapewnia schronisko w miejscowości Radule, wyłonione w drodze przetargu, zaś najbliższym jest schronisko w Białymstoku. Tym samym w ocenie organu nietrafiony jest argument skarżącego, jakoby brak wskazania adresu schroniska w uchwale ograniczał spełnienie „obowiązku obywatelskiego” określonego w tym przepisie. Odnośnie zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt należy zauważyć, że powszechny jest problem gmin z zapewnieniem takiej opieki. Lecznice weterynaryjne nie są skłonne do zawierania takich umów. Nie ma też prawnych możliwości zobowiązania do ich zawarcia. W przypadku gminy Choroszcz opieka jest zapewniona, jednakże w oparciu o indywidualne zlecenia. Należy też zwrócić uwagę, że w przypadku wskazania w programie opieki konkretnego adresu, każda zmiana schroniska, czy weterynarza wiązałaby się z koniecznością podjęcia uchwały przez Radę Miejską. Odnosząc się do kwestii opieki, w tym dokarmiania kotów wolno żyjących, należy stwierdzić, że treść ustawowej delegacji nie daje podstaw, aby wskazywać sposób opieki czy dokarmiania. Brak ku temu delegacji ustawowej. Program nakazuje jedynie objąć koty wolno żyjące opieką. Opieka takowa jest zapewniona w miarę potrzeb. Należy ponadto wskazać, że program przewiduje opiekę kotów poprzez opiekę weterynaryjną dla zwierząt odebranych w wyniku działań uprawnionych służb i instytucji (§ 4 pkt 5). Dotychczas nikt na terenie gminy nie zgłaszał występowania kotów wymagających opieki. Reasumując należy stwierdzić, że Rada Miejska w Choroszczy w całości wyczerpała zakres upoważnienia ustawowego poprzez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne. Gdyby ustawodawca chciał wprowadzić obowiązek szczegółowości programu w zakresie żądanym przez Wojewodę, wskazałby go wprost. Tak się jednak nie stało, dlatego żądanie oddalenia skargi Wojewody Podlaskiego jest w pełni uzasadnione.”

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Choroszcz w 2014 r.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 11 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 1 głos,
- wstrzymało się – 2 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, zwolniony Jacek Dąbrowski.

(uchwała Nr XXV/248/2014 stanowi załącznik do protokołu, strona 54)

Ad. 21 –

Rada Miejska głosami: 12 za, 1 wstrzymujący się przyjęła sprawozdanie Zespołu Interdyscyplinarnego w Choroszczy z działalności za rok 2013 – przedstawione przez p. Jolantę Andruszkiewicz – Przewodniczącą Zespołu.

(sprawozdanie w załączeniu)

Obecnych 13 radnych, nieobecna chwilowo Beata Jeżerys i zwolniony Jacek Dąbrowski.

Ad. 22 –

Informację dotyczącą oceny zasobów pomocy społecznej za 2013 rok dla gminy Choroszcz przedstawiła p. Jolanta Andruszkiewicz – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choroszczy.

Radny Rafał Łada zapytał: dlaczego przy haśle „praca socjalna” jest tak duży wzrost: 402 (2013) w stosunku do 126 (2011)?

Jolanta Andruszkiewicz wyjaśniła, że wzrosła liczba osób korzystających z pomocy społecznej: każde podanie, każda wizyta pracownika Ośrodka – to praca socjalna. Raca socjalna to także udzielenie informacji, wskazanie możliwości działania, porada, pomoc, sporządzenie wywiadu. Prowadzą projekt systemowy „Jutro może być inaczej” ze środków unijnych, z wkładem środków własnych.

Radny Rafał Łada zwrócił uwagę, że być może te działania są niewystarczające stąd wyniki – wzrost osób korzystających z OPS.

Jolanta Andruszkiewicz wyjaśniła, że jej zdaniem to wynika z braku pracy, ludziom źle się żyje i stąd wzrost osób korzystających z OPS.

Radny Rafał Łada zapytał: dlaczego stosuje się tylko pomoc finansową, może należy pomóc w inny sposób. Jakie działania gmina prowadzi w celu poszerzenia rynku pracy naszym mieszkańcom. Czy wśród przedsiębiorców wzdłuż Sz. Warszawskiej podjęto jakie działania? Dlaczego na firmie TRADIS wisi baner, że poszukują pracowników? Aktywizować gmina może np. poprzez obniżenie dla przedsiębiorcy podatku w zamian za zatrudnienie osób z terenu gminy.

Jolanta Andruszkiewicz zwróciła uwagę, że nie jest to zadanie OPS tylko rady, aby podpisać taką uchwałę. Środek Pomocy aktywizuje mieszkańców poprzez wspomniany projekt systemowy teraz np. będzie kurs wózków widłowych.

Rada Miejska głosami: 12 za, 1 przeciw przyjęła informację dotyczącą oceny zasobów pomocy społecznej za 2013 rok dla gminy Choroszcz

(informacja w załączeniu)

Obecnych 13 radnych, nieobecny chwilowo Grzegorz Gereluk i zwolniony Jacek Dąbrowski.

Ad. 23 –

Zapytania i wolne wnioski:

Radny Piotr Tymiąski zgłosił następujące sprawy:

- 1) skierować pismo do Powiatu w sprawie ponownego rozpatrzenia wniosku mieszkańców i Zarządu Osiedla Nr 2 w Choroszczy o zamontowanie progu zwalniającego na odcinku: od SKR-u do tablicy ogłoszeń i znaku „Uwaga piesi” na odcinku od ul. Paca; chodzi o zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom, którzy już 2 lata składali wniosek do Powiatu. Dziwi ich teraz, że progi takie zostały zainstalowane w polu, a nie w terenie zabudowanym – bez komisji i zawiadamiania kogokolwiek;
- 2) uzupełnić ubytki asfaltu w drodze (jedna strona jezdni szczególnie) od oczyszczalni do zakrętu Choroszcz – Ruszczany;
- 3) proponuje zwołanie Komisji z UM Choroszcz z jego udziałem, celem zbadania usterek na drodze Choroszcz – Sienkiewicze.

Radny Józef Waczyński zgłosił następujące sprawy:

- 1) kontynuować budowę ul. Torfowej, gdzie już wycięto drzewa;
- 2) uzupełnić oświetlenie:
 - na ul. Sportowej
 - na ul. Pałacowej i przy obiekcie „Orlik”.

Wojciech Cymbalista poparł wniosek radnego o oświetlenie „Orlika” wzdłuż ul. Pałacowej, która nie ma pobocza co zwiększa zagrożenie dla pieszych.

Radna Beata Jeżerys poprosiła o wyjaśnienie: na czym będzie polegał i jaki będzie zakres prac dotyczących rozbudowy Remizy OSP w Klepaczach. Jakie są dochody i koszty utrzymania za 2013 rok w odniesieniu do tego obiektu komunalnego?

Poruszyła także następujące tematy:

- 1) wykaz firm odbierających odpady ciekłe (ścieki) – nie udało się znaleźć w Internecie gdzie miało to być umieszczone,
- 2) uchwała zmieniająca mpzp w kwestii przydomowych oczyszczalni ścieków – rozumie, że na kolejnej sesji będzie jej przyjęcie,
- 3) parking w Zacherlanach – mieszkańcy starali się o miejsce do parkowania – czy będzie dofinansowanie z Powiatu.

Radny Ireneusz Jabłoński zgłosił następujące sprawy:

- 1) zwrócił uwagę na palące się już od godziny 16 lampy na odcinku: od S8 do ronda Złotoria w kierunku Tykocina;
- 2) zgłosił awarię przydomowej oczyszczalni: zapadnięty reaktor w SP Złotoria co potwierdził obecny przy tym przedstawiciel producenta;
- 3) ponowił temat nadania nazw nowym ulicom w Złotorii – prześle propozycje od mieszkańców;
- 4) do p. Tomanków odcięto drogę – będą tą sprawę zgłaszać w Urzędzie żeby droga gminna była przejezdna;
- 5) Powiat chce dofinansować chodnik do SP Złotoria od ronda – czy wpłynęło pismo w tej sprawie i jakie jest stanowisko Urzędu.

Radny Piotr Siemieniuk zgłosił potrzebę wycięcia krzaków przy drodze do p. Żmujdzina Marka oraz przy drodze do Gajownik (od strony Kol. Czaplino).

Poruszył ponownie także następujące kwestie:

- 1) kiedy będzie przesunięty przystanek w centrum Barszczewa,
- 2) kiedy wykonane będą ograniczniki prędkości przy SP w Choroszczy,
- 3) kiedy można liczyć na jakiegokolwiek działania odnośnie drugiej linii 103 przez Barszczewo,
- 4) tablice ogłoszeń w jego okręgu wyborczym – prośba o wykonanie,
- 5) wywożenie śmieci działa nie najgorzej tylko brakuje worków (żółtych) i mieszkańcy pakują odpady w swoje; worków brązowych wcale nie było w użytkowaniu.

Radny Piotr Tymiński poruszył temat drogi Choroszcz – Sienkiewicze : jest w złym stanie i przy wysokich temperaturach asfalt się przykleja. Do czerwca firma miała uzupełnić niedociągnięcia; na poboczach stoją kałuże i będzie to niebezpieczne w okresie zimowym; okres gwarancji mija w grudniu. Tam gdzie były uzupełnienia materiału są teraz „zwyżki”, a tak nie powinno być. Jest skłonny pojechać z komisją z gminy - zrobić zdjęcia, miejsca zaznaczyć, powołać jeszcze raz BUDOMOST – wykonawcę i protokołem przedłużyć gwarancję, aż usuną wszystkie braki i niedociągnięcia.

Radna Beata Jeżerys stwierdziła, że ta droga nie została właściwie wykonana (niezależnie od wybranej technologii) stąd konsekwencje.

Radny Rafał Łada wnioskuje o wszczęcie procedury przetargowej dotyczącej projektowania odcinka drogi krajowej S8 od węzła Porosły do skrzyżowania z ul. Elewatorską i torów oraz o wystąpienie z pismem do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o włączenie jego osoby oraz osoby z Urzędu do prac zespołu opiniującego projekty inwestycyjne.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przekazał informację od Jarosława Zielińskiego Posła Rzeczypospolitej Polskiej, który zwraca się z prośbą o lekturę załączonego projektu uchwały oraz upowszechnienie tej informacji wśród jak najszerszego grona osób, którym bliska jest prawda o tragicznych dziejach naszego narodu. W związku z 69. rocznicą zbrodni Obławy Augustowskiej - Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość skierował do Laski Marszałkowskiej projekt uchwały w sprawie upamiętnienia ofiar Obławy Augustowskiej z lipca 1945 roku, zawierający również apel do rządu o podjęcie intensywnych działań w kontaktach dyplomatycznych z Federacją Rosyjską w celu dotarcia do dokumentów zgromadzonych w rosyjskich archiwach i jak najszybszego wyjaśnienia wszystkich okoliczności tej zbrodni, a w pierwszej kolejności znalezienia miejsca spoczynku jej ofiar.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz udzielając wyjaśnień odnośnie podnoszonych problemów powiedział, że :

- 1) ul. Torfowa – w tej chwili jest wykonywany projekt na wjazd do tej ulicy; Powiat odpisał, że to gmina powinna zrobić;
- 2) inwestycje w Zaczerlanach i Złotorii : Powiat występował, dawno temu, natomiast gminie brakuje środków aby dołożyć do tych inwestycji;
- 3) radny Siemieniuk pyta o to samo na każdej Sesji:
- ograniczniki prędkości – decyzja żadna nie zapadła, że tam mają być zamontowane te ograniczniki, t zdanie radnego, a szereg osób i Policja jest zdania, że zamontowanie

ograniczników jest bez sensu – trzeba rozsądnie podchodzić do wydatkowania 16 tys zł ze środków podatników;

- w sprawie przystanku w Barszczewie – nie poda terminu bo jest on uzależniony od podjęcia przez Powiat uchwały w tej sprawie ponieważ jest to droga powiatowa;

- tablice ogłoszeń – trzeba rozmawiać z p. Dakowiczem;

- odkrzaczanie i sprawa worków – zostały zapisane;

4) droga Choroszcz – Sienkiewicze – wniosek słuszny radnego Tymińskiego: trzeba zwołać komisję, zbadać usterki i może uda się przedłużyć gwarancję jeśli nie wykonano wszystkich braków;

5) wniosek radnego Łada – droga istotna dla gminy więc udział pracownika w pracach wspomnianego zespołu jest niezbędny

Ad. 24 –

Wobec wyczerpania porządku obrad Sesji , Przewodniczący Rady p. Piotr Paweł Dojlida ogłosił zakończenie obrad XXV Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała :Ewa Łukaszewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Choroszczy
Piotr Paweł Dojlida**