

PROTOKÓŁ Nr III/11

z obrad Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 29 marca 2011 r.

Godzina rozpoczęcia : 9.10

Godzina zakończenia : 16.42

Miejsce obrad : Remiza OSP w Choroszczy

Radni obecni na Sesji :

1. Jacek Dąbrowski
2. Piotr Tymiński
3. Tomasz Kraśnicki
4. Grzegorz Waclaw Gereluk
5. Józef Waczyński
6. Ireneusz Jabłoński
7. Adam Mikutowicz
8. Rafał Łada
9. Beata Marlena Jeżerys
10. Piotr Paweł Dojlida
11. Barbara Dzienisiuk
12. Aleksander Werpachowski
13. Piotr Siemieniuk
14. Ryszard Sokół
15. Janusz Sidorowicz

Ponadto w obradach udział wzięli :

1. Jerzy Ułanowicz – Burmistrz Choroszczy
2. Mirosław Zalewski – Zastępca Burmistrza
3. Joanna Kunikowska – Skarbnik Gminy
4. Andrzej Winnicki – dyrektor ZOS w Choroszczy
5. Witold Wróblewski – Pełnomocnik ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień
6. Marek Żmujdzin – radny Powiatu
7. Robert Wardziński – radny Powiatu
8. Tadeusz Oniśko – Radca Prawny
9. Kierownicy Referatów i jednostek organizacyjnych UM Choroszcz
10. Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli
11. Mieszkańcy miasta i gminy.

Porządek obrad III Sesji :

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Informacja Burmistrza Choroszczy z działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i wnioski radnych.
6. Wystąpienie przedstawiciela Związku Młodzieży Wiejskiej odnośnie założeń projektu „PIIES”.
7. Przedstawienie informacji o powołaniu Grupy Inicjatywnej powołanej w celu odłączenia sołectw Porosły, Porosły – Kolonia, Krupniki i Łyski od Gminy Choroszcz i przyłączenia do m. Białystok.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2011 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołectkiego.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad na jakich przysługują diety sołtysom oraz przewodniczącym zarządów osiedli.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Choroszcz.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięcia sportowe.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w m. Choroszcz.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
19. Przedstawienie sprawozdania z działalności MG OPS w Choroszczy za rok 2010.
20. Przedstawienie sprawozdania Burmistrza o realizacji programu rozwiązywania problemów alkoholowych za rok 2010.
21. Przedstawienie informacji Burmistrza o realizacji programu przeciwdziałania narkomanii za rok 2010.
22. Przedstawienie sprawozdania Burmistrza o realizacji zadań przez kluby sportowe w roku 2010.
23. Przedstawienie sprawozdania Burmistrza o realizacji zadań wynikających z Programu współpracy Gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.
24. Zapytania i wolne wnioski.
25. Zakończenie obrad Sesji.

Ad. 1 -

Obrady III Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy otworzył Przewodniczący Rady p. Piotr Dojlida. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Nieobecny Piotr Tymiński.

Ad. 2 -

Następnie Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad, który został doręczony radnym na 7 dni przed Sesją.

Porządek obrad III Sesji został przyjęty 14 głosami za.

Ad. 3 –

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie w drodze głosowania protokołu z poprzedniej – II - Sesji Rady Miejskiej. Protokół został przyjęty 15 głosami za.

Ad. 4 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym od grudnia 2010 r. do marca 2011 roku.

(informacja w załączeniu)

Radny Tomasz Kraśnicki zwrócił uwagę, że projekt na hale sportową przy Szkole Podstawowej w Choroszczy jest wymieniony w budżecie gminy - poprosił by nie zapominać o konieczności wybudowania budynku dydaktycznego przy wspomnianej szkole ze względu na trudną sytuację dzieci w obecnym budynku szkoły.

Ad. 5 –

Interpelacje i wnioski zgłosili:

Radny Aleksander Werpachowski zwracając się do radnych powiatowych poruszył temat odwodnienia dróg. Z gminy Choroszcz zostało złożonych już dużo wniosków w tym temacie, w tej chwili składa 2 następne wnioski od mieszkańców. Głównie chodzi o utrzymanie dróg w odpowiednim stanie technicznym. Poprosił aby zwrócić szczególną uwagę na rowy i usuwanie poboczy, czyszczenie przepustów to, jego zdaniem za mało. Prośba do Burmistrza aby w tym samym zakresie zwrócił uwagę na drogi gminne.

Radna Beata Jeżerys w imieniu mieszkańców wsi Oliszki zainteresowanych przekształceniem swoich działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na działki budowlane poprosiła o odpowiedź na następujące pytania:

1. W jakiej perspektywie czasowej istnieje możliwość zmiany m.p.z.p. uwzględniającej przekształcenie działek położonych w m. Oliszki o nr geod. 179/1, 179/6, 179/23, 170/24, 170/19, 170/26, 170/27, 170/25, 172/1, 172/3, 172/4 i 170/4 na działki budowlane?
2. W jakim trybie i na jakich zasadach będą typowane działki do przekształcenia przy kolejnej zmianie m.p.z.p.?
3. Czy istnieje możliwość partycypacji mieszkańców w kosztach przekształcenia ww. działek?
4. Czy istnieją możliwości prawne nieodpłatnego przekazania drogi prywatnej na rzecz gminy?

(wniosek w załączeniu)

Radny Janusz Sidorowicz w imieniu mieszkańców części os. Wichrowe Wzgórza poprosił o wykonanie kanalizacji na pozostałą część wymienionego osiedla. Przypomniał, że wniosków w tej sprawie było już składanych wiele.

Grupa reprezentująca zainteresowanych mieszkańców poparła wniosek radnego.

Radny Tomasz Kraśnicki wniósł o dokonanie naprawy wjazdu na ulicę Słoneczną z ulicy Sienkiewicza przy posesjach Słoneczna nr 1 i Sienkiewicza nr 32 „, który jest zalewany wodami opadowymi. Tworzące się „jeziorko” w tym miejscu uniemożliwia wjazd i wyjazd mieszkańcom, a przy intensywnych opadach deszczu nadmiar wody z ulicy Słonecznej przelewa się na podwórka położonych niżej posesji. W związku z powyższym poprosił o przebudowanie wyżej opisanego wjazdu i wykonanie w tym miejscu odwodnienia.

(wniosek w załączeniu)

Radny Grzegorz Gereluk zgłosił wniosek związany z tematem obrad dzisiejszej Sesji w kwestii odłączenia 4 wsi od Gminy Choroszcz, a dotyczący powołania grupy inicjatywnej, celem której byłoby utrzymanie tych miejscowości w Gminie Choroszcz. Jego zdaniem jest to sprzeczne z interesem gminy; grupa inicjatywna podkreśli, że grupie radnych nie jest to obojętne i nie stoją biernie. Chodzi przede wszystkim o dotarcie do mieszkańców tych wsi z informacją. Zaproponował, aby w skład tej grupy weszli różni ludzie, którzy zechcą się zaangażować i przyczynić do tego, aby mieszkańcy poczuli się docenieni i wyrazili chęć pozostania w Gminie.

Radny Adam Mikutowicz zgłosił następujące sprawy:

- 1) ograniczyć tonaż pojazdów na drodze pomiędzy Choroszczą a Fastami przez wieś Dzikie. Wiele ciężkich pojazdów, do 40T, robi skrót ze względu na rozbudowę drogi krajowej S8. Jego rozmowy z Komisariatem Policji w Choroszczy oraz Naczelnikiem Wydziału Ruchu Drogowego w Białymstoku nic nie przyniosły: otrzymał odpowiedź, że nie ma patroli i mają ważniejsze zadania. W związku z powyższym poprosił o podjęcie działań z Urzędu w kwestii kontrolowania tej drogi ponieważ ulegnie ona zniszczeniu.
- 2) następny temat dotyczy ochrony lasów – obserwuje proceder polegający na tym, że Nadleśnictwo pozwala na wycinkę lasów, potem właściciel składa do Starosty wniosek o przekształcenie na grunty rolne, a następnie do Urzędu o przekształcenie w mpzp na budowlany. Jego zdaniem to nie jest dobry pomysł na pozyskiwanie działek budowlanych poprosił więc o interwencję z Urzędu.

Radny Rafał Łada zwrócił uwagę na sytuację obserwowaną na odcinku przebudowy Sz. Warszawskiej – firma STRABAG łącznie z konsorcjum rozjeżdża wieś Łyski. Poprosił o udzielenie głosu w tej sprawie sołtysowi wsi Łyski.

Leszek Makal sołtys wsi Łyski poinformował, że działka Nr 100 czyli droga gminna w Łyskach została rozjeżdżona przez firmę budującą trasę S8. Do pisma w tej sprawie dołącza zdjęcia (21 sztuk) i zwraca się z prośbą o interwencję ze strony Urzędu. Przypomniał, że Rada Sołecka pisała już w ub.r. do Gminy o ustawienie odpowiednich znaków. Do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi, ani znaków. Podobnie przedstawia się sytuacja drogi z Jeronik do S8 – droga jest nieprzejezdna. Została tylko droga od strony Białegostoku i droga do Choroszczy.

Radny Piotr Siemieniuk zgłosił następujące sprawy do radnych powiatowych:

- 1) prośba o podjęcie stosownych działań celem wykonania inwestycji drogowych: Czaplino – Mińce – Trypucie; Czaplino – Niewodnica oraz Barszczewo – Ogrodniki.
- 2) ograniczyć tonaż pojazdów przejeżdżających przez wieś Barszczewo, która przypomniał, nie jest miejscowością tranzytową.

Radny Piotr Tymiński zwracając się do radnych powiatowych zwrócił uwagę na następujące braki drogowe:

- 1) ubytki asfaltu w ul. Branickiego (zwłaszcza od ul. Sienkiewicza); należy także zweryfikować stan chodników przy tej ulicy.
- 2) zapadnięty chodnik przy mostku przy ul. Zastawie I
- 3) zapadnięty wjazd z krawężnikami przy Remizie OSP w Choroszczy
- 4) skrzyżowanie ulic Dominikańska – Ogrodowa: odcinek (25-30 m²) należy wyciąć i zrobić nowa nawierzchnię.

Radny Powiatu Robert Wardziński odpowiadając radnym w kwestii naprawy dróg w Choroszczy wyjaśnił, że w najbliższy czwartek przekaze ich wnioski dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg, aby tym się zajął.

Radny Piotr Siemieniuk dodał, że bieżące naprawy zgłaszanych przez niego dróg również są niezbędne celem przywrócenia ich przejezdności, ale docelowo chodzi o wykonanie dróg utwardzonych.

Radny Powiatu Marek Żmujdzin zauważył, że sprawa tonażu pojazdów przejeżdżających przez Barszczewo powinna być załatwiona już kilka lat temu; mówił o tym w Powiecie. Trzeba znowu zgłosić wniosek i zostanie postawiony znak zakazu do 10T.

Ad. 6 –

Przedstawicielka Związku Młodzieży Wiejskiej p. Karolina Gąsowska zaprosiła do uczestnictwa w projekcie pt. „Podlaskie Inkubatory Inicjatyw Ekonomii Społecznej” (PIIES), który współfinansowany jest przez UE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Realizowany jest przez ZMW, a jego głównym celem jest wsparcie tworzenia i funkcjonowania podmiotów ekonomii społecznej w województwie podlaskim. Projekt skierowany jest w szczególności do:

- pracowników i/lub członków podmiotów ekonomii społecznej;
- osób zainteresowanych podjęciem działalności w zakresie ekonomii społecznej, w tym: osoby bezrobotne (osoby długotrwale bezrobotne); osoby uczące lub kształcące się; rolników; osoby zatrudnione w małych, średnich oraz dużych przedsiębiorstwach.

W ramach projektu organizowane są czterodniowe wyjazdowe szkolenia z zakresu problematyki ES oraz usługi doradcze z zakresu marketingu, księgowości oraz prawa. Dodatkowo w biurach IES można skorzystać z dostępnego sprzętu biurowego (fax, drukarka, xero, Internet).

Ad. 7 –

Przewodniczący Rady Miejskiej rozpoczął dyskusję n.t. Grupy Inicjatywnej powołanej w celu odłączenia sołectw Porosły, Porosły – Kolonia, Krupniki i Łyski od Gminy Choroszcz i przyłączenia do m. Białystok.

Piotr Dojlida określił temat jako trudny dla Gminy. Poinformował, że odbyły się posiedzenia Komisji Rady gdzie radni rozpoczęli dyskusję na temat odłączenia sołectw od Gminy Choroszcz. Następnie odczytał wniosek Grupy Inicjatywnej: „Uprzejmie informuję, że w związku z wieloletnimi zaniechaniami infrastrukturalnymi przez Gminę Choroszcz, w dniu 25 lutego 2011 r. została powołana 24-osobowa Grupa Inicjatywna odłączenia sołectw Porosły, Porosły-Kolonia, Krupniki i Łyski od Gminy Choroszcz i przyłączenia do Miasta Białystok. W jej skład weszli Sołtysi, Radni i członkowie rad sołeckich z poszczególnych miejscowości. Zarząd Grupy Inicjatywnej na zebraniu w dniu 4 marca 2011 r. wyłonił przewodniczącego i sekretarza. Grupa Inicjatywna zamierza w najbliższym czasie przeprowadzić konsultacje społeczne, poprzez zebranie podpisów i wypowiedzenie się

mieszkańców poszczególnych sołectw za lub przeciw przyłączeniu do Miasta Białegostok. Przewodniczący Grupy Inicjatywnej Dariusz Koda.”

Dariusz Koda – sołtys wsi Porosły – Kolonia poinformował na wstępie, że został powołany na przewodniczącego Grupy Inicjatywnej celem przeprowadzenia zmian na terenie wsi: Porosły, Porosły – Kolonia, Krupniki i Łyski. Ze swoją miejscowością jest związany od 12 lat. W 1989 r. zaczął budować dom, od 6 lat zamieszkuje na stałe. Przedstawił uzasadnienie motywów działania Grupy Inicjatywnej: jak powszechnie wiadomo obrzeżne tereny miast bezpośrednio przyległe do głównych tras wyjazdowych są bardzo atrakcyjne inwestycyjnie. Chodzi tu o ważny kierunek jakim jest Warszawa dlatego też obowiązkiem zarządzających tego typu strategicznymi terenami jest zapewnienie podstawowych warunków aby ułatwić potencjalnym inwestorom zakładanie firm i ich prowadzenie. Jak tu można mówić o tak wzniosłych celach, kiedy okazuje się, że na tym terenie, o zgrozo, brak jest kanalizacji. Drugim czynnikiem, który obniżyłby koszty prowadzenia firm, których jest tak wiele, jest doprowadzenie gazu – niestety nitka gazowa ominęła ten strategiczny teren i przebiega przez Dzikie. Kwestia sanitarna czyli kanalizacja: wsie te położone są na terenach podmokłych, niskich i z roku na rok zalewa nas coraz większa ilość szamba. Natomiast brakami, które utrudniają życie całej społeczności jest brak dróg, brak odwodnienia terenu i brak odpowiedniej ilości wody w kranach w okresie szczytów w poborze. Dlaczego swoje uwagi skierował bardziej na rozwój przedsiębiorczości, a nie na uciążliwość egzystencji mieszkańców łamiących swoje samochody po kocich łbach (przez co nie dociera do nas kanalizacja)? Dlatego tak skierował te uwagi, że jedno wynika z drugiego – im więcej firm powstaje na danym terenie tym zamożność okolicznych mieszkańców wzrasta, a budowa dróg staje się wtedy tańsza. Naszą tutejszą społeczność, niestety ubogą do naszych zachodnich sąsiadów, nie stać na nieudolne działania ani na brak gospodarności ani na straty drogocennego czasu. Z wymienionych zaniedbań wynika, że albo administracja Choroszczy jest nieudolna albo brakuje dobrej woli w działaniu. Jedno i drugie stanowi jego zdaniem przeszkodę w rozwoju. Dobry gospodarz zawsze posiada plan działania; potrzebne jest tu strategia i priorytety, których jak widać brakuje. Dlatego zebrała się grupa ludzi, którym nasza przyszłość nie jest obojętna. Nie stać nas na marnowanie drogocennego czasu; nie jest to pusty frazes. Chodzi tu o dopłaty unijne do inwestycji: kanalizacja, drogi, które wynoszą do 80% kosztów inwestycji. Czas nagli bardzo bo następny termin przydziału funduszy unijnych mija za 2 lata. Co gorsze – dopłaty unijne w latach następnych mają być zredukowane lub zniesione. Apeluje więc do wszystkich mieszkańców, a także do wszystkich zebranych tutaj radnych gminy Choroszcz o przyłączenie się do tej bardzo wartościowej inicjatywy. Grupa Inicjatywna powinna nam pomóc. W perspektywie czasu przyniesie to wymierne korzyści nawet dla tych, którym obecnie wydaje się, że zaszkodzi. Z założeń inwestycyjnych na najbliższe lata, które do nich dotarły, wynika, że Gmina Choroszcz nie przewiduje żadnych inwestycji na tym strategicznym terenie. – czyli fundusze unijne przepadną. Aby temu zapobiec zwracają się do włodarzy Białegostoku i liczą na działania bardziej kompetentnych ludzi. Oczywiście ostateczna decyzja o przyłączeniu się do Białegostoku należeć będzie do mieszkańców wymienionych wsi – zadecydują tu konsultacje z mieszkańcami. W razie dobrej woli zainteresowanych stron – wszyscy mają szansę wygranej. Zależać tylko będzie jak rozłoży się koszty wstępne. Nasze tereny powinny być ważne strategicznie zarówno dla administracji Białegostoku jak i Choroszczy.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz swoją wypowiedź rozpoczął od stwierdzenia, że стоимy przed ważnym problemem do rozwiązania w skali naszej Gminy ponieważ zmiana granic gminy to nie jest zmiana adresu. Każdy może oczywiście wybierać miejsce zamieszkania, zmieniać adres zamieszkania, ale zmiana granic to poważna sprawa. Może o tym zdecydować Rada Ministrów w drodze

rozporządzania. Dlatego, że Polska została podzielona na jednostki administracyjne w celu wypełnienia przez nie określonych zadań publicznych każda gmina ma nałożone zadania publiczne, a żeby je wypełnić musi mieć określone środki. Jeżeli teren jest atrakcyjny można go przyłączyć do Białegostoku, który chętnie weźmie taki teren inwestycyjny. Trzeba jednak wiedzieć co z tym się wiąże:

- Gmina Choroszcz, która ma wypełnić w stosunku do swoich mieszkańców określone obowiązki straci dochody i nie będzie w stanie ich wypełnić. Dlatego to Państwo podejmując tą strategiczną decyzję prawdopodobnie będzie musiało zrekompensować te dochody w formie subwencji wyrównawczej – podatnicy dopłacą do takich decyzji. Dlatego uważa, że przyłączenie takiego terenu do Białegostoku, gdzie dochody wynoszą ok. 2,5 mln zł (nie 8 mln zł jak pisała prasa) nie wpłynie znacząco na budżet Białegostoku, natomiast żądania i oczekiwania mieszkańców w stosunku do celów inwestycyjnych są bardzo duże. Ponieważ sama kanalizacja to ok. 22 mln zł; drogi 33 mln zł czyli 55 mln zł tylko na 2 cele. A żeby Gmina Choroszcz to wykonała to praktycznie, biorąc pod uwagę, że rocznie możemy przeznaczyć na inwestycje ok. 5 mln zł na całą gminę, to przez 10 lat wszystkie te środki musiałyby być przeznaczone na ten teren 4 wsi. Przypomniał z wypowiedzi p. Koda, że są to tereny inwestycyjnie atrakcyjne ze względu na położenie. Poprosił by wziąć pod uwagę ile jest Gmin w Polsce atrakcyjnie położonych przy dużych miastach: jak one się rozwijają, jak gminy przygotowują te tereny do inwestycji. To nie zależy tylko od położenia. Firm przybywa, przybywa środków nie tylko dzięki położeniu – to wymaga dużo wysiłku by te tereny wypromować i Gmina Choroszcz zrobiła przez ostatnie 10 lat ogromną promocję. Zajmujemy czołowe miejsca w rankingach „Rzeczypospolitej” – I, V, X – jesteśmy pod tym względem doceniani, a było to przedmiotem śmiechów na Sesji przez niektórych radnych. Jeśli firma chce zlokalizować na Porosły – Kolonia czy w Porosłach inwestycję to nie przyjeżdża do mieszkańców z tym tematem tylko przyjeżdża do gminy; uzyskuje podstawowe informacje (chodzi o klimat gminy w stosunku do przedsiębiorców) i dopiero podejmuje decyzję. Wszystkie duże firmy powstałe na waszym terenie właśnie w tym trybie powstały. Nie tylko położenie decyduje w tym względzie, jeszcze ogromna praca decyduje o tym, żeby te tereny były atrakcyjne. Następną sprawą inwestycje, podstawowa sprawa kanalizacja. W 2010 r. została wykonana kanalizacja we wsi Żółtki i Klepacze – więcej nikt nie ma kanalizacji na terenach wiejskich, więc te 4 miejscowości nie są wyjątkiem. Chodzi o środki unijne, których nie ma, a o które gmina ubiega się od 2004 r. na kanalizację. Zaczęły Klepacze 2004 – 2006, od Funduszu Spójności: z m. Białystok wspólnie prowadziliśmy ten temat licząc na zdobycie środków dlatego stworzyliśmy aglomerację białostocką by łatwiej pozyskać środki z dużym miastem. Niestety praktyka miasta była taka, że zamykają się w swoich granicach, oni tylko będą zdobywali środki na swoje inwestycje natomiast gmina we własnym zakresie niech się stara – odmówiono nam współpracy i sami musieliśmy znaleźć sprzymierzeńców spośród sąsiednich gmin. Znaleźliśmy gm. Dobrzyniewo i od 2007 r. ubiegaliśmy się o środki z Infrastruktury i Środowiska. Okazało się jednak, że nie mamy szans jako tereny wiejskie by te środki pozyskać, których podobno jest tak dużo, do 80%. Projekty te są odpowiednio punktowane (za ilość podłączeń na długości 1 km) – w stosunku do tych terenów zagęszczenie jest małe i w przypadku miejscowości Porosły – Kolonia, Porosły żeby rozprowadzić tam kanalizację trzeba 13 km sieci żeby podłączyć ok. 180 mieszkańców (tyle jest przyłączy). Zwrócił uwagę, że są to potężne koszty. Nikt nie może jego zdaniem zarzucić, że nic nie robiono by pozyskać środki na kanalizację. W województwie podlaskim nikt nie zdobył środków z IiŚ na kanalizację z gmin wiejskich, tylko duże miasta. Drugi program to Obszary Wiejskie – napisaliśmy wniosek, tylko że z tego programu można uzyskać na gminę do 4 mln zł, a dostaliśmy 1,5 mln zł i ze względu na wysoki wskaźnik zagęszczenia (za 2,5 mln zł wykonaliśmy 17 ulic) – zapadła decyzja by środki te przeznaczyć na Klepacze. Podkreślił, że była to decyzja ekonomiczna. Przeznaczając te środki na Porosły wykonalibyśmy 1/3 inwestycji. Jeśli chodzi o gaz

– dziwi go zarzut, że nie ma gazu ponieważ p. *(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego) chciał mieć gaz i go ma, a firma jest przy Sz. Warszawskiej. W tej chwili doprowadzenie gazu jest jak doprowadzenie prądu – zgłasza się wnioski do gazowni, która planuje inwestycję, płaci się za wykonanie przyłącza gazowego i gaz jest rozprowadzany. Ze względu na opłacalność musi to być grupa zainteresowanych: firma, grupa mieszkańców. Szczególnie teraz kiedy jest uregulowany pas Sz. Warszawskiej jest łatwiej z uzyskaniem pozwolenia. Brak wody – jego zdaniem nie ma już problemów z dostępem do wody; momentami może być ewentualnie problem z ciśnieniem. Spółka gminy ZEC – Wod w Choroszczy w 2011 r. ma zapisane w planach wykonanie dokumentacji i analizy jeśli chodzi o poprawienie ciśnienia wody na tym terenie. Prawdopodobnie trzeba będzie wybudować stację uzdatniania wody na terenie wsi Łyski lub Porosły. Odnosząc się do wypowiedzi p. Koda: brak strategii, brak priorytetów – nie zgodzi się z tym gdyż strategia jest od szeregu lat opracowana i wszystkie plany są, ale co z nich jeśli brak środków pieniężnych, a te coraz trudniej jest zdobyć. Informacja dla wszystkich zainteresowanych, ponieważ sprawa odłączenia to jest sprawa gminy, a nie pojedynczych osób, czy grup. Podejmując decyzje związane ze środkami budżetowymi będziemy musieli robić to kosztem pozostałych miejscowości jeśli trzeba wydać 55 mln zł, a budżet jest jeden. Nawiązując do dochodów:

1. wpływy podatkowe za rok 2010

- podatek od nieruchomości od osób fizycznych	-	712tys. zł
- podatek od nieruchomości od firm	-	844 tys. zł
- razem	-	1,556mln zł
- podatek łącznie w Gminie Choroszcz	-	4,7mln zł
- udział Gminy w podatku dochodowym	-	6,1mln zł
- udział w podatku dochodowym generowany przez mieszkańców z „obszaru”:		
1645osób / 13.672osoby x 6,1mln zł	=	734tys. zł
- razem wpływy podatkowe Gminy Choroszcz	-	10,8mln zł
- razem wpływy podatkowe z „obszaru”	-	2,290mln zł

co stanowi: $2,290\text{mln} / 10,8\text{mln} \times 100\% = 21\%$ udział wpływów podatkowych

Gmina Choroszcz może przeznaczać na inwestycje ze środków własnych rocznie ok. 4,5mln zł, co stanowi udział ok.42% wpływów z podatków od nieruchomości i dochodowego.

Oznacza to, że na inwestycje z wpływów z „obszaru”, Gmina Choroszcz przeznaczać może rocznie kwotę: $42\% \times 2,290\text{mln} = \text{ok. } 0,96\text{mln zł}$.

2. wydatki inwestycyjne zrealizowane w latach 2009-2010

- przebudowa drogi Porosły - Fasty	309 tys. zł + 393 tys. zł zew.
- budowa Szosy Kruszewskiej w Krupnikach	551 tys. zł + 1.594 tys. zł zew.
- budowa oświetlenia ulicznego	64 tys. zł
- budowa placu zabaw w Porosłach	10 tys. zł
- remont świetlicy oraz Filii Przedszkola	21 tys. zł
- wykonanie dok. pod wodociąg w Porosłach Kolonii	10 tys. zł
- wykup gruntów pod drogi	308 tys. zł
	Razem 3,260mln zł

Porównanie stawek podatkowych obowiązujących w Gminie Choroszcz i Mieście Białystok w roku 2011

Przedmiot opodatkowania		Choroszcz zł/1m ²	Białystok zł/1m ²	Różnica	
				zł	%
Związane z działalnością gospodarczą	Grunty	0,63	0,78	0,15	24
	Budynki	18,14	20,65	2,51	14

Pozostałe, w tym mieszkaniowe	Grunty	0,25	0,38	0,13	52
	Budynki	0,50	0,65	0,15	30

Przykładowo, zobowiązanie podatkowe od nieruchomości o pow. 1000 m² zabudowanej domem mieszkalnym o pow. 150m² wynosi:

- Gmina Choroszcz $0,25 \times 1000 + 0,50 \times 150 = 325$ zł

- Miasto Białystok $0,38 \times 1000 + 0,65 \times 150 = 477,50$ zł t.j. o 152,50 zł więcej.

Z powyższego porównania wynika, że podatki na terenie Miasta Białystok, od nieruchomości związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą są wyższe o ok. 20%, natomiast od nieruchomości pozostałych, w tym wykorzystywanych na cele mieszkaniowe, są wyższe o ok. 40%. Uwzględniając wpływy podatkowe z „obszaru” oraz przyjmując stawki podatkowe obowiązujące na terenie Miasta Białystok, obliczyć można o ile wzrośnie zobowiązanie podatkowe:

$$712 \text{ tys zł} \times 40\% = 285 \text{ tys zł}$$

$$844 \text{ tys zł} \times 20\% = 169 \text{ tys zł.}$$

Razem, podatek od nieruchomości odprowadzany z terenu miejscowości Krupniki, Łyski, Porosły i Porosły – Kolonia przez mieszkańców oraz firmy, wzrośnie o ok. 450 tys. zł rocznie.

Burmistrz poprosił o zrozumienie – wszystko w tej kwestii zależy od pieniędzy. Na miasto Choroszcz zostało wydanych w ostatniej kadencji na inwestycje 28 mln zł, na tereny wiejskie 22 mln zł. Są w tym jednak takie miejscowości, które nic nie „dostały”: Babino, Izbiszczce, Ogrodniki, Jeroniki, Kruszewo, Mińce, Kościuki, Rogowo Kolonia, Ruszczany, Zaczerlany, Czaplino, Gajowniki – „0” po stronie inwestycji. Generalnie w stosunku do innych miejscowości wydano na inwestycje np.: Łyski – 0,6 mln zł; Krupniki – 2,3 mln zł; Porosły – 0,2 mln zł; Porosły – Kolonia – 0,6 mln zł. Porównując inne miejscowości są to porównywalne kwoty. Osoba prowadząca działalność gospodarczą w Porosłach płaci taki sam podatek jak osoba prowadząca działalność w Izbiszczach. U nas nie ma zróżnicowanych stawek. Nie ma złej woli w stosunku do tych terenów, ale teren ten jest trudny do zagospodarowania ponieważ są to tereny rolne, rozproszone, na których trzeba wszystko robić. Koszty wybudowania 1 km kanalizacji w Białymstoku w stosunku do kosztów tego w Porosłach są zupełnie nieporównywalne. Zapewnił, że nie chce obiecywać „gruszek na wierzbie, chociaż przypomniał, że wszystko zależy od Rady. On jest organem wykonawczym. To Rada zatwierdza budżet: określa pieniądze i inwestycje.

Plany na przyszłość:

- 1) nadal będą czynione starania w celu pozyskania środków z zewnątrz na kanalizację (z Obszarów Wiejskich będzie konkurs w 2012 r.; z Mechanizmu Norweskiego natomiast do końca maja br. mają być określone zasady) – ze środków własnych 22 mln zł nie jesteśmy w stanie wydać, tym bardziej, że na tym terenie wszystko jest połączone,
- 2) przymierzamy się do budowy oczyszczalni przydomowych – w programie dzisiejszej Sesji jest projekt uchwały w sprawie wprowadzenia odpowiednich zapisów w mpzp, szczególnie przy zabudowie rozproszonej; część kosztów mieszkańców, część ze środków unijnych, o które będziemy się ubiegać,
- 3) drogi – na podstawowe potrzeby musimy mieć 33 mln zł; staramy się o środki zewnętrzne na drogi strategiczne np. na drogę kruszewską; przedłużone zostało zgłaszanie dróg z tzw. schetynówek i zgłoszona będzie droga Porosły – Krupniki – Klepacze – Turczyn – Horodniany, wspólnie z Powiatem; chodzi o połączenie drogi krajowej z drogą wojewódzką w Kleosinie.

Powtórzył: złej woli nie mamy w stosunku do mieszkańców, chodzi o pozyskanie pieniędzy. Liczyliśmy na środki unijne, ale niestety praktyka jest inna. Marszałek w programie 2007 – 2013 ogłosił jeden konkurs na drogi gminne i tylko 30 gmin otrzymało środki, więcej nie ma. Tak samo było z Obszarami Wiejskimi – 4 mln zł na gminę to za mało na kanalizację. Zależy nam żebyście

zostali i innej decyzji Rady nie będzie niż sprzeciw przeciw odłączeniu. O wszystkim zadecyduje Rada Ministrów, ale będzie musiała przy podejmowaniu tej decyzji brać pod uwagę zdolność naszej gminy do wywiązania się z nałożonych obowiązków przez Państwo. Ażeby je wykonać muszą być zapewnione odpowiednie środki.

Dariusz Koda sołtys wsi Porosły-Kolonia ustosunkowując się do wypowiedzi Burmistrza zauważył, że w każdym biznesie każde położenie geograficzne jest decydujące. W biznesie nie ma stwierdzenia: nie da się - za to wywalali z pracy. Priorytety są najważniejsze. Z obserwacji 12-letnich wynika, że Rada „wrywa” kaski sobie – odpowiedzialnością Burmistrza jest rozkładać to sprawiedliwie i równomiernie. Uważa, że trzeba dofinansować tam gdzie jest „serce” gminy, gdzie są finanse; nie tam gdzie ktoś tylko krzyknie – to błąd, tak zawsze będziemy biedni. Działać należy jego zdaniem tak, aby wzbogacać się od środka.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poinformował, że wynotował z protokołów z Sesji niektóre kwestie gospodarzenia na tym terenie przez radnych (i sołtysów) z tego terenu w poprzedniej kadencji:

- II Sesja – wniosek p. Łada o budowę żłobka w Choroszczy
- I Sesja – p. Jeżerys wnioskuje o przyznanie diet radnym miesięcznych liczonych od kwoty bazowej: 50%, 45% i 40% gdzie było za posiedzenie: 16%, 13% i 10%
- p. Łada – podwyżka dla pracowników Urzędu o 200% - wtedy na pewno utrzymane byłyby wyniki związane z utrzymaniem gminy na piedestale pierwszeństwa w Polsce w różnego typu konkursach
- 2008 r. – p. Łada poprosił o uwzględnienie następujących spraw: program szczepień przeciwko grypie – 20 tys zł; zabezpieczyć kwotę na wykup drogi do tzw. badyłarzy Łyskach (to temat zasadny bo dotyczący jego terenu); Mińce i Kolonia Mińce wodociąg 400 m, 7 gospodarstw; zabezpieczyć środki na termomodernizację przedszkola w Barszczewie; zabezpieczyć kwotę na ułożenie polbruku przy OSP w Choroszczy; zabezpieczyć kwotę na ułożenie chodnika w ul. Zastawie; zabezpieczyć kwotę na wykonanie dokumentacji projektowej i wykonanie oświetlenia ulicznego Sz. Kruszewskiej przynajmniej na trasie Białystok – Sienkiewicze – tu także skutecznie walczyła p. Jeżerys, ale wtedy żaden punkt świetlny nie znalazłby się na terenie gminy.

Przypomniał, że Rada to 15 radnych wybranych przez mieszkańców swoich miejscowości, którzy dbają o całość gminy, o dobro wspólne - kilkakrotnie zwracał uwagę p. Łada żeby zajął się sprawami swojej miejscowości i zadbał o swój okręg wyborczy. Mieszkańcy Porosł do niego dzwoniли nawet z drobnymi potrzebami (równiarka, oświetlenie). Uważa, że nie należy politykować, nie zakładać klubów politycznych; trzeba osiągnąć konsensus w Radzie, trzeba współpracować z Radą. Jest to temat do przemyślenia dla mieszkańców tych terenów: czy ich radni wykazali się merytorycznym podejściem i rozliczyli się z tego co powinni wykonać i co zrobili w poprzedniej kadencji. Co radni z tego terenu np. zrobili gdy miasto Białystok „wyrzuciło” nas ze wspólnego projektu dotyczącego kanalizacji?

Radny Aleksander Werpachowski powiedział, że informacja Burmistrza wszystko wyjaśnia. Wydaje mu się, że radni z tego terenu byli pomysłodawcami tego złego pomysłu – przekazywali mieszkańcom błędne informacje, że na tym terenie nic nie zrobiono, nikt się nie starał o inwestycje na tym terenie. To co p. Koda powiedział dotyczy wszystkich miejscowości, nie tylko tych kilku miejscowości. Problem Gminy, całej Polski to brak środków finansowych. Wszystkie miejscowości, z tego okręgu także, oczekują na inwestycje, ale są cierpliwi i wyrozumiali. Dodał, że przeczytał ostatnio w prasie co Prezydent Białegostoku może wam zaproponować: oczywiście może tyle zaproponować ile środków wpłynie z tego terenu czyli 2,3 mln zł, po odliczeniu kosztów 1 mln zł. Błąd jego zdaniem tkwi w przedstawicielach mieszkańców. Na każdej Sesji są to teoretycy, nie praktycy. Nie było wniosku żeby w Radzie powstał konsensus, nie było z ich strony woli

współpracy. Zwracając się do mieszkańców zasugerował, że powinni zmusić swoich radnych do rezygnacji i wybrać nowych przedstawicieli, którzy będą współpracować z Radą i zabiegać o sprawy mieszkańców z tych terenów.

Radny Rafał Łada rozpoczął wypowiedź od przypomnienia mieszkańcom ,ze jaka jest sytuacja to już wiedzą z informacji Burmistrza i Przewodniczącego Komisji Gospodarki. Przypomniał, że to Rada jest organem uchwałodawczym i Rada mówi to, co Burmistrz ma wykonać. Mieszkańcy powinni mieć pretensje o zaniedbania do radnych, którzy są tu najdłużej, od wielu lat. Czy ze strony Burmistrza nie ma złej woli? To gdzie jest odpowiedź na jego interpelację złożoną po powodzi (lipiec) w Kolonii Porosły? To jego zdaniem arogancja władzy. Mówienie o złej woli pozostawia do oceny obecnych. Jak radny ma w takich warunkach pracować – może rzeczywiście powinien zrezygnować? W sprawie wód opadowych: Burmistrz odpowiedział w tej kwestii, że jest nowym burmistrzem i nie będzie odpowiadał na interpelacje z poprzedniej kadencji. Takich sytuacji można mnożyć. Faktycznie zabiegał o żłobek w Choroszczu i nadal uważa to za inicjatywę potrzebną. Odnośnie sprawozdania finansowego, które Burmistrz wygłosił, przekazuje sprawę p. Jeżerys, która to podsumuje.

Radna Beata Jeżerys stwierdziła, że należałoby uporządkować rozpoczętą dyskusję. Przypomniała, że p. Koda przedstawił stanowisko mieszkańców(cele i istota założenia Grupy Inicjatywnej) , Burmistrz postraszył trochę mieszkańców co się stanie po przejściu do m. Białystok jednocześnie nie obiecując „nic”, nie przedstawiając żadnego pomysłu jak zamierza rozpocząć realizację zaniedbanych inwestycji na tym terenie. Zwróciła uwagę, że nikt nie mówi o zrobieniu wszystkiego od razu. Podziękowała p. Dojlida za wybranie ich wniosków – być może kontrowersyjnych. Owszem, zgłosiła wiele wniosków do budżetu (przez 4 lata żaden nie został przyjęty)jak i interpelacji w wielu innych sprawach ważnych z punktu widzenia mieszkańców gminy w tym ich miejscowości – odsyła do protokołów. Zwraca jednak uwagę na temat merytoryczny: mieszkańcy chcieliby usłyszeć od Burmistrza w jakiej sytuacji znajdują się te miejscowości , jaki jest plan (może wieloletni) dotyczący rozwoju tych terenów; jakie były pomysły by inwestycje na tych terenach były z czasem realizowane. Odnosząc się do liczb podanych przez Burmistrza w stosunku do tego co zostało zrobione (mieszkańcy widzą na co dzień co zostało zrobione) na czym te zaniedbania w przypadku tych miejscowości polegają: Burmistrz powiedział, że w ciągu 2 lat zostały zrobione 2 drogi (Sz. Kruszevska: Białystok – Barszczewo i Porosły – Fasty) więc zwraca uwagę, że są to jedyne drogi zrobione w ciągu 16 lat od kiedy Burmistrz urzęduje. Został położony wodociąg 13 lat temu i żadnych większych inwestycji nie było do 2009 i 2010 r. kiedy to zostały przebudowane te drogi. Środki na te drogi zostały pozyskane przez inne jednostki samorządowe: Powiat i Gminę Dobrzyniewo. Gmina Choroszcz nie miała woli by na jakieś drogi gminne pozyskać środki. Szosa Kruszevska (I odcinek) kosztowała niecałe 1,5 mln zł i wszyscy mieszkańcy tyle dali by ta droga powstała. Burmistrz chwali się wykonaniem placu zabaw w Porosłach – 10 tys zł z funduszu sołeckiego. W Krupnikach do tej pory nie wykonano 3 lamp z funduszu sołeckiego za kwotę 12 tys zł. Podkreśliła, że nie namawiają mieszkańców do przyłączenia się do Białegostoku – to każdy musi rozstrzygnąć samodzielnie z punktu widzenia własnych interesów. Ważne jest żeby rozmawiać, jest czas na to. Poprosiła na zakończenie, aby mieszkańcy także mieli możliwość wypowiedzenia się na Sesji.

Radna Barbara Dzienisiuk zwracając się do radnego powiatowego p. Wardzińskiego zapytała: jak on się odnosi do tematu odłączenia się 4 miejscowości od gminy. Natomiast do radnych (Łada, Jeżerys): co zrobili odnośnie powstania IKEI na tym terenie?

Radny Robert Wardziński odpowiedział, że jako radny z tego rejonu, po rozmowach z innymi radnymi Powiatu, ubolewają nad odejściem tych miejscowości ponieważ byłyby to duża strata dla Powiatu białostockiego. Powiat, mający swój majątek w postaci dróg, jest zainteresowany inwestycjami na tym terenie. Wstępnie projektowana jest droga Porosły – Krupniki – Horodniany i Powiat wesprze Gminę w inwestycjach na tym terenie. Dodał, że większość radnych wypowiada się, że jest przeciwko odłączeniu i mówi o wsparciu gminy w inwestycjach jeżeli Gmina Choroszcz w budżecie uwzględni te inwestycje.

Radny Ireneusz Jabłoński powiedział, że rozumie z wypowiedzi przedmówcy, że radny jest za tym aby te miejscowości pozostały w gminie?

Radny Robert Wardziński odpowiedział, że on jak i większość radnych (jak przypuszcza) jest za tym by zatrzymać te miejscowości w gminie i coś im zaproponować. Jako członek Zarządu Powiatu poinformował, że uruchomiono środki na ten cel i są już rozmowy z Burmistrzem żeby wspólnie, po wykonaniu dokumentacji, w ramach tzw. schetyńówek wykonać odcinek 2 km drogi Porosły – Krupniki.

Radny Ireneusz Jabłoński przyznał, że zastanawia go co ci przedsiębiorcy widzą w tych tak zaniedbanych terenach. Pomimo wszystko przenoszą się z m. Białystok. Rozumie, że trzeba inwestować – jest za tym, ale stopniowo, nie na zasadzie „koncertu życzeń”. Reprezentuje Złotoryę, Babino gdzie też są zaległości wieloletnie w inwestycjach, po poprzednim systemie jeszcze. Jego zdaniem, jeśli przedsiębiorcy chcą prowadzić działalność to nie nasyła się na nich kontroli jak np. na Stację Paliw w Porosłach, jedną po drugiej. Na zakończenie refleksja – rejestrowanie pojazdów: w Powiecie trwa to jeden dzień, w m. Białystok nawet kilka dni. Ma radę – jeżeli Grupa Inicjatywna będzie prowadziła negocjacje z m. Białystok to powinna prosić Prezydenta o spisanie jego obietnic na piśmie.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski zauważył, że rozbudzo nadzieje mieszkańców przekazując jakieś informacje. Ma tylko nadzieję, że były one bardziej wiarygodne niż to co przed chwilą usłyszeliśmy, głównie z wypowiedzi p. Jeżerys. Odnosząc się do wspomnianej wypowiedzi: droga do Fast i Sz. Kruszewska wg p. Jeżerys nie były inwestowane przez Gminę Choroszcz. O te drogi domagali się i przedstawiciele Rady i mieszkańcy. Bez inicjatywy Rady nie doszłoby do tego; wbrew naszej woli nie wybudowano by tych dróg. Wnioskodawcami był Powiat i Dobrzyniewo, ale ze wsparciem Gminy Choroszcz.

Radny Piotr Tymiński zauważył, że mieszkańcy powinni być w takim gronie na Sesjach budżetowych. Wiadomo, że na tych terenach jest problem z kanalizacją, drogami, ale to samo jest w Choroszczy. Mieszkańcy ul. Zastawie II i III narzekają na stan dróg (2,5 km), ale biorą pod uwagę, że będzie kanalizacja. Na kanalizację czekają os. Nowosiółki, ul. Mickiewicza i Aleja. Choroszcz się rozbudowuje, dochodzą nowe ulice, nowe potrzeby. Uważa, że trzeba być w tym względzie wyrozumiałym.

Radny Grzegorz Gereluk przypomniał o swoim wniosku odnośnie powołania grupy inicjatywnej i nie jest to jego zdaniem śmieszna inicjatywa. Przypomniał, że nie jest z grupy radnych p. Ułanowicza, ale nie jest za populizmem i nie chce komentować publicznych utarczek, które słyszeli wszyscy. Rozumie, że większość z obecnych mieszkańców jest za odłączeniem. Chciałby żeby grupa ta powstała aby było niezależne forum od tzw. ekipy Ułanowicza, obiektywne, żeby rzetelnie to wszystko ocenić. Nie może odnieść się do wszystkich liczb przedstawionych przez Burmistrza bo jest za krótko Radzie, ale te cyfry przemawiają do niego. Wiadomo, że koszt kanalizacji jest duży,

liczy się ilość przyłączy i nie trzeba być jego zdaniem bardzo doświadczonym żeby powiedzieć, że koszt na 1 mieszkańca decyduje gdzie ta kanalizacja jest wykonywana. Na zakończenie dodał, że powinna być zmiana samej atmosfery przy tej kwestii, więcej życzliwości z każdej strony. Będzie zachęcał do udziału w wymienionym forum wszystkich.

Radny Jacek Dąbrowski uważa natomiast, że nie powinno to dziwić, że większość radnych jest przeciwko odłączeniu bo jest to logiczne, cyfry mówią same za siebie. Gmina nie ma w tym żadnego interesu aby stracić te tereny. Dziwią go pytania mediów: dlaczego Rada nie popiera odłączenia i walczy z tym? Niektórzy radni są jednak za odłączeniem i jest to jego zdaniem działanie destrukcyjne, prowadzące w konsekwencji do zubożenia gminy. Trzeba być obiektywnym i dbać o interes gminy (nie mylić tego, że jest za Ułanowiczem). Uważa, że jest czas by dotrzeć do mieszkańców, szczególnie do tych niepewnych, trzeba podjąć dialog, ustalić pewne rzeczy z mieszkańcami bo nic nie jest jeszcze przesądzone. Zwrócił się z prośbą do Burmistrza o podjęcie mediacji ze zwykłymi ludźmi z tego terenu, wspólnymi siłami (jeśli tym radnym z tego terenu zależy i jeśli nie jest to politykierstwo i populizm) to trzeba przeprowadzić takie rozmowy. Na koniec zauważył, że jeśli te miejscowości odłączą się to wszyscy na tym tracą: gmina, radni i mieszkańcy dlatego trzeba rozmawiać bo w przeciwnym razie będzie to wspólna porażka.

Radny Piotr Siemieniuk przyznał, że chciałby wierzyć, że Grupa Inicjatywna ma na celu tylko negocjacje z gminą. Zgadza się z przedmówcą, że nikt na tym nie zyska, a na pewno nie będzie to dobre dla większości mieszkańców. Zwrócił uwagę jak rozkładają się inwestycje wokół wielkich miast – wszelkie hipermarkety, zakłady są poza granicami administracyjnymi tych miast. Należy zdawać sobie sprawę z tego, że miasto może te tereny wykorzystać do swoich planów. Inwestycje to także zakłady produkcyjne typu asfalcjarni lub inne zagrożenia i niechciane sąsiedztwo. Uważa, że warto rozmawiać i należy skupić się na tym co możemy zmienić, co zaproponować w miarę możliwości gminy.

Radna Barbara Dzienisiuk zwróciła uwagę, że tereny jeszcze do niedawna były terenami rolnymi, które zostały przekształcone na działki budowlane. Ludzie kupili działki żeby wynieść się z miasta, cena była atrakcyjna, a po kilku latach żąda się od gminy praktycznie wszystkiego – trzeba zrozumieć, że tam trzeba te infrastrukturę zbudować, ale trzeba na to czasu. Zwracając się do p. Łada zapytała jakie były ich działania by powstała na tym terenie IKEA; jakie były kierunki i przekonanie ludzi z ich terenu żeby ta inwestycja weszła na teren Porosł?

Radny Tomasz Kraśnicki powiedział, że jego zdaniem większość radnych jest za pozostaniem tych miejscowości przy Gminie Choroszcz i są otwarci na rozmowy i propozycje dostosowane do możliwości. Tym bardziej, że jest zagrożenie, że zaczniemy na tym terenie inwestować, a będzie podjęta decyzja o odejściu. Żaden z radnych też nie wyrzeknie się swego terenu i nie zrezygnuje ze swoich potrzeb. Choroszcz ma także duże potrzeby np. szkoła jest za mała i dlatego trzeba pewne decyzje przemyśleć przez obie strony.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida jest zdania, że warto usłyszeć głosy spoza Rady, mieszkańców. Przedstawiono pewne argumenty i wspólnie z Burmistrzem chcieli pokazać jak wyglądała ich praca. Zapewnił, że jego osobiste konflikty z p. Łada nie decydowały o inwestycjach. Chciałby uświadomić, że p. Łada nie pofatygował się do Burmistrza przez 4 lata (w sprawie budżetu, w sprawie inwestycji w tych miejscowościach), a reprezentował swój teren jako radny i jako sołtys. Jak Burmistrz może mieć informacje na temat wszystkich problemów nurtujących mieszkańców jeśli nie było żadnego spotkania z Burmistrzem? Chodzi o to, aby nie obarczać władz samorządowych całą winą, tylko szerzej spojrzeć na działania radnego, sołtysa. Dbalność o swój

teren powinna być oddolna , a tego tu zabrakło i zrodziły się takie problemy. Przypomniał, że na kilku spotkaniach przedwyborczych nie było dużo osób, ale też mieszkańcy mają dziwne problemy: rów nieobkaszony, nie ma gdzieś tabliczki – takimi sprawami powinien zajmować się sołtys i radny. Problemy te nabrzmiały i dlatego jest tyle niedomówień. Mieli możliwość spotkania się z przedstawicielami z tego terenu i okazało się, że oni do gminy nie mają zastrzeżeń co do infrastruktury (oczywiście zawsze mogłoby być lepiej). Rozmawiano z największą firmą na tym terenie – oni nie mają do gminy roszczeń co do kanalizacji, oni ten problem rozwiązali.

Radny Rafał Łada wrócił do tematu wód opadowych: chciałby by Burmistrz „pochylił się” nad tym problemem. Firma TRADIS powstała na bazie firmy BOS gdzie wybetonowano podłoża terenu i woda spływająca z terenu firmy zalewa całe podwórka mieszkańców posesji pod lasem w Porosłach.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przypomniał, że odwodnienie nie jest zadaniem gminy. Jeżeli firma utwardza plac to otrzymując pozwolenie na budowę musi w projekcie uwzględnić odprowadzenie wód opadowych. Spory i roszczenia mogą być dochodzone w postępowaniach cywilnych . To są tzw. problemy sąsiedzkie, nie gminy. Gmina widzi ten problem: będzie budowany kanał do odprowadzania wody, który uporządkuje te rzeczy, ale gmina nie pokryje kosztów, koszty poniosą firmy.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*

poinformował, że jest w Grupie Inicjatywnej, a wcześniej był radnym w latach 2002-2006 i sytuacja była taka sama: grupa panów zarządzająca gminą nie chce się dobrem wspólnie wypracowanym dzielić. Jego zdaniem mamy nieudolne władze – przykładem jest wysypisko odpadów. Wszczęliśmy procedurę celem rozbudowy śmietniska, zrobienia go z odciekami , ze wszystkim. Został zmieniony status ochrony lasu, Wojewoda się przychylił. Właściciel działki obok wysypiska wyciął las i okazało się, że gmina nie dopełniła obowiązków, nie zgłosiła tego do wojewódzkiego programu gospodarowania odpadami. Poszły pieniądze, poszedł czas, 2 Sesje zmarnowano. Gaz – sam osobiście stracił 2 tygodnie, chodził od domu do domu, od firmy do firmy, zgłosił 150 wniosków aby wykorzystał sytuację budowy ciepłowni w Choroszczy na gaz aby te tematy spać – nie udało się bo gaz zaplanowano przez Dzikie bo zainteresowany był poprzedni przewodniczący rady będący w spółce z panami, którzy dalej rządzą gminą. Firmy mają przez to wymierne straty jeżeli chodzi o ogrzewanie. Rozmawia się tu teraz, że sytuacja jest taka bo Jeżerys i Łada są radnymi. Nie zgadza się z tym ponieważ zapaść tych terenów jest od 16 lat. On nie chce wiele – jak przystało na XXI wiek chce kanalizację, pełny dostęp do wody, chociaż 1-2 ulice we wsi. Nie dziwi go stanowisko Przewodniczącego – dlaczego w Klepaczach zrobiono kilkanaście ulic i skanalizowano, a w tych 4 miejscowościach żadnej? To nie jest jego zdaniem samorząd, jeżeli powoduje się ograbianie jednych przez drugich. Nie chcecie współpracować z mieszkańcami i dlatego Burmistrz przegrywa wybory na tym terenie od 3 kadencji. Potem odgrywacie się na mieszkańcach, że nie macie poparcia. Stawiane są zarzuty, że mieszkańcy nic nie robią, a on obserwował poczynania gminy w stosunku do wykonawcy trasy Warszawa – Białystok żeby uwzględniono wnioski mieszkańców dotyczące przystanków, ekranów, kładek, przejścia, wiaduktu. On chodził za tunelem, za zjazdami bo gmina tym się nie interesowała. Są pozbawieni administracji dlatego szukają lepszej – w Białymstoku może ktoś w końcu wykorzysta walory, które posiadają jeżeli gmina nie potrafi. Uważa, że w tej sytuacji nie powinna dziwić chęć odejścia.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił uwagę przedmówcy, że mówi nieprawdę w kwestii gazu: były znaczące utrudnienia z przebiegiem linii wzdłuż Sz. Warszawskiej w związku z jej uzgodnieniem.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*
poinformowała, że mieszka w Porosłach od kilkunastu lat. Mają ogromne problemy z wodami opadowymi i gruntowymi o czym pisali do gminy kilkakrotnie, z podpisami wielu osób – nie otrzymali odpowiedzi na żadne z nich. Wypowiedź dzisiejsza Burmistrza przekonała ją jeszcze bardziej, że to nieudolne działanie gminy, a nie 2 radnych, którzy nie mają przebicia w Radzie. Przyznała, że nie chcą przejść, ale ignorowani przez władze gminy i dlatego są zmuszeni do takiego kroku – przez nieudolne działanie gminy i pomimo tego, że niejednokrotnie uciekli z Białegostoku żeby mieć lepiej.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odpowiedział, że pismo i brak odpowiedzi to jedna sprawa, a działalność (nieudolna jego zdaniem) waszych przedstawicieli to inna sprawa.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*
włączając się do dyskusji powiedział, że dyskusja źle poszła w tym sensie, że nasze sołectwa na siłę chcą się odłączyć od gminy – nie chcemy, ale musimy. Przypomniawszy, że od 2003 r. pisał w imieniu mieszkańców o problemach jakie nas nurtują, prosząc o ich rozwiązanie. Wiedzą, że nie można tego zrobić od razu, ale można było (Burmistrz jako dobry gospodarz jest koordynatorem tych działań) rozplanować inwestycje przez radę. Roztopy wiosenne zalewają wieś. Musicie brać pod uwagę, że gro podatków z gminy wypracowana jest z naszych terenów. Działania rady i Burmistrza zmusiły ich do podjęcia takiej decyzji. O odłączeniu (ewentualnym) pisał już wcześniej chociaż odpowiedź p. Dojlida była lekceważąca w tej kwestii. Przyznał, że odbiera to tak, że władze chcą aby te miejscowości odeszły.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*
przyznała natomiast, że jest przeciwko odłączeniu się. Gmina miała robić drogi, ale pieniędzy nie ma i ona to rozumie. Ma małą firmę, jeżdżą po różnych innych gminach. Gmina Zawady np. (będąca w m. Białystok) nie miała zimą odśnieżonej żadnej drogi. Podobnie Dojlidy – Białystok zrobił tylko główną drogę i ul. Grabową, nie założyli wszystkiego co im obiecano. Dlatego jej zdaniem mieszkańcy powinni się zastanowić: czego tak naprawdę chcą i następnie prosić gminę żeby to zrobiła, ale nie podejmować decyzji o odłączeniu się. Powinni porozmawiać prywatnie z mieszkańcami miejscowości Zawady i Dojlidy.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*
powiedział, że zgadza się w kwestii odśnieżania – drogi były odśnieżane, ale umyka nam ważny problem: woda opadowa, woda opadowa i woda opadowa. Nie przyjmuje tłumaczeń, że nie znane są władzom ich problemy bo są one znane od kilku lat. Kanalizacja to temat wtórny. Jeśli tak władze są im pomóc to chciałby wiedzieć ile środków przeznaczono na działania związane z problemem wód opadowych? Na jakiegokolwiek rozwiązanie tego problemu w ciągu ostatnich 10 lat? Firmy powstały, wybetonowały teren, woda popłynęła – one nie mają problemu, ale mieszkańcy mają. Życzymy powodzenia tym, którzy zechcą się sądzić z firmą TRADIS.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*

zauważył, że w całej tej dyskusji dominuje demagogia i rozgrywki osobiste. Pomysł odłączenia wziął się stąd, że od strony władz gminy jest odczuwalne lekceważenie ich problemów. Siedzieli cicho przez 20 lat, a czarę goryczy przelało jedno ze spotkań gdzie Burmistrz powiedział, że w najbliższej kadencji nie należy się spodziewać żadnych inwestycji na ich terenie. Firmy budują się przy Sz. Warszawskiej dzięki mpzp i warunkom stworzonym przez gminę, ale nie można zapominać, że przede wszystkim decyduje dobre położenie – to podstawa egzystencji firmy. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego – jeśli go nie będzie to będą warunki zabudowy, oni jako przedsiębiorcy dadzą sobie radę. Miasto widząc korzyści finansowe na pewno podejmie pewne działania by dalej szła rozbudowa na tym terenie. Sprawa kosztów, które trzeba ponieść na drogi i na kanalizację – kanalizacja stała się jego zdaniem „listkiem figowym” dla „nicnierobienia” z infrastrukturą drogową. Przykładem jest Barszczewo – kanalizacji nie ma ale jest droga utwardzona, przez całą wieś. Przyznał, że oni też tak chcą, skoro jest planowane 700 zł za przyłącze kanalizacyjne. Nie są w 100% przekonani, że chcą do Białegostoku, bo to też prawda, że w Białymstoku znacznie gorzej załatwia się sprawy związane z administracją – mniej chodzi o czas ile o stosunek urzędników do osób załatwiających sprawy. Radnych jak i ich pracę bardzo sobie cenią i nie chcą ich zmieniać. Na zakończenie dodał, że zapraszają do rozmów, które na pewno nie będą proste, ale są możliwe.

Dariusz Koda nawiązując do słów przedmówcy zwrócił uwagę, że brakuje tych rozmów merytorycznych: ze strony radnych i sołtysów. Nie ma zrozumienia tematu. Przypomniał, że służba publiczna to sprawa bardzo odpowiedzialna.

Radny Ireneusz Jabłoński przyznał, że rzeczywiście brak było z niektórymi radnymi merytorycznej rozmowy. Przypomniał, że radny Łada zgłaszał, że zalewa posesje X i Y, a nie że jest to sprawa priorytetowa danej miejscowości. Radny Łada interesuje się nie swoimi terenami tylko tym co się dzieje w Choroszczy, w innych miejscowościach. Radni z innych terenów dbają o swoje miejscowości i poprosił by nie zajmował się terenami innych radnych, a zgłaszał priorytetowe problemy ze swojego terenu – inaczej by to wyglądało w jego ocenie.

Radna Beata Jeżerys stwierdziła, że jeżeli na pytania ich i mieszkańców odpowiadano, że jest to wina nieudolnych radnych - niech tak zostanie. Pozostawia to do oceny mieszkańców> Starła się ze swej strony by niczego nie zaniedbać: dbała o interesy swojego okręgu wyborczego, miejscowości w której mieszka jak i o interesy całej gminy bo radny jest jej zdaniem radnym całej gminy. Chcieliby usłyszeć od Burmistrza jaki jest plan i pomysł na rozpoczęcie jakichkolwiek inwestycji na tych terenach. Ile jeszcze czasu będą czekali na te inwestycje, by cokolwiek zaczęło się dziać? Zabiegała o inwestycje oświetlenia odcinka Sz. Kruszewskiej Białystok – Krupniki , w tym roku także; oprócz funduszu sołectkiego w Krupnikach nie ma żadnej inwestycji. W 2011 r. oświetlenie to koszt 10 tys zł. Ma pytanie: czy mogą liczyć chociaż na te „obiecanki” Burmistrza?

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przyznał, że dziwi go druga część pytania radnej ponieważ droga Sienkiewiczze – Choroszcz (1,3 mln zł, a to jej okręg wyborczy) i odcinek Sz. Kruszewskiej (ponad 2 mln zł) to środki już rozdysponowane. Radna zna budżet i wie doskonale, że jesteśmy ograniczeni tymi dużymi inwestycjami.

Radny Aleksander Werpachowski uważa, że to merytoryczne (z każdej strony) wypowiedzi – każdy zabiega o sprawy nurtujące mieszkańców jego terenu. Uprzedził, że nie wymusi się na radnych by odstąpili od swoich potrzeb i wszystko przeznaczili na teren 4 miejscowości.

Radny Jacek Dąbrowski zapytał czy jest jakakolwiek opcja odstąpienia od podjętych działań i jaka jest to możliwość. Czy jest już taka determinacja, że „nie” i koniec? Przyznał, że jest za dialogiem, rozmową, porozumieniem. Stara się być neutralnym chociaż w tej kwestii będzie zawsze z Radą.

Dariusz Koda odpowiedział, że na tym etapie są bardzo zdeterminowani. Myślał, że podczas tej dyskusji wystąpi konstruktywna myśl – nie ma tego. Są tylko przekrzykiwania ludzi, którzy nie rozumieją sedna sprawy: rozwój gminy, największe inwestycje są przy Sz. Warszawskiej. Jeżeli inwestycje poszłyby w tym kierunku – w ciągu 10 lat i Pańkom i Klepaczom dałoby to wymierne korzyści. Czy jest to zrozumiane czy nie jest? Rozmawia się o rowach, oświetleniu, znakach drogowych. Przyznał, że nie widzi ze strony Burmistrza i Rady zrozumienia tego sedna sprawy – chodzi o ustalenie priorytetu i strategii Gminy bo on nie widzi strategii gminy, a nie chodzi im o „łatanie dziur”. Muszą mieć wizję działania i dlatego idą w kierunku Białegostoku z nadzieją, że Białystok im tą wizję da.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że Rada wyszła naprzeciw ich oczekiwaniom bo inwestycja Porosły (Sz. Warszawska) – Sz. Kruszevska planowana jest na 2012 r.: droga przez Krupniki – Klepacze - dokumentacja. Podjęliśmy także próbę zapisania w mpzp możliwości budowy oczyszczalni przydomowych. Nie mamy wystarczających środków by spełnić wszystkie żądania.

Dariusz Koda powiedział, że inne gminy odchodzą od oczyszczalni przydomowych. Widzieliby raczej wykonanie kanalizacji wzdłuż Sz. Warszawskiej (w I etapie), wzdłuż firm. Później trzeba zatwierdzić taką strategię by dało to efekt na przyszłość – w tej chwili nie widać tego.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przyznał, że nie rozumie jakiego rodzaju inwestycji p. Koda by oczekiwał, które ściągnęłyby duże firmy? Przecież taka IKEA potrzebuje kilkudziesięciu ha ziemi. Wejście tam z jakąkolwiek inwestycją jak kanalizacja, droga jest niepewne bo nie będzie odpowiadała potrzebom tej firmy. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć parametrów tej inwestycji, która zaspokoi potrzeby inwestora. Możemy włożyć pieniądze w infrastrukturę, która inwestor potem zniszczy – logiki w tym nie ma. Domagacie się rozmowy merytorycznej – mówimy o kanalizacji: mieszkańców Klepacz jest tyle ile w tych 4 miejscowościach razem; zagęszczenie mieszkańców przypadających na kanalizację wybudowaną w Klepaczach jest przynajmniej 3-krotnie wyższe niż w Porosłach więc to, że ta inwestycja poszła w Klepaczach, a nie w Porosłach to logika ekonomiczna. Przypomniał, że kanalizacja jest drogą inwestycją, która potem w postaci amortyzacji musi wejść w koszty odprowadzania ścieków. Jeżeli wybudujemy bardzo długą sieć, do której będzie niewiele przyłączy to potem m³ odprowadzanych ścieków będzie wielokrotnie wyższy i może być sytuacja, że to o co się domagacie będzie waszym utrapieniem; dopóki tego zagęszczenia nie będzie wystarczającego. Umyka jego daniem wiele takich rzeczy, o których się nie mówi. Rozbudzono nadzieje, rozpuszczono informację, że w Białymstoku będzie lepiej. Poprosił by brać pod uwagę wszystkie te informacje bo nie sztuką doprowadzić do tej sytuacji, ale sztuką jest by potem się tego nie wstydzić.

Radny Marek Żmujdzin przypomniał, że 20 lat temu temat odłączenia rozważany był także przez mieszkańców Klepacz. Mocno przeciwko temu zabiegał p.* (*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*), który tłumaczył ludziom jakie niesie to zagrożenia i mieszkańcy odstąpili od tego pomysłu. Na niektóre inwestycje czekali 20- lat. Jego zdaniem pomysł odłączenia nie jest do końca przemyślany. Rozumie mieszkańców tych

miejsowości - mają swoje potrzeby , ale gmina ma swoje określone środki i inwestycje na całą gminę. Zwrócił uwagę, że trzeba czasu aby zrobić wszystko czego mieszkańcy oczekują. Od 20 lat obserwuje rozwój samorządu – pamięta dobrze czasy gdy nie jeździły autobusy do Choroszczy, nie było wody, asfaltu. Sz. Kruszewska od 12 lat czekała na inwestycję. Zwrócił się więc z prośbą do mieszkańców by przemyśleli swoją sytuację, porozmawiali z gminami, które przyłączyły się do Białegostoku.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida powiedział, że środków trzeba szukać na zewnątrz i trzeba do tego współpracy np. u Marszałka, u Wojewody bo tam te środki są. Niejednokrotnie mówił o inicjatywie i woli współpracy w tych działaniach.

**(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*
powiedziała, że jej zdaniem kanalizacja jest sprawą drugoplanową Trzeba zrobić porządek z wodami opadowymi i gruntowymi w I kolejności. To nieprawda, że Rada nic o tym problemie nie wiedziała – mieszkańcy Porosł pisali niejedno pismo w sprawie uporządkowania problemu wód opadowych i gruntowych oraz naruszenia struktury wodnej m.in. przez spółkę bobrowiecką, która w tej chwili zaczęła budować. To dzięki ich inicjatywnie Nadzór Budowlany wstrzymał jakiegokolwiek prace inwestycyjne tej firmy do końca sierpnia br. Z gminy także była komisja i przedstawiciele Urzędu, którzy oglądali w terenie jak to wygląda. Chcieliby jako mieszkańcy usłyszeć jakiegokolwiek deklaracje, że władze gminy chcą żeby te miejscowości zostały w gminie Choroszcz, a także co im mogą zaproponować aby rozwiązać ich problemy.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił uwagę, że deklaracja o chęci współpracy i pozostaniu w gminie padła z ust Burmistrza i wielu radnych. Jego zdaniem jest to oczywiste: w stosunku do inwestycji jest jakiś wstęp zrobiony – symboliczny przyznaje bo budżet jest zamknięty na ten rok, ale w następnym roku będziemy rozmawiać. Są nowi sołtysi, rady sołeckie – rozmawiamy, jesteśmy otwarci na współpracę. Niektórzy przedstawiciele sołectw byli już na rozmowach z Burmistrem – pewne bieżące sprawy uregulowano na bieżąco. Uważa, że współpraca jest jednym z zasadniczych elementów działania samorządu.

Pan **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*
ze wsi Porosły zauważył, że poprowadzono tak dyskusję: oni się czegoś czepiają i mają nieudolnych radnych. Jego zdaniem ich radni nic nie mogą zrobić ponieważ Burmistrz ma swoją ekipę, z którą dobrze się dogaduje i z tamtych miejscowości dostaje głosy. Najlepszą obroną jest atak więc tych dwóch radnych jest atakowanych: oni nic nie robili, inni się wzburzyli i dlatego miejscowości się odłączyły. Ma wrażenie, że gdyby nie było tego szumu to w 2012 r. nikt by nie wspomniał o Porosłach i potrzebach mieszkańców. Jest w tej gminie od 10 lat i jedyne co zmieniło się w jego otoczeniu to tylko kolejni sąsiedzi. Wprawdzie po kolejnym zalaniu terenu został przez gminę wybudowany rów wzdłuż płotu, ale za rury płacili mieszkańcy. Przyznał, że jest z tą częścią mieszkańców, którzy uważają że gmina nic nie robi.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida wyjaśnił, że uwagi do radnych z tego terenu nie były prywatnymi „wycieczkami” – podawał zapisy z protokołów Sesji.

Radny Piotr Tymiński dodał, że będą wyciągane wnioski, będą komisje, Sesje – dzisiaj jego zdaniem nie można deklarować konkretów, to byłoby niepoważne. Dobrze, że przyszli mieszkańcy i znane są ich problemy i priorytety – będziemy je rozwiązywać wspólnie.

Radna Beata Jeżerys zapytała o pomysł na rozwiązanie problemów mieszkańców tych terenów – co gmina im zaproponuje kiedy będą podejmować decyzję czy się odłączyć czy nie? Czy coś się zmieni, czy będą jakiegokolwiek wydatki na ten teren? Czy będą to tylko drobne kwoty sprowadzone do funduszu sołectkiego? Jeżeli Burmistrz nie zna teraz odpowiedzi to zaproponowała następne spotkanie z mieszkańcami, jeżeli oczywiście będą konkretne propozycje. Jest jak najbardziej „za” rozmowami w tych kwestiach.

Radny Ireneusz Jabłoński powiedział, że nie zgadza się z zarzutem, że jedyną odpowiedzią gminy jest atak. Mieszkańcy muszą mieć świadomość jego zdaniem jak rzeczywiście było. Jego propozycja jest taka aby mieszkańcy wybrali priorytety: co jest dla nich najważniejsze (skoro radny z tego terenu nie potrafi tego określić) w danej miejscowości na dany rok.

Radny Aleksander Werpachowski przypomniał, że Burmistrz poinformował o tym co zostało zrobione na tym terenie podmiejskim – jest to o wiele więcej finansowo niż na każdym z naszych terenów. Poprosił w związku z tym by nie mówić, że nic na tym terenie nie zrobiono.

Radny Rafał Łada poprosił o szybkie spotkanie ze wszystkimi mieszkańcami tych terenów, najlepiej w przeciągu 2 tygodni. Są otwarci i skłonni do rozmów. Domniemywa, że Komitet będzie wszczywał procedury dotyczące odłączenia. Być może wtedy Burmistrz powie jaki ma pomysł na te tereny.

Radny Jacek Dąbrowski przyznał, że ważne aby było takie spotkanie, ale nie szybko, bez żądań, straszenia i szantaży tylko spokojnie, bez politykierstwa.

Radny Ireneusz Jabłoński zgłosił wniosek: z uwagi na to, że cała Rada jest zainteresowana żeby ten konflikt rozwiązać – zaprosić na to spotkanie całą Radę.

Radny Piotr Siemieniuk zauważył, że większość, jeżeli nie wszyscy, z występujących z tą inicjatywą z tych mieszkańców mieszka kilka – kilkanaście lat więc uważa, że warto porozmawiać z rdzennymi mieszkańcami. Zainteresowani powinni odpowiedzieć sobie na pytanie: czego oczekujemy, czy chcemy żeby sprowadziły się do nas duże firmy, czy chcemy spokojnie żyć? Mówiąc o inwestycjach (o drogach, kanalizacji) porównałby te miejscowości z Ogrodnikami, Gajownikami, Mińcami czy Czaplinek. Ci mieszkańcy też sprowadzili się tam, wybudowali, płacą podatki i też oczekują wiele od gminy.

Radny Marek Żmujdzin przypomniał, że padła tu propozycja złożenia deklaracji odnośnie inicjatywy mieszkańców chciałby więc poinformować, że na Sesji Powrotu również temat ten był poruszony. Zadeklarował, jako Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Rolnictwa, że podejmie działania by rada Powiatu zagłosowała przeciwko inicjatywie odłączenia się od Gminy Choroszcz.

Róża Urban – sołtys wsi Zaczerlany – zwróciła uwagę, że duże miejscowości walczą, a co ma zrobić reszta miejscowości, które także mają swoje potrzeby i są daleko z inwestycjami.

Leszek Makal – sołtys wsi Łyski – przypomniał, że co roku pisze jako sołtys wnioski dotyczące potrzeb mieszkańców i nie pamięta żeby otrzymał na te pisma odpowiedzi. Burmistrz mówił o tym, że droga będzie robiona po kanalizacji, a teraz Przewodniczący mówi, że droga będzie robiona Klepacze w kierunku Porosł, a gdzie kanalizacja? Jeżeli Burmistrz i Przewodniczący „nie dogadali się” to brak porozumienia w całej Radzie – teraz wszystko rozumie.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz powiedział, że problem jest poważny. Ma nadzieję, że mieszkańcy trochę zrozumieli jak przedstawia się sytuacja od strony budżetu i Gminy. Prosto jest wypisać potrzebny wsi (corocznie wpływają takie wnioski od sołtysów) ale trudniej znaleźć na to środki. Budżet jest odpowiedzią na te wnioski – corocznie zatwierdzane są inwestycje. Dziwią go pytania radnych dotyczące budżetu i inwestycji kierowane do niego jako organu wykonawczego Gminy: to Rada zatwierdza inwestycje w budżecie, on je wykonuje. Nie można wymagać od niego by publicznie określał jakie inwestycje zostaną wykonane, w jakim czasie i za jakie środki. To są kompetencje Rady – on zgłasza propozycje do budżetu. Dopóki nie dostanie upoważnienia od Rady: jakie środki, na jakie inwestycje możemy przeznaczyć na te miejscowości - nie może spotkać się z mieszkańcami. W tej chwili nie ma takich upoważnień, a obecne plany inwestycyjne przedstawił na początku spotkania. Powtórzył na zakończenie, że są przeciwni odłączeniu i namawia do przemyślenia tej kwestii. Mieszkańcy muszą podjąć decyzję czy temat ten kontynuują ponieważ radni mogą być zdania, że nie będą finansować terenów, które chcą się odłączyć. Trzeba rozmawiać ile gmina może pomóc, ale na normalnych zasadach.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida dodał, że należy wrócić do rozmów, do normalności w kontaktach międzyludzkich. Są nowi sołtysi, którzy mają nowe zadanie: współpracować z sołtysami, z Rada Gminy, z Burmistrzem.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził przerwę w obradach: 12.50 – 13.15.

Ad. 8 –

Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań przedstawiła Skarbnik Gminy.

Joanna Kunikowska wyjaśniła, że propozycja zmian dotyczy Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy uchwalonej w grudniu 2010 r. : zmieniono kwoty dotyczące 2010 r. ponieważ w poprzedniej uchwale były jako „planowane”, w tej chwili są wyliczone po wykonaniu. W związku z wprowadzeniem zmian w budżecie gminy na 2011 rok – proponujemy wprowadzić zmiany dotyczące roku 2011 w WPF. Na zakończenie dodała, że wskaźniki z ustawy o finansach publicznych są nieprzekraczalne, bezpieczne.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o zapoznanie z opiniami Komisji nt. projektu uchwały.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 5 za, 2 wstrzymujące się przyjęła przedstawioną propozycję.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 6 za przyjęła przedstawioną propozycję.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 10 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 11 radnych, chwilowo nieobecni: Jacek Dąbrowski, Beata Jeżerys, Piotr Siemieniuk, Ryszard Sokół.

(uchwała Nr III/32/11 stanowi załącznik do protokołu, strona 46)

Ad. 9 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił propozycję zmian budżetu gminy na 2010 rok.

Jerzy Ułanowicz przedstawił następujące propozycje zmian w budżecie gminy na 2010 rok:

1) dokonać zmian w planie dochodów w związku z:

- uzyskaniem środków z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na budowę i modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych położonych na terenie Gminy Choroszcz (inwestycja wykonana w 2010 r.) - 75 000 zł,
- porozumieniem zawartym z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym Metal-Plast Białystok sp. z o.o. na udzielenie pomocy finansowej na realizację zadania Przebudowa drogi gminnej Choroszcz – Sienkiewicze – 1 000 zł.
- ponadto z rozliczenia roku 2010 uzyskano wolne środki w wysokości 2 366 683 zł.

2) w związku z pozyskanymi dochodami i przychodami zwiększyć plan wydatków na:

- oświatę – 328 250 zł, w tym: SP Kruszewo - 53.000 zł: SP Złotoria -23.000 zł: Zespół Szkół - 51.000 zł: Przedszkole – 147 350 zł: ZOSz - 53.900 zł
- pomoc rzeczową udzieloną Powiatowi Białostockiemu na zimowe utrzymanie dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Choroszcz – 72 400 zł,
- energię elektryczną związaną z prowadzeniem działalności sportowej – 10 000 zł
- ekwiwalenty wypłacane strażakom – 20 000 zł
- projekt „Lepiej w grupie niż w chałupie – 232 684 zł,
- likwidację azbestu – 15 000 zł,
- kanalizację sanitarną w Klepaczach – 72 100 zł,
- „Biały Orlik” – 2 335 zł,
- Budowę Boiska Orlik – 149 711 zł,
- wykup gruntów – 120 000 zł,
- budowę wodociągów wiejskich – 6 400 zł,
- dokumentację na drogi we wsiach Kościuki, Ruszczany – 6 052 zł,
- budowę parkingu przy ul. Sportowej – 23 029 zł,
- Rynek 11-listopada – 21 350 zł,
- badminton – 45 000 zł,
- pomoc finansową powiatowi na budowę drogi do Kruszewa – 640 000 zł,
- droga w Złotorii – 96 640 zł,

- kanalizacja w Żółtkach – 60 000 zł,
- pomoc finansową powiatowi na projekt Alei Niepodległości w Choroszczy – 25 000 zł,
- remont strażnicy OSP w Choroszczy – 50 000 zł,
- zatoki przystankowe w ul. Dominikańskiej w Choroszczy – 200 000 zł,
- turystykę – 5 000 zł,
- remont boiska w Choroszczy – 16 300 zł,
- kulturę – 15 001 zł,
- dotację dla MGCK – 50 000 zł, w tym 20 000 zł – z przeznaczeniem na sport,
- pomoc finansową powiatowi na aktualizację dokumentacji projektowej na przebudowę ul. Kolejowej w Klepaczach – 40 000 zł,
- przebudowę ciągu dróg gminnych i powiatowych Porosły – Krupniki – Klepacze – Turczyn – Horodniany etap I – 10 000 zł,
- dokończenie przebudowy ul. Wodociągowej w Klepaczach – 41 830 zł,
- przebudowę drogi gminnej Choroszcz – Sienkiewicze – 1 000 zł,
- dopłatę Miastu Białystok do autobusów miejskich – 100 000 zł.

Ponadto dokonać zmiany § po stronie dochodów i wydatków w realizowanym projekcie „Lepiej w grupie niż w chałupie”.

Radna Beata Jeżerys przypomniała, że zgłaszała na posiedzeniu Komisji Gospodarki wniosek, który ponawia na Sesji: istnieje potrzeba opracowania dokumentacji projektowej na drogę zgłaszaną z tzw. schetynówki w 2012 r. w Krupnikach; w związku z tym wnioskuję o przesunięcie kwoty 45 tys zł z „Badmintona” na opracowanie przedmiotowej dokumentacji.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o zapoznanie z opiniami Komisji nt. wniosku.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 1 za, 1 wstrzymujący się i 5 przeciw odrzuciła przedstawioną propozycję.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 7 za przyjęła przedstawioną propozycję projektu uchwały.

Radna Beata Jeżerys wyraziła zdanie, że albo zgłaszamy w 2012 r. do „schetynówek „ tę drogę i opracujemy dokumentację w 2011 r. albo, poprosiła, nie mówmy tego typu rzeczy w obecności mieszkańców bo jedno z drugim się nie pokrywa. Podkreśliła na koniec, że jest to właśnie przykład na dobrą wolę.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida wyjaśnił, że każdy wniosek składany do tzw. schetynówek obliguje termin wrześnieowy – do tego czasu trzeba być przygotowanym i złożyć wniosek. Jeżeli nie znajdziemy oszczędności w tym roku budżetowym to w następnym roku będzie to zapisane w budżecie; będzie to II tura projektu i do września zrealizujemy wniosek. Zwrócił radnej uwagę, że forsuje wniosek, który na dzień dzisiejszy jest „trudny” bo są rozgrywki w lidze badmintona – Choroszcz reprezentowana jest w ekstraklidze, ponoszone są konkretne wydatki i trudno jest zabrać 45 tys zł. Sprawa jego zdaniem, jeśli chodzi o kontynuację inwestycji drogowej, jest oczywista i trudno mówić o braku dobrej woli.

Radna Beata Jeżerys dodała, że zgłaszana jest droga na terenie Klepacz w 2011 r. bo jest opracowana dokumentacja; w Krupnikach nie ma takiej dokumentacji więc nie można zacząć inwestycji od strony Krupnik bo do I etapu nie zdążymy jej wykonać. Aby opracować dokumentację na przebudowę drogi wraz z uzyskaniem stosownych zezwoleń, przeprowadzeniem przetargów – do września może być za mało czasu i będzie kolejna wymówka by jej nie zgłaszać. Jeśli nie można zabrać środków z badmintona to proponuje poszukać innych oszczędności. Uprzedziła, że jeżeli będą jakieś oszczędności – będzie zgłaszała wniosek przy kolejnych zmianach w budżecie o ujęcie tej dokumentacji.

Radny Rafał Łada poinformował, że popiewra wniosek radnej Jeżerys aby znaleźć środki budżetowe na opracowanie tej dokumentacji. Zwracając się do radnych poprosił, aby pomogli znaleźć przedmiotowe środki jeśli przesunięcie środków z badmintona to zły pomysł.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o odcinek drogi w Krupnikach to już 2 lata temu Urząd wystąpił do Powiatu o uregulowanie tej kwestii i Starosta wydał decyzję lokalizacyjną, na podstawie której gmina stała się właścicielem terenu niezbędnego pod budowę tej drogi – teren jest więc zabezpieczony. Pozostaje temat wypłaty odszkodowań, postępowania się toczą. Rzecznicy szacują wartość gruntu na różnych poziomach, ale wysokich nawet do 150 zł/m². Przy takich kwotach to wydatek rzędu 700- 800 tys zł odszkodowania.

Radny Ireneusz Jabłoński zwracając się do radnych Jeżerys i Łada poprosił o pomoc z ich strony w negocjowaniu z mieszkańcami kwot odszkodowań za drogi – będą środki na dokumentację z oszczędności na tych wydatkach budżetowych.

Radny Robert Wardziński poinformował, że były przymiarki do tego projektu ze strony Powiatu (jak Burmistrz wspominał Krupniki to II etap inwestycji) i wstępne koszty wykonania dokumentacji zostały wyliczone na 80 tys zł – ze strony gminy 40 tys zł. Wnioskowałyby o zabezpieczenie tej kwoty w budżecie gminy do końca roku aby zdążyć z dokumentacją.

Radny Grzegorz Gereluk również jest zdania, że zasadnym jest wygospodarowanie tych środków - nie jest za zabranieniem ich z badmintona, ale trzeba tak działać aby ich brak nie wpłynął na kontynuację inwestycji w Krupnikach.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłowanie wniosku radnej Jeżerys: przesunięcie srodków w budżecie na 2011 r z Badmintona 45 tys zł na wykonanie projektu drogi w Krupnikach:

- za wnioskiem – 1 głos,
- przeciw – 11 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w budżecie gminy na 2010 rok.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 1 głos,
- wstrzymało się – 1 głos

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, nieobecny: Jacek Dąbrowski.

(uchwała Nr III/33/11 stanowi załącznik do protokołu, strona 47)

Ad. 10 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza Choroszczy o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXX/235/10 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 29 lipca 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych w 2011 r.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że w uchwale Nr XXX/235/10 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 29 lipca 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych w 2011 r. § 1 otrzymuje następujące brzmienie: "§ 1. Gmina Choroszcz zobowiązuje się udzielić pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu, tytułem zabezpieczenia wkładu własnego w zakresie inwestycji drogowych pn.:

- 1) przebudowa drogi powiatowej Nr 1535B Białystok – Kruszewo Etap II w kwocie nieprzekraczającej 2 140 000 zł,
- 2) przebudowę ul. Alei Niepodległości położonej w ciągu drogi Nr 1552 B w miejscowości Choroszcz w kwocie nieprzekraczającej 25 000 zł,
- 3) aktualizację dokumentacji projektowej na przebudowę ul. Kolejowej w Klepaczach w kwocie nieprzekraczającej 40 000 zł."

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXX/235/10 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 29 lipca 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych w 2011 r.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, nieobecny: Jacek Dąbrowski.

(uchwała Nr III/34/11 stanowi załącznik do protokołu, strona 48)

Ad. 11-

Głos ponownie zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy Choroszcz.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że Gmina Choroszcz zobowiązuje się udzielić Powiatowi Białostockiemu pomocy rzeczowej w roku 2011 w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy Choroszcz do kwoty 72 400 zł.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy Choroszcz.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 13 radnych, nieobecny: Jacek Dąbrowski i chwilowo Ireneusz Jabłoński.

(uchwała Nr III/35/11 stanowi załącznik do protokołu, strona 49)

Ad. 12 –

Głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który zaproponował, aby Rada wyraziła zgodę na wyodrębnienie środków funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2012 rok.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2012 r.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, nieobecny: Jacek Dąbrowski.

(uchwała Nr III/36/11 stanowi załącznik do protokołu, strona 50)

Ad. 13 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida udzielił głosu Burmistrzowi Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad na jakich przysługują diety sołtysom oraz przewodniczącym zarządów osiedli.

Jerzy Ułanowicz na wstępie pogratulował sołtysom wyboru na następną kadencję. Następnie wyjaśnił, że w uchwale zawarta jest propozycja zwiększenia wysokości diety sołtysom oraz przewodniczącym zarządów osiedli z 6% na 7%.

Radny Rafał Łada zgłosił wniosek formalny o zwiększenie tej stawki do wysokości 7,5%.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o zapoznanie z opiniami Komisji nt. projektu uchwały.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 5 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się przyjęła propozycję 7%, natomiast propozycja 7,5% została odrzucona głosami 5 przeciw, 2 za..

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 7 za przyjęła przedstawioną propozycję 7%.

Adam Radłowski sołtys wsi Kruszewo podziękował w imieniu sołtysów za gratulacje. Następnie zgłosił wniosek o przyznanie sołtysom diety zryczałtowanej w wysokości 100 zł miesięcznie.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że są to zasady przyjęte w Gminie Choroszcz: radni otrzymują diety za posiedzenia i sołtysi je otrzymują. Prowizja od zebranego podatku wynosi 9% - jej wielkość jest adekwatna do wielkości wsi i jej problemów – to dodatkowy dochód sołtysów.

Joanna Kunikowska przypomniała natomiast o konsekwencjach finansowych wniosku – w tej chwili budżet jest przygotowany na 7% diety sołtysom. Każda większa stawka spowoduje brak środków w budżecie na jej pokrycie.

Radna Beata Jeżerys odniosła się do zapłaty sołtysom za udział w Sesjach – zgadza się z głosem, że dzięki obecnemu rozwiązaniu sołtysi uczestniczą w Sesjach, ale przypomniała, że sołtysi pracują i nie mogą (w odróżnieniu od radnych) uzyskać od pracodawcy zezwolenia na opuszczenie pracy. Dochodzi praca żmudna, przez cały miesiąc, wydatki na telefony, dojazdy, kontakty z mieszkańcami. Jeśli nie teraz to może w przyszłorocznym budżecie rozpatrzyć możliwość diety zryczałtowanej. Dodała, że dochody z prowizji są różne: od wysokich do symbolicznych więc jej zdaniem nie należy tego mieszać.

Adam Radłowski poinformował, że jeśli chodzi o miesięczne diety zryczałtowane - na takim stanowisku jest także Krajowa Rada Stowarzyszenia Sołtysów. Chodzi o to aby sołtys pełnił swoją funkcję nie tylko na Sesjach, ale przez cały miesiąc. Przypomniał, że kiedyś nie było diet za udział

w Sesji i on także uczestniczył więc uważa, że każdy zainteresowany sprawami gminy będzie uczestniczył w Sesjach pomimo braku diety.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił o przegłosowanie zgłoszonego wniosku: 7,5% diety sołtysom i przewodniczącym zarządów osiedli:

- za przyjęciem – 1 głos
- przeciw – 8 głosów
- wstrzymało się – 2 głosy.

Obecnych 11 radnych, nieobecni : Jeżerys Beata, Jacek Dąbrowski, Adam Mikutowicz, Piotr Tymiński.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad na jakich przysługują diety sołtysom oraz przewodniczącym zarządów osiedli.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 10 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 1 głos

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr III/37/11 stanowi załącznik do protokołu, strona 51)

Ad. 14 -

Głos zabrał, upoważniony przez Burmistrza Choroszczy, Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej, Wodociągów i Kanalizacji w Choroszczy Spółka z o.o., który przedstawił wniosek dotyczący zatwierdzenia nowych taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.

Grzegorz Buczkowski poinformował, że wniosek był dyskutowany na posiedzeniach Komisji Rady. Przypomniał, że zakład jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, całkowitą akcją posiada gmina. Zatrudniają 29 osób (od 2001 r. stan załogi jest stały); średnia płaca brutto w firmie to 2 945 zł. Od 2 lat na naszym terenie działa nowoczesna kotłownia, która posiada moc 10 MW (wykorzystuje się ok. 7 MW); są 2 kotły na gaz i kocioł na biomasę co wpływa na niższą cenę ciepła przekazywanego mieszkańcom. Sprzedaż (woda, ścieki, i ciepło sprzedawane SM i SPP ZOZ):

- 2008 r. - 4,7 mln zł
- 2009 r. – 6,0 mln zł
- 2010 r. – 6,4 mln zł.

Spółka zaciągnęła kredyt 2 lata temu – 2,7 mln zł, spłata do 2016 r. Sieć wodociągowa: 160,8 km, kanalizacja: 38,3 km. Zgodnie z ustawą o zbiorowym dostarczaniu wody i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z 2001 r. firma jest zobowiązana do przedstawienia radnym wniosku

dotyczącego podwyżki taryf za wodę i ścieki. Podwyżka za ciepło zatwierdzana jest przez URE – firma również złożyła wnioski w tej sprawie do Lublina. Woda: obecnie 2,72 zł/m³ (2,91 brutto), wzrost o 5,8% na 2,88 zł/m³ (3,11 brutto) - przypomniał, że VAT z 7% wzrósł do 8% do wpływa na wysokość taryfy. Ścieki: obecnie 3,81 zł/m³ (4,08 brutto), wzrost o 7,8% na 4,11 zł/m³ (4,44 brutto). Do takiego rodzaju podwyżek upoważnia firmę brak podwyżki taryf przez ostatnie 2 lata. Wpływ na podwyżki ma inflacja 3,6 – 4%; amortyzacja wzrosła o 2,3%, wynagrodzenie z narzutami o 5%, materiały o 2,6%, energia elektryczna o 6%, gaz o 11%. Koszty zakupionej wody dostarczanej do Klepacz Białostockie Wodociągi podniosły o 15% i o 9% za odbierane ścieki.; w ub.r. było to 55 tys m³ wody i 17 tys ścieków.

Odpowiadając na zapytanie z Komisji p. Gereluka: alokowane koszty ogólne są to koszty utrzymania biura (4 osoby), bhp-owiec, wynagrodzenie Prezesa, radca, telefony, informatyka, delegacje, fundusz Rady Nadzorczej, PERON, szkolenia, koncesje, opłaty) – 95 tys zł: księguje się oddzielnie wpływy i koszty wodociągów, kanalizacji i ciepłownictwa; nie można subsydiować czyli przenosić zysków z jednej działalności na inną działalność.

Radny Rafał Łada przypomniał, że wg informacji Prezesa Buczkowskiego dopłacamy do 1m³ wody do Krupnik 12 groszy x 55 tys m³ = 6 610 zł. Jest to jego zdaniem działanie nieekonomiczne: drożej kupić taniej sprzedać. Zwrócił uwagę, że w tej sytuacji należy zróżnicować stawki w przypadku różnych odbiorców o 12 gr (Klepacze, Krupniki) abyśmy nie płacili za rzecz, z której nie korzystamy.

Tadeusz Onisko wyjaśnił prawne możliwości stosowania innych stawek dla różnych grup odbiorców: ustawa daje taką możliwość z tym, że kryteria są inne - zbadał to na przykładzie innych gmin w Polsce: dla odbiorców indywidualnych, a dla przedsiębiorstw. Natomiast nie spotkał się (i wydaje się, że przepisy nie pozwalają) z zastosowaniem w jednej miejscowości innych stawek, to byłoby działanie niezgodne z prawem.

Mirosław Zalewski włączając się do dyskusji powiedział, że to nie jest nic nadzwyczajnego bo jego zdaniem Spółka traktuje wodę kupowaną w Białymstoku jako jedno z ujęć wody. Mamy jeszcze konkretne studnie w: Rogowie, Barszczewie, Choroszcy. Koszt 1 m³ w każdym z tych ujęć będzie inny; ten określony w zaproponowanej taryfie to uśredniony koszt. Kupowany w Białymstoku m³ jest droższy, ale m³ w Choroszcy będzie tańszy, a w Rogowie droższy. To jest ekonomiczne podejście bo taniej jest zapłacić 10 gr więcej na m³ wody z Białegostoku niż budować nowe ujęcie wody na terenie gminy. Natomiast temat ścieków jest tematem odrębnym. Wrócił ponownie do tematu wody: podział stawek na odbiorców indywidualnych i dla przedsiębiorstw jest możliwy, ale podział: inne strefy dla konkretnych miejscowości nie może być zastosowany.

Radny Grzegorz Gereluk powiedział, że gmina nie jest przedsiębiorstwem. Poprosił, aby obecni wyobrazili sobie reakcję mieszkańców Krupnik na wiadomość, że mają płacić inną stawkę niż pozostałe miejscowości: byłby wniosek o doprowadzenie wody z ujęcia gminnego, z tańszą wodą. Uważa, w związku z tym za zasadne przyjęcie opcji nie różnicowania cen. Mieszkańcy Choroszcy także mają pretensje, że płaca tyle samo co mieszkańcy mający odległe ujęcia wody, gdzie koszty dostarczenia tej wody są dużo większe. Uważa, że w interesie gminy jest, by mieszkańcy byli jednakowo traktowani.

Radny Rafał Łada zwrócił uwagę, że „nasze” wodociągi to spółka, a w wielu gminach są to „zakłady budżetowe” i rzeczywiście wtedy, jeżeli nawet zakład wygeneruje straty – są to straty gminy. W tym wypadku mamy do czynienia z typowym przedsiębiorstwem.

Grzegorz Buczkowski wyjaśnił, że my do tego „interesu” nie dokładamy, co udowodnił przedstawiając bilans z wodociągów. Natomiast ze ściekami jest odwrotna sytuacja – mamy 4,41 zł/m³, a Białystok ma 3,18 zł/m³ w związku z tym przy sprzedanych Białostockim Wodociągom ściekach zyskujemy 14 tys zł – dopłacamy do wody, ale zyskujemy na ściekach.

Radny Tomasz Kraśnicki przypomniał, że wnioskował na Komisji, aby zmniejszyć stawkę za ścieki o 10 gr – na 4,0 zł netto.

Grzegorz Buczkowski przypomniał, że cena wody nie była podnoszona przez 2 lata; gdybyśmy podzielili ją na 2 byłoby 3,6 zł/m³. Jeśli chodzi o ścieki to prerogatywy UE są zastrzeżone w przypadku wody spuszczonej do środowiska. Oczyszczalnia pracuje od 2008 r. bez żadnego remontu – musi to przewidzieć, więc zaproponowana stawka to niezbędne minimum aby nie mieć strat w 2012 r. Uważa, że trzeba mieć świadomość, że na wysokość proponowanej taryfy mają wpływ pewne koszty ponoszone przez Spółkę.

Radny Rafał Łada zapytał: dokąd są wywożone osady z oczyszczalni – latem i zimą.

Grzegorz Buczkowski wyjaśnił, że szukają rolników chętnych do zabrania osadów. Gleba i osady są poddawane specjalnym badaniom przed zastosowaniem na polach. W tej chwili zabiera to p. Szydłowski (Spółka rozgarnia to na swój koszt przy drodze na terenie sołectwa Zaczerlany) oraz p. Bielski. Zimą składa je na terenie oczyszczalni jeżeli nie ma gdzie wywieźć.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zauważył w kwestii formalnej, że Rada może dyskutować, ale to powinien być wniosek Burmistrza. Musimy być świadomi, że jeżeli Prezes nie zgodzi się na stawkę przyjętą przez Radę, w tym momencie Burmistrz będzie musiał wyrównać tę różnicę z budżetu gminy.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz poinformował, że po konsultacjach z Prezesem Spółki, stawka za odprowadzenie ścieków proponowana jest w wysokości 4,05 zł/m³ (4,37 zł brutto). Dodał, że jest to propozycja ostateczna, nie obciążająca budżetu gminy.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,

- przeciw przyjęciu uchwały – 1 głos
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 13 radnych, nieobecni: Beata Jeżerys i Jacek Dąbrowski.

(uchwała Nr III/38/11 stanowi załącznik do protokołu, strona 52)

Ad. 15 –

Głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choroszcz.

Jerzy Ułanowicz powiedział, że jest propozycja wprowadzenia zmian zapisów miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy dotyczących kanalizacji sanitarnej ponieważ wg interpretacji kontrolujących nasz obecny mpzp wynika, że nie wszędzie można budować oczyszczalnie przydomowe. Generalnie budujemy kanalizację sieciową, a tylko na terenach rolnych w zabudowie rozproszonej można budować oczyszczalnie przydomowe. Chcemy tak zmodyfikować ten zapis w mpzp żeby generalnie, w uzasadnionych przypadkach, we wszystkich miejscowościach gminy zwiększyć możliwości budowy tego typu oczyszczalni. Szczegóły będą ujęte w następnej uchwale – to jest uchwała intencyjna, o przystąpieniu do zmiany.

Radna Beata Jeżerys w imieniu swoim i radnego Łada zgłosiła propozycję włączenia się w spotkania zespołu planistów przy okazji opracowywania tej zmiany w mpzp. Przypomniała także, że kilkakrotnie wnioskowała w sprawie ujęcia oczyszczalni przydomowych w mpzp.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choroszcz.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Nieobecny Jacek Dąbrowski.

(uchwała Nr III/39/11 stanowi załącznik do protokołu, strona 53)

Ad. 16 –

Przewodniczący Rady udzielił ponownie głosu Burmistrzowi Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe.

Jerzy Ułanowicz poinformował, że proponuje aby zawodnicy występujący w choroskich klubach sportowych mogli otrzymywać stypendia sportowe, nagrody i wyróżnienia za osiągnięte wyniki sportowe. W szczególnie uzasadnionych przypadkach możliwe jest przyznanie stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień mieszkańcom Gminy Choroszcz reprezentującym inne kluby sportowe. Proponuje więc ustalić nagrodę w postaci „Nagrody Burmistrza Choroszczy w Dziedzinie Sportu” w formie statuetki i nagrody pieniężnej w wysokości do 2 000 zł, oraz następujące rodzaje wyróżnień:

- 1) dyplom uznania,
- 2) upominek rzeczowy.

„Nagrodę Burmistrza Choroszczy w Dziedzinie Sportu” może otrzymać nie częściej niż raz w roku, zawodnik reprezentujący choroski klub sportowy, za zajęcie czołowego miejsca w krajowym lub międzynarodowym współzawodnictwie sportowym w dziedzinie w której działa dany klub sportowy, do którego zawodnik przynależy oraz godne reprezentowanie Gminy Choroszcz na arenie krajowej i międzynarodowej.

Wyróżnienie może otrzymać nie częściej niż raz w roku, zawodnik reprezentujący choroski klub sportowy, za zajęcie czołowego miejsca w co najmniej regionalnym lub lokalnym współzawodnictwie sportowym w dziedzinie, w której działa dany klub sportowy, do którego zawodnik przynależy oraz godne reprezentowanie Gminy Choroszcz na arenie krajowej, międzynarodowej, regionalnej lub lokalnej.

Proponuje także ustalić się stypendium sportowe przyznawane zawodnikom, będącym mieszkańcami Gminy Choroszcz, osiągającym wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym w dyscyplinach zespołowych lub indywidualnych, których popularność lub znaczenie dla Gminy Choroszcz uzasadnia udzielenie wsparcia. Wysokość stypendium nie może przekroczyć 600 zł miesięcznie.

Mirosław Zalewski odczytał protokół z przeprowadzonych konsultacji przedmiotowego projektu uchwały. W konsultacjach brali udział:

- Tomasz Edward Dakowicz — Prezes Ludowego Uczniowskiego Klubu Sportowego „Badminton” Choroszcz,
- Wojciech Błaszko — Prezes Klubu Sportowego „NAREW” Choroszcz.

Podczas konsultacji nie zgłoszono uwag do proponowanej wersji uchwały w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe.

(protokół w załączeniu)

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Nieobecny Jacek Dąbrowski i Ireneusz Jabłoński.

(uchwała Nr III/40/11 stanowi załącznik do protokołu, strona 54)

Ad. 17 –

Informację o projekcie uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązku wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego w imieniu Burmistrza Choroszczy, przedstawił dyrektor Zespołu Obsługi Szkół w Choroszczy.

Andrzej Winnicki wyjaśnił, że uchwała zawiera zasady rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, w szkołach prowadzonych przez Gminę Choroszcz:

- 1) zasady stosuje się do nauczycieli, których plan zajęć wynikający z planów nauczania jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego i spowodowany jest wcześniejszym zakończeniem zajęć w klasach programowo najwyższych,
- 2) nauczyciele zatrudnieni w pełnym wymiarze godzin zajęć, których plan zajęć, wynikający z planów nauczania w danym okresie roku szkolnego nie wyczerpuje obowiązującego tych nauczycieli wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych lub przekracza ten wymiar, zobowiązani są do realizowania w innych okresach trwania roku szkolnego takiego wymiaru tygodniowej liczby godzin zajęć, zwiększonego lub zmniejszonego, aby średni wymiar zajęć nauczyciela w ciągu całego roku szkolnego odpowiadał obowiązkowemu wymiarowi godzin zajęć określonych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił o przyjęcie w drodze głosowania przedstawionej informacji.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotowe sprawozdanie.

Nieobecny Jacek Dąbrowski i Ireneusz Jabłoński.

(uchwała Nr III/41/11 stanowi załącznik do protokołu, strona 55)

Ad. 18 –

Głos zabrał Zastępca Burmistrza Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy.

Mirosław Zalewski wyjaśnił, że chodzi o ulicę, która dzisiaj występuje pod nazwą ul. Piaskowa: w zasadzie mamy dwie ulice o tej nazwie: jedna biegnie w stronę Ruszczan, druga odchodzi na wysokości cmentarza w stronę Kościuk. Jest to niedopuszczalne stąd inicjatywa by ten stan zmienić. Po konsultacjach z radnym reprezentującym ten teren – przekwalifikujemy część tej drogi od ul. Piaskowej do Sz. Kruszewskiej zostawiając część obecną z adresami ul. Piaskowej, a wprowadzimy nową nazwę na pozostałej części. W projekcie uchwały jest propozycja Towarzystwa Przyjaciół Choroszczy „Babiogórska”, na Komisji natomiast pojawiła się propozycja „Kościukowska”.

Radny Piotr Tymiński dodał, że wspólnie z członkami TPCh proponuje rozpatrzenie nowej nazwy „Ks. Ostrowskiego – Proboszcza Parafii w Choroszczy w latach 1912 – 1930. Działalność:

1. w 1913 r. powiększył cmentarz parafialny,
2. w 1913 r. rozpoczął budowę kaplicy pod wezwaniem Ducha Świętego dla upamiętnienia 50 rocznicy stracenia powstańców styczniowych z Choroszczy i okolic na „Szubienicy”. Budowę zakończono w roku 1924. Na wewnętrznych ścianach kaplicy zostały umieszczone nazwiska poległych za Ojczyznę w Powstaniu Styczniowym w 1863 r. i podczas wojny z Niemcami 1914 — 1918 - ochotników z Ameryki w Błękitnej Armii pod dowództwem Józefa Hallera, którzy polegli na francuskim froncie oraz poległym w wojnie polsko — bolszewickiej w latach 1920 -1921,
3. w latach 1918 -1921 zmienił bryłę architektoniczną kościoła parafialnego w Choroszczy — dobudowując dwie boczne nawy,
4. był kapelanem tajnej Polskiej Organizacji Wojskowej (POW) i komendy lokalnej w Choroszczy działającej od 07.10.1917 r. do 19.02.1919 r. W/w organizacja przyczyniła się między innymi do powstania 10 Pułku Ułanów Litewskich w Pietkowie oraz do 33 pułku piechoty w Łomży.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida powiedział, że jego zdaniem należy nazywać ulice, szczególnie w Choroszczy, osiedlami np. na jednym nazwiska, na innym nazwy przyrodnicze – aby było powiązanie.

Radny Grzegorz Gereluk zaproponował inne nazwy, które jego zdaniem pasowałyby do „Piaskowa”: Żwirowa, Kamienna, Gliniana.

Radny Janusz Sidorowicz włączając się do dyskusji przypomniał, że dobrą tradycją w Choroszczy jest to, że mieszkańcy nie muszą szukać ulic bo się z czymś kojarzą. Jest w Choroszczy ulica: Zacherlańska, Białostocka, Żółtkowska, Tykocińska – określające kierunek wyjazdu, proponuje więc trzymać się tego porządku i dlatego jest za nazwą „Kościukowska” bo w kierunku Kościuk.

Radny Józef Waczyński przekazał propozycje nieobecnego Jacka Dąbrowskiego : Kresowa, 500-lecia Choroszczy, Krajobrazowa, Nowy Świat, Zawiejska. Przyznał, że jest to pewien problem bo jest logika by nazywać ulice kwartałami przyjętego typu nazewnictwa: historyczne, przyrodnicze itp. Oddanie hołdu dla ks. Ostrowskiego byłoby wskazane, ale chyba dzisiaj tego nie rozstrzygniemy.

Radny Aleksander Werpachowski uważa, że propozycja nazwy „Kościukowska” na pewno najbardziej pasuje dla zachowania pewnego porządku w nazewnictwie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 2 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Nieobecny Jacek Dąbrowski..

(uchwała Nr III/42/11 stanowi załącznik do protokołu, strona 56)

Ad. 19 –

Rada Miejska w Choroszczy jednogłośnie (13 głosów) przyjęła, przedstawione przez Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choroszczy p. Jolantę Andruszkiewicz sprawozdanie z działalności MG OPS w Choroszczy za rok 2010.

(sprawozdanie w załączeniu)

Nieobecni: Jacek Dąbrowski i Beata Jeżerys.

Ad. 20 –

Rada Miejska w Choroszczy jednogłośnie (13 głosów) przyjęła, przedstawione przez Witolda Wróblewskiego – Pełnomocnika ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień sprawozdanie o realizacji programu rozwiązywania problemów alkoholowych za rok 2010.

(sprawozdanie w załączeniu)

Nieobecni: Jacek Dąbrowski i Beata Jeżerys.

Ad. 21 –

Rada Miejska w Choroszczy jednogłośnie (12 głosów) przyjęła, przedstawioną przez Witolda Wróblewskiego – Pełnomocnika ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień informację o realizacji programu przeciwdziałania narkomanii za rok 2010.

(informacja w załączeniu)

Pracownik UM Choroszcz Ewa Łukaszewicz poinformowała, że Gmina Choroszcz przystąpiła do, realizowanego przez Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej w ramach Priorytetu V. Dobre rządzenie, Działanie 5.3 Wsparcie na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej, Programu

Operacyjnego Kapitał Ludzki, projektu „**Decydujmy Razem. Wzmocnienie mechanizmów partycypacyjnych w kreowaniu wdrażaniu polityk publicznych oraz podejmowaniu decyzji publicznych**”. W wybranym obszarze polityki publicznej: integracja społeczna, powołany przez Burmistrza Choroszczy zespół ds. partycypacyjnego modelu tworzenia wybranej polityki zajmie się aktualizacją gminnych programów: w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i w zakresie przeciwdziałania narkomanii. Docelowo wspomniany Zespół opracuje Gminny Program Problemów Uzależnień. Pierwsze spotkanie Zespołu odbędzie się 5 kwietnia 2011 r. w sali konferencyjnej UM Choroszcz – zapraszamy wszystkich chętnych do współpracy przy tworzeniu w/w Programu. Informacje dotyczące projektu oraz prac Zespołu umieszczone będą na stronie www.choroszcz.pl, na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz w lokalnej prasie.

Ad. 22 –

Rada Miejska w Choroszczy (13 głosów za, 1 głos wstrzymujący się) przyjęła, przedstawioną przez Burmistrza Choroszczy Jerzego Ułanowicza informację o realizacji zadań przez kluby sportowe w roku 2010

(informacja w załączeniu)

Nieobecni: Jacek Dąbrowski.

Ad. 23 –

Rada Miejska w Choroszczy jednogłośnie (13 głosów) przyjęła, przedstawione przez inspektora UM Choroszcz Ewę Łukaszewicz sprawozdanie o realizacji zadań wynikających z Programu współpracy Gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

(sprawozdanie w załączeniu)

Nieobecni: Jacek Dąbrowski i Piotr Siemieniuk.

Ad. 24 –

W sprawach różnych głos zabrali:

Rafał Łada zwrócił uwagę, że Burmistrz w informacji międzysesyjnej zapomniał wspomnieć, że zarządzeniem odwołał dyrektora i zastępcę dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy i powołał nowego dyrektora. Porusza ten temat z uwagi na fakt, że do tej szkoły uczęszczają dzieci z jego terenu więc to też jego problem. Przytaczając art. 36 ust. 3 ustawy z 7 września 1997 r. o systemie oświaty poinformował, że kandydat na dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły i placówki musi spełniać pewne warunki. Ma w związku z tym pytanie: czy nowy dyrektor spełnia te wszystkie kryteria ustawowe? Kto jest nowym dyrektorem Zespołu Szkół?

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że 21 stycznia 2011 r. Rada Pedagogiczna Zespołu Szkół wystąpiła z wnioskiem o odwołanie p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy – odbyło się głosowanie, votum nieufności, na 42 nauczycieli – 29 opowiedziało się za odwołaniem. W związku z powyższym – zgodnie z przepisami – 1 lutego 2011 r. wszczęliśmy postępowanie wyjaśniające w tej sprawie w porozumieniu z Kuratorium Oświaty (opinia), w wyniku którego z dniem 1 marca 2011 r. nastąpiło odwołanie p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół.

Uzasadnienie stanowiące załącznik do Zarządzenia Burmistrza Choroszczy:

„Wnioskiem z dnia 21 stycznia 2011 r. Rada Pedagogiczna Zespołu Szkół w Choroszczy wystąpiła do organu prowadzącego o odwołanie **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy. Jak wynika z treści wniosku postępowanie Dyrektor budzi zastrzeżenia członków Rady. Rada zarzuciła brak współpracy z Radą Pedagogiczną Zespołu Szkół w Choroszczy przejawiający się między innymi:

- a) zaburzonymi relacjami interpersonalnymi,
- b) stworzeniem niewłaściwej atmosfery wśród pracowników Zespołu Szkół,
- c) niewykazywaniu dobrej woli w rozwiązywaniu konfliktów między nauczycielami,
- d) niewłaściwym motywowaniem nauczycieli do pracy poprzez wprowadzanie niejasnych kryteriów przyznawania nagród i dodatków motywacyjnych.

W ocenie Rady podejmowane przez Dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy działania prowadzą do destabilizacji funkcjonowania szkoły.

Do wniosku Rada Pedagogiczna Zespołu Szkół w Choroszczy załączyła protokół z tajnego głosowania z dnia 21 stycznia 2011 r., z którego wynikało, iż na łączną liczbę 42 osób głosujących na posiedzeniu Rady oddano 41 głosów ważnych, z których, aż 29 osób było za odwołaniem Dyrektora, 10 osób było przeciwnych wnioskowi, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Zarządzeniem Nr 17/2011 Burmistrza Choroszczy z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w związku z wnioskiem Rady Pedagogicznej o odwołanie nauczyciela ze stanowiska dyrektora, Burmistrz Choroszczy wszczął postępowanie wyjaśniające.

Pismem z dnia 8 lutego 2011 r. Burmistrz Choroszczy wystąpił w trybie art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) do Podlaskiego Kuratora Oświaty o wyrażenie opinii w przedmiocie odwołania dyrektora.

Podlaski Kurator Oświaty pismem z dnia 15 lutego 2011 r., znak: KiO.544.2.2011, wyraził opinię, iż „nie zachodzi konieczność odwołania Pani **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* z funkcji dyrektora w trakcie roku szkolnego”. Kurator nie kwestionując argumentów merytorycznych za odwołaniem, poprzestał na prawnej konstatacji, iż w orzecznictwie sądowym przypadki odwołania dyrektora muszą mieć charakter wyjątkowy, gdy „nie jest możliwe pełnienie przez nauczyciela funkcji kierowniczej i zachodzi konieczność przerwania jego czynności z uwagi na zagrożenie interesu publicznego”

W toku postępowania wyjaśniającego Burmistrz Choroszczy ustalił, co następuje:

Na wstępie należy podnieść, iż przepis art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, po zmianie dokonanej ustawą z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 56, poz. 458), nie wymaga pozytywnej opinii kuratora do skutecznego odwołania dyrektora szkoły w tym trybie.

W ocenie Burmistrza Choroszczy przedmiotowa sytuacja stanowi szczególnie uzasadniony przypadek w rozumieniu art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, zaś interes publiczny wymaga natychmiastowego odwołania dyrektora ze stanowiska:

I. Długotrwały, nie rokujący szans rozwiązania, konflikt z Radą Pedagogiczną i brak zaufania nauczycieli wobec Dyrektora

Inicjatorem postępowania wyjaśniającego, którego rezultatem jest niniejsze zarządzenie nie był organ prowadzący, lecz nauczyciele Zespołu Szkół w Choroszczy. To Rada Pedagogiczna Zespołu Szkół wnioskiem z dnia 21 stycznia 2011 r. wystąpiła do organu prowadzącego o odwołanie **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* ze stanowiska dyrektora. Nauczyciele zarzucili Pani Dyrektor brak współpracy przejawiający się między innymi:

- a) zaburzonymi relacjami interpersonalnymi,
- b) stworzeniem niewłaściwej atmosfery wśród pracowników Zespołu Szkół,
- c) niewykazywaniu dobrej woli w rozwiązywaniu konfliktów między nauczycielami,
- d) niewłaściwym motywowaniem nauczycieli do pracy poprzez wprowadzanie niejasnych kryteriów przyznawania nagród i dodatków motywacyjnych.

Do wniosku Rada Pedagogiczna Zespołu Szkół w Choroszczy załączyła protokół z tajnego głosowania z dnia 21 stycznia 2011 r., z którego wynikało, iż na łączną liczbę 42 osób głosujących na posiedzeniu Rady oddano 41 głosów ważnych, z których, aż 29 osób było za odwołaniem Dyrektora, 10 osób było przeciwnych wnioskowi, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

W ocenie organu prowadzącego nie można realizować misji i zadań szkoły gdy $\frac{3}{4}$ nauczycieli nie ma zaufania do dyrektora.

O wyjątkowo złych relacjach panujących w Zespole Szkół w Choroszczy dobitnie świadczą opinie związków zawodowych.

Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Białymstoku w swojej opinii z dnia 10.01.2011 roku napisał między innymi: „Biorąc pod uwagę powyższe wynikające z relacji nauczycieli i moich spostrzeżeń stwierdzamy, że nauczyciel w tej szkole jest traktowany jak przedmiot, a nie podmiot, współpracy między dyrekcją, a nauczycielami nie ma. Atmosfera jest wciąż narastającego konfliktu, a nie odwrotnie. Prowadzi to do sytuacji konfliktowej pełnej licznych personalnych przeżyć i frustracji.

Najgorsze w tym jest to, że sytuacja panująca w szkole zaczyna obejmować coraz szersze kręgi środowiskowe, a najbardziej obniża poziom jakości form i metod pracy wychowawczej z wychowankami, którzy też odczuwają złe relacje panujące między dyrekcją a nauczycielami.

Reasumując Zarząd Oddziału Powiatowego ZNP w Białymstoku nie widzi możliwości poprawienia sytuacji w szkole może być tylko gorzej... w związku z czym biorąc pod uwagę dobro dziecka i prestiż szkoły w środowisku wnioskujemy o odwołanie Pani **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność*

wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego) z funkcji Dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy.”

Z kolei Przewodnicząca Komisji Międzyzakładowej OM NSZZ „Solidarność” POIW w Białymstoku stwierdziła: „Reasumując możemy określić, że taki brak woli dyrektora szkoły do współpracy ze związkiem zawodowym jest dla nas kuriozalny – coś takiego nie występuje w żadnej innej szkole, w której mamy swoich członków.

Ponadto niezrozumiały dla nas jest opór dyrektora przed naprawianiem w kierowanej przez nią placówce tych spraw i problemów, które stanowią o jakości i bezpieczeństwie pracy, atmosferze i organizacji pracy. Mamy wrażenie, że postępowaniem Pani dyrektor **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* kierują emocje, a nie wiedza i kompetencje oraz odpowiedzialność.

Uważamy, że dla dobra Zespołu Szkół w Choroszczy oraz zatrudnionych tam pracowników, Pani **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* powinna zostać odwołana ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy.”

Co gorsza dyrektor także nie ma zaufania do nauczycieli. Z pisma Podlaskiego Kuratora Oświaty z dnia 4 maja 2009 r. wynika (wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Choroszczy w dn. 11.01.2011 roku), iż Pani **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* publicznie stwierdziła na spotkaniu z rodzicami i uczniami, iż „90% nauczycieli nie nadaje się do zawodu”. Wprawdzie powołała się tu na wyniki badań ogólnopolskich, nie wprost odnosząc się do nauczycieli swojej szkoły, to jednak jak konstatuje Podlaski Kurator Oświaty „takie stwierdzenie w obecności uczniów z pewnością nie wpływa pozytywnie na budowanie autorytetu nauczyciela”.

W ocenie organu prowadzącego negatywny stosunek Pani **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* do swojej kadry pedagogicznej nie tylko nie zmienił się, ale wręcz uległ eskalacji, czemu daje wyraz na swoim osobistym blogu. Dyrektor napisała: „W 1999 roku kiedy powierzono mi stanowisko tworzenia gimnazjum (początek reformy – o tym będzie w kolejnych wątkach) jednym z pierwszych i chyba najtrudniejszych zadań było dobranie sobie kadry (...) Dziś mogę powiedzieć, że co do większości się pomyliłam” (wpis z dnia 23 stycznia 2011 r.); „pierwszy szok przeszłam przy zaznajamianiu się z dokumentami. Wtedy to po raz pierwszy zaczęłam zastanawiać się: jak niektórzy trafili do szkoły? Jak to możliwe i jakie musieli mieć „plecy”?” (wpis z dnia 25 stycznia 2011 r.).

Istnienie konfliktu pomiędzy Dyrektorem a nauczycielami potwierdza wpis z dnia 29 stycznia 2011 r., w którym Dyrektor stwierdza: „Do tego dołączyły się następne – to były osoby, którym proponowałam stanowiska wicedyrektorów (3 osoby) i to są dziś najwięksi moi wrogowie:). Chyba dopiero dotarło do nich, że nie wykorzystali swoich „pięciu minut”. Jeden z nich nawet powiedział, że pewnie będzie tej decyzji żałował – i widocznie przyszedł ten czas:) Ci „malutcy” nie umieją tego ukryć, a tak na marginesie-nawet dzień dobry nie mówi i tacy mają wychowywać następne pokolenia? (...) A na deser zostawiono temat wprowadzania zmian organizacyjnych (niewtajemniczonym powiem, że zbliża się układanie arkusza organizacyjnego na kolejny rok szkolny – przydział etatów) – puszczanie szczurów o reorganizacji, nikt nie wie kto „poleci”. Spowodowało to u części ludzi walkę pomiędzy sobą o utrzymanie się. Donosicielstwo kwitło – paszkwile wysyłano do wielu różnych instytucji, a potem to już nieustanne kontrole. Ten sam efekt

osiąga się, kiedy ogłosimy, że będą awanse „wyścig szczurów” – w końcu za skuteczne donoszenie w poprzednim ustroju zawsze należały się stołki. Wykorzystano już istniejącą wrogość pomiędzy ludźmi – nastąpiło skłócenie środowiska o różnym wyznaniu religijnym (ale o tym później)”.

Wydaje się jednak, że praktyka donosicielstwa nie tylko nie została przez Panią **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* ukrócona, lecz w jakiś sposób przez nią inspirowana. Z pisma Podlaskiego Kuratora Oświaty z dnia 4 maja 2009 r. wynika, iż Pani **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* „poleciała personelowi technicznemu (sprzątaczk) zwracać uwagę na przebieg procesów lekcyjnych i dyżurów nauczycieli w trakcie dyżurów podczas zajęć na korytarzach, a następnie przekazać spostrzeżenia do dyrekcji”.

Stan ten rzutuje nade wszystko na dobro uczniów. Konflikty przenoszą się na odniesienia dyrekcji oraz kadry pedagogicznej wobec uczniów szkoły. Potwierdzeniem takiego stanu jest skarga z dn. 15 02.2011 roku, złożona przez rodziców, na Panią **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* z powodu braku „podjęcia jakichkolwiek działań” w celu rozwiązania konfliktu pomiędzy uczniami, a nauczycielem wychowania fizycznego.

W ocenie organu prowadzącego ten stan rzeczy prowadzi do zagrożenia funkcjonowania szkoły, jest destrukcyjny i na tyle niszczący relacje międzyludzkie, że nie można czekać na zakończenie kadencji dyrektora. Zagrożony jest interes publiczny – dobro szkoły, a nade wszystko jej uczniów.

II. Naruszanie przepisów prawa i brak woli zaprzestania naruszeń

Jako zasadny należało uznać także zarzut Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół w Choroszczy o niewłaściwym motywowaniu nauczycieli do pracy poprzez wprowadzanie niejasnych kryteriów przyznawania nagród i dodatków motywacyjnych. Z Protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Burmistrza Choroszczy realizowanej w dniach 11-14 stycznia 2011 r. w ramach kontroli okresowych w podległych jednostkach, wynika że Pani Dyrektor wielokrotnie naruszała przepisy w zakresie przyznawania nagród Dyrektora. W tym zakresie obowiązuje uchwała Nr XIII/131/04 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 21 września 2004 r. w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród nauczycielom zatrudnionym w placówkach oświatowych na terenie Gminy Choroszcz za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze. Z § 4 przedmiotowej uchwały wynika jednoznacznie, iż przyznanie nagrody musi być poprzedzone wnioskiem bądź Rady Pedagogicznej, bądź Samorządu Uczniowskiego, bądź Rady Rodziców na podstawie kryteriów określonych w § 5 uchwały. Pani Dyrektor wielokrotnie naruszyła prawo przyznając nagrody z pominięciem tego trybu.

Obok zarzutów Rady Pedagogicznej, organ prowadzący stwierdził, z ustaleń własnych oraz wyżej opisanych dokumentów organów zewnętrznych, iż:

Dysponowano środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wbrew zapisom Regulaminu i art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.):

- nieprawidłowo konstruowano plan rzeczowo-finansowy na dany rok i go nie przestrzegano,
- nieprawidłowo dokumentowano wypłaty z Funduszu,

- przyznawano świadczenia niezgodnie z podstawowym kryterium, jakim jest średni miesięczny przychód brutto na jedną osobę w rodzinie,
- przyznawano pomoc finansową osobom nie znajdującym się w szczególnie trudnej sytuacji życiowej, materialnej lub zdrowotnej,
- przyznawano świadczenia w oparciu o nieaktualne tabele dopłat,
- przyznawano pożyczki mieszkaniowe z oprocentowaniem niezgodnym z Regulaminem,
- podpisywano umowy pożyczkowe, przed uzgodnieniem i zapisaniem wszystkich warunków.

Znamienne jest iż, w odpowiedzi Pani Dyrektor **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* na stwierdzone nieprawidłowości w Protokole z kontroli z 11-14 stycznia 2011 r. nie tylko nie zobowiązała się do usunięcia nieprawidłowości, ale zaprezentowała własne, sprzeczne z obowiązującymi regulacjami, stanowisko w sprawach objętych przedmiotem kontroli.

W ocenie Burmistrza Choroszczy uniemożliwia to należyłą współpracę w przyszłości.

III. Zła organizacja pracy, niesatysfakcjonujące wyniki nauczania i brak wizji zmian

Z Raportu z problemowej ewaluacji zewnętrznej wynika, że od dłuższego czasu w Zespole Szkół panuje zła organizacja pracy, która, pomimo zaleceń Kuratora, jak też organu prowadzącego, nie została poprawiona. Przejawia się to niskim poziomem procesów edukacyjnych. Z raportu z ewaluacji problemowej wynika (str. 8-10), że monitoring procesów edukacyjnych prowadzony jest głównie przez pryzmat osiągnięć uczniów. Sporadyczne i w bardzo wąskim zakresie wykorzystywane są wyniki monitoringu do doskonalenia procesów edukacyjnych – wprowadzania zmian w organizacji procesu nauczania. Podstawa programowa realizowana jest z pominięciem zalecanych warunków i sposobów jej realizacji. Wyniki raportu potwierdzają niski poziom współpracy nauczycieli i uczniów w przebiegu procesów edukacyjnych. Ponadto na ogół stosowane są jednorodne metody wspierania uczniów (pomoc w zajęciach dodatkowych, dostosowanie metod pracy do możliwości uczniów, oddziaływanie na ich sferę emocjonalną) oraz metody motywowania (pochwały, pozytywna ocena). Również informacja zwrotna w procesie oceniania oceniona została negatywnie – nauczyciele nie informują uczniów o skutecznych metodach nauki. Wynikiem tego było wystawienie przez kontrolujących w obszarze wymagania: „Procesy edukacyjne mają charakter zorganizowany” oceny najniższej z możliwych. Wskazane wyżej skutki mają przyczynę w braku prawidłowego nadzoru pedagogicznego Dyrektora nad nauczycielami. Ponadto Dyrektor nie przeprowadza z własnej inicjatywy ocen pracy nauczyciela, co również ma wpływ na brak należytego dbania o prawidłowy przebieg procesów edukacyjnych. W ocenie Dyrektor procesy te przebiegają prawidłowo. Zalecenia, pomimo rzekomo podejmowanych działań, są ignorowane. Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia przez Dyrektora Zespołu Szkół przepisów art. 39 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o systemie oświaty.

Nie prowadzono właściwej polityki kadrowej i w efekcie uzupełniano etaty godzinami w świetlicy, pomimo, że nie wynikało to z jej potrzeb. W świetlicy zatrudniono dwóch nauczycieli na pełnym etacie a ponadto przydzielano dodatkowe godziny nauczycielom jako uzupełnienie etatu, czym spowodowano znaczny wzrost godzin w świetlicy przy zmniejszającej się liczbie uczniów w szkole (protokół kontroli Kuratorium Oświaty z dnia 28 września 2010 r. – str. 13-14).

Nie podjęto wystarczających działań w celu zwiększenia liczby uczniów. W roku szkolnym 2010/2011 w gimnazjum podjęło naukę o 41 uczniów mniej niż w roku poprzednim i różnica ta nie

wynika z czynników demograficznych. Możliwości Liceum Ogólnokształcącego również są wykorzystywane tylko częściowo.

IV. Uwagi inne

Z analizowanych w toku postępowania dokumentów wynika nadto, iż:

- 1) Dyrektor niezgodnie z prawem nie wypłacała wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe nauczycieli, skutkiem czego był wyrok uwzględniający powództwo przeciwko Zespołowi Szkół (wyrok nieprawomocny),
- 2) nie zmieniono statutu zespołu pomimo niezgodności z prawem i wniosków nauczycieli w tym temacie (pismo Podlaskiego Kuratora Oświaty z 4 maja 2009 r. – str. 3, protokół kontroli Kuratorium Oświaty z dnia 28 września 2010 r. – str. 3 i 7) – naruszono wymagania wskazane w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.),
- 3) realizowano programy pomimo braku zgody nauczycieli (protokół kontroli Kuratorium Oświaty z dnia 28 września 2010 r. – str. 4) – naruszono § 5 pkt 1 regulaminu Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół,
- 4) nie prowadzono lekcji ze względu na obecność Dyrektora na konferencji (protokół kontroli Kuratorium Oświaty z dnia 28 września 2010 r. – str. 4) – naruszono § 30 ust. 1 Statutu Zespołu Szkół,
- 5) w szkole nagminna jest praktyka zwalniania uczniów z pierwszych i ostatnich lekcji ze względu na nieobecność nauczyciela lub realizowanie innych przedmiotów (protokół kontroli Kuratorium Oświaty z dnia 28 września 2010 r. – str. 4-5) – naruszono § 30 ust. 1 Statutu Zespołu Szkół, § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.),
- 6) nie utworzono klasy sportowej, pomimo zainteresowania uczniów i rodziców (pismo Podlaskiego Kuratora Oświaty z 4 maja 2009 r. – str. 2 i protokół kontroli Kuratorium Oświaty z dnia 28 września 2010 r. – str. 6) – naruszono art. 4 i art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie oświaty,
- 7) w szkole nie są prowadzone zajęcia korekcyjno-kompensacyjne i rewalidacyjne ze względu na brak wykwalifikowanych nauczycieli, pomimo istnienia wskazań zdrowotnych uczniów ku temu (pismo Podlaskiego Kuratora Oświaty z 4 maja 2009 r. – str. 2 i protokół kontroli Kuratorium Oświaty z dnia 28 września 2010 r. – str. 8) – naruszono § 1, § 5 ust. 6, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 stycznia 2003 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. Nr 11, poz. 114), § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. Nr 19, poz. 167) oraz § 2 ust. 10 i § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.),
- 8) w szkole prowadzi się zajęcia w dniu rekolekcji wielkopostnych (protokół kontroli Kuratorium Oświaty z dnia 28 września 2010 r. – str. 8) – naruszono § 10 ust. 1 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach (Dz. U. Nr 36, poz. 155 ze zm.),

- 9) w szkole prowadzi się zajęcia z wychowania fizycznego w zbyt małych bądź zbyt dużych grupach (protokół kontroli organu prowadzącego z dnia 11-14 stycznia 2011 r. – str. 5) – naruszono § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.),
- 10) nie zrealizowano w roku 2009 zajęć z wychowania do życia w rodzinie (pismo Podlaskiego Kuratora Oświaty z 4 maja 2009 r. – str. 2) – naruszono § 1 ust. 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 1999 r. w sprawie sposobu nauczania szkolnego oraz zakresu treści dotyczących wiedzy o życiu seksualnym człowieka, o zasadach świadomego i odpowiedzialnego rodzicielstwa, o wartości rodziny, życia w fazie prenatalnej oraz metodach i środkach świadomej prokreacji zawartych w podstawie programowej kształcenia ogólnego (Dz. U. Nr 67, poz. 756 ze zm.),
- 11) w szkole nie podejmuje się działań w związku z występowaniem negatywnych zachowań uczniów (pismo Podlaskiego Kuratora Oświaty z 4 maja 2009 r. – str. 2-3) – naruszono art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie oświaty,
- 12) w szkole jest nieskuteczny przepływ informacji od Dyrektora do nauczycieli (pismo Podlaskiego Kuratora Oświaty z 4 maja 2009 r. – str. 3).

Ogół wyżej opisanych naruszeń, ich intensywność, a nade wszystko zagrożenie prawidłowego przebiegu procesów dydaktycznych i wychowawczych, w tym długotrwały, nie rokujący szans rozwiązania, konflikt z Radą Pedagogiczną i brak zaufania nauczycieli wobec Dyrektora, stanowią, w ocenie Burmistrza Choroszczy, szczególnie uzasadniony przypadek w rozumieniu art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, tym samym uzasadniają konieczność odwołania **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.” Następnie Burmistrz poinformował, że na stanowisko pełniącego obowiązki (po)dyrektora Zespołu Szkół został powołany p.* *(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*; na okres tymczasowy (do czasu przeprowadzenia konkursu na to stanowisko) – w uzgodnieniu z Radą Pedagogiczną szkoły.

Rafał Łada przypomniał, że pytał: czy kandydat ma potrzebne kwalifikacje zgodne z ustawą o systemie oświaty? Nie neguje odwołania dyrektora bo jest to decyzja Burmistrza.

Tadeusz Onisko wyjaśnił, że jest to stanowisko „pełniącego obowiązki” dyrektora – w określonych nadzwyczajnych sytuacjach ustawodawca w art. 36 a ust. 5 określił, że może wykonywać te obowiązki wicedyrektor lub inny nauczyciel – tak się stało w tym przypadku. Nie ma tu nic o wymaganych kwalifikacjach.

Tomasz Kraśnicki zgłosił następujące wnioski:

- 1) rozważyć możliwość zrobienia dodatkowego wjazdu od strony Szpitala na boisko „Orlik”. Zacząć od usunięcia topoli rosnących przy tym boisku.
- 2) prośba o ustawienie latarni lub zamontowanie monitoringu na budynku KS „Narew” z uwagi na odnotowane akty wandalizmu.

Rafał Łada przypomniał, że na II Sesji wnosił o przedstawienie możliwości skomunikowania wsi Łyski w związku z rozbudową drogi krajowej S8. Tunel, który ma być docelowo pod tą drogą jest dopiero budowany, kładki do 2017 r. nie będzie prawdopodobnie, komunikacja linii 103 jest po

stronie północnej, a wieś jest po stronie południowej : zwrócił uwagę że niedługo nie będzie przejścia dla mieszkańców . Do chwili obecnej nie otrzymał odpowiedzi jak ten problem będzie rozwiązany.

- 2) poprosił o odpowiedź na interpelację z 2010 r. odnośnie wód opadowych
- 3) poinformował, że miasto Białystok ma już zgodę na realizację połączenia drogowego Porosły – Białystok (do ul. Elewatorskiej) – poprosił o kontakt Urzędu z Prezydentem Białegostoku w tej sprawie aby sprawa nabrała swojego biegu
- 4) przypomniał, że z 13 możliwych wariantów przebudowy skrzyżowania drogi między wsiami Porosły-Krupniki, drogą S8 wybrano najgorszy, jego zdaniem tj. skrzyżowanie sterowane światłami. Poprosił o rozpoczęcie prac nt. tego skrzyżowania gdyż jak wspomniał, w tym wariantcie jest ono niebezpieczne, a GDDKiA potraktowała ten wariant jako tymczasowy.

Janusz Sidorowicz zgłosił następujące potrzeby:

- 1) ograniczyć ruch ciężarówek w Choroszczycy w godzinach nocnych
- 2) posprzątać po zimie, szczególnie tereny zielone.

Piotr Siemieniuk – zwrócił uwagę na brak oświetlenia na koloniach: m.Barszczewo (przy drodze do Ogrodnik) oraz m.Kościuki.

Piotr Dojlida zwrócił uwagę, że należałoby zawrzeć z firmą STRABAG porozumienie w sprawie naprawy dróg po inwestycji na drodze S8.

Barbara Jarosz – sołtys wsi Krupniki- zwróciła uwagę na problem z postawieniem 3 lamp pozyskanych z funduszu sołeckiego: nie ma terenu żeby je postawić (w planie droga ma 10 m, a w rzeczywistości tylko 5 m).

W przyszłym roku chcą także pozyskać lampy z funduszu sołeckiego i będzie ten sam problem. Dodała, że oświetlenie jest niezbędne z uwagi na bezpieczeństwo mieszkańców, szczególnie dzieci, a wszystkie drogi na terenie sołectwa Krupniki są niebezpieczne, nieoświetlone.

Poprosiła także, aby Gmina stworzyła warunki i zadbała o nich w kwestii dowożenia dzieci do szkoły. Chciałaby otrzymać odpowiedzi na piśmie.

Mirosław Zalewski przypomniał, że każda powieszona lampa to większy rachunek dla gminy. Gminie brakuje pieniędzy na wiele ważniejszych rzeczy niż oświetlenie. Rozumie gdy chodzi o oświetlenie niebezpiecznych miejsc, ale oświetlenie w przypadku pojedynczej zabudowy to luksus. Wykupujemy i wypłacamy odszkodowania za drogi jako jedna z nielicznych gmin – to ponad 300 tys zł w ostatnich 2 latach tylko w tych 4 miejscowościach: Krupniki, Porosły, Porosły Kolonia i Łyski. Drogi, które są ujęte w planie nie są węższe niż 10 m i po to jest tak projektowana żeby zmieściły się na niej: jezdnia, oświetlenie i chodniki. Jeśli jest tam 5 m i to jest jakiś zaułek to oświetlenie jest zbędne, a z drugiej strony ustawienie jeszcze oświetlenia spowoduje jej nieprzejezdną. Na zakończenie dodał, że pozwolenie na budowę jest i jest lokalizacja na przedmiotowe słupy.

Beata Jeżerys dodała, że droga na dzień dzisiejszy ma 5 m, a w planie ma 10 m. Droga, która istnieje jest w innym miejscu niż w planie w efekcie czego postawienie słupów spowoduje, że jedna z nich będzie prawie pośrodku istniejącej drogi. W przypadku części drogi płoty zostały przesunięte, w części nie; ziemia nie została wykupiona. Co do „luksusu” to przypomina, że jest to jedyna inwestycja w Krupnikach i to z funduszu sołeckiego. Ponawia wnioski o wykonanie oświetlenia Sz. Kruszewskiej w 2011 r. oraz o rozważenie możliwości uruchomienia komunikacji miejskiej po Sz.

Kruszewskiej. Z miejscowości Krupniki wszyscy mieszkańcy będą korzystać z tej formy komunikacji.

Józef Waczyński zgłosił propozycję spotkania władz Gminy z Prezesem SM i osobami prywatnymi celem uzgodnienia przejścia pieszego lub pieszo –rowerowego obok sklepu „Biedronka” i Stacji Diagnostycznej.

Zbigniew Andruszkiewicz Zarząd Osiedla Nr 3 – poprosił o rozważenie możliwości „pociągnięcia” do Muzeum Wnętrz Pałacowych w Choroszczy (do końca stajni) drogi przy „Orlik-u” z uwagi na Jarmark Dominikański.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*
zwróciła uwagę, że niektóre posesje przy ul. Mickiewicza: przy Przychodni, przy kwiaciarni, przy posesji p. 8*(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* są strasznie zaniedbane, zakrzaczone, płoty połamane, studzienki wodne zapchane – należy interweniować u ich właścicieli.

Druga poruszona przez nią sprawa dotyczy stanu nawierzchni na części ul. Mickiewicza: należy postawić znak ograniczenia prędkości (w domach przy niej stojących sypie się tynk, pękają ściany) oraz w porozumieniu z Powiatem dokończyć jej asfaltowanie gdyż łatanie dziur mija się z celem.

Ad. 25 -

Wobec wyczerpania porządku obrad Sesji , Przewodniczący Rady p. Piotr Paweł Dojlida ogłosił zakończenie obrad III Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała :
Ewa Łukaszewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Choroszczy
Piotr Paweł Dojlida**