

Yecijko
proszę zamieścić we sprawie
G

Białystok, 24 kwietnia 2018 r.

AB-I.7820.3.2.2017.MB

25/04/2018 10:31

DK/4666/2018

BA – dot. inwestycji drogowej I



01401447

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
ul. Chalubińskiego 4/6
00-928 Warszawa



Na podstawie art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) w związku z art. 11 g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1496 z późn. zm.), w załączeniu przesyłam odwołanie Burmistrza Gminy Choroszcz z dnia 17.04.2018 r. znak: BA-III.7225.1.2014.2018, od decyzji Wojewody Podlaskiego Nr 5/2018 z dnia 29.03.2018 r. znak: AB-I.7820.3.2.2017.MB, udzielającej Prezydentowi Miasta Białystok – właściwemu zarządcy drogi na terenie miasta Białystok, działającemu na podstawie porozumienia zawartego z Zarządem Województwa Podlaskiego – właściwym zarządcą drogi poza terenem miasta Białystok w zakresie drogi wojewódzkiej oraz z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie – właściwym zarządcą drogi poza terenem miasta Białystok w zakresie drogi krajowej, zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na **budowie węzła drogowego - skrzyżowania drogi krajowej Nr 8 z drogą wojewódzką Nr 676 w Porosłach gm. Choroszcz pow. białostocki oraz rozbudowie drogi krajowej Nr 8 - ul. Gen. F. Kleeberga i drogi wojewódzkiej Nr 676 – Aleja Jana Pawła II w Białymstoku, wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną** oraz zatwierdzenia podziału nieruchomości, realizowanej w ramach zadania „Budowa węzła drogowego w Porosłach: ul. Gen. F. Kleeberga – droga krajowa Nr 8 – droga wojewódzka Nr 676 – ul. Aleja Jana Pawła II”.

UZASADNIENIE

W uzasadnieniu skarżonej decyzji organ wyjaśnił wszystkie okoliczności, które miał obowiązek uwzględnić podejmując decyzję i stanowisko to w dalszym ciągu podtrzymuje.

Po rozpoznaniu wniosku Prezydenta Miasta Białystoku – właściwego zarządcy drogi na terenie miasta Białystok działającego na podstawie porozumienia zawartego z Zarządem Województwa Podlaskiego – właściwym zarządcą drogi poza terenem miasta Białystok w zakresie drogi wojewódzkiej oraz z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych

i Autostrad w Warszawie – właściwym zarządcą drogi poza terenem miasta Białystok, z dnia 25.04.2017 r. znak: ZDM-X.7011.14.2016.US, uzupełnionego pismami z dnia 27.04.2017 r., z dnia 19.12.2017 r., z dnia 01.02.2018 r. oraz z dnia 09.02.2018 r. (data wpływu do tut. urzędu 12.02.2018 r.), znak: ZDM-X.7011.14.2016.US, Wojewoda Podlaski decyzją Nr 5/2018 z dnia 29.03.2018 r. znak: AB-I.7820.3.2.2017.MB, udzielił Prezydentowi Miasta Białystok – właściwemu zarządcy drogi na terenie miasta Białystok, działającemu na podstawie porozumienia zawartego z Zarządem Województwa Podlaskiego – właściwym zarządcą drogi poza terenem miasta Białystok w zakresie drogi wojewódzkiej oraz z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie – właściwym zarządcą drogi poza terenem miasta Białystok, w zakresie drogi krajowej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie węzła drogowego - skrzyżowania drogi krajowej Nr 8 z drogą wojewódzką Nr 676 w Porosłach gm. Choroszcz pow. białostocki oraz rozbudowie drogi krajowej Nr 8 - ul. Gen. F. Kleeberga i drogi wojewódzkiej Nr 676 – Aleja Jana Pawła II w Białymstoku, wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zatwierdzenia podziału nieruchomości, realizowanej w ramach zadania „Budowa węzła drogowego w Porosłach: ul. Gen. F. Kleeberga – droga krajowa Nr 8 – droga wojewódzka Nr 676 – ul. Aleja Jana Pawła II, zgodnie z projektem zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych do wniosku zostały załączone dokumenty i opinie:

- Zarządu Województwa Podlaskiego w Białymstoku – postanowienie z dnia 11.04.2017 r. znak: PBPP-PP.422.18.2017,
- Zarządu Powiatu w Białymstoku – nie uzyskano opinii, zgodnie z art. 11b ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496 z późn. zm.) niewydanie opinii w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii, traktuje się, jako brak zastrzeżeń do wniosku,
- Prezydenta Miasta Białegostoku – pismo z dnia 31.03.2017 r. znak: ZDM-X.7011.14.2016.US,
- Burmistrza Choroszczy – postanowienie z dnia 06.04.2017 r. znak: BA-III.7225.1.2014.2017,
- Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku – pismo z dnia 04.04.2017 r. znak: WZM.OTB.4022/075/17,

- Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku – pismo z dnia 07.04.2017 r. znak: Z.5152.103.2017.MU,
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie – pismo z dnia 23.10.2017 r. znak: TC-U-0213-0393-002-2017,
- Dyrektora Polskich Kolei Państwowych S.A. – pismo z dnia 24.10.2017 r. znak: KNWa4.6141.651.2017.KM/3,
- Dyrektora PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. – pismo z dnia 01.06.2017 r. znak: IZDK5g-505-441/2017,
- Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku – pismo z dnia 11.04.2017 r. znak: PZD.II.ST/D-5407/8/2017,
- Zarządu Województwa Podlaskiego w Białymstoku – postanowienie z dnia 12.09.2017 r. znak: PBPP-PP.422.66.2017, (w zakresie budowy wiaduktu przy stacji PKP Białystok Bacieczki.),
- Prezydenta Miasta Białegostoku – pismo z dnia 30.08.2017 r. znak: ZDM-X.7011.14.2016.US, (w zakresie budowy wiaduktu przy stacji PKP Białystok Bacieczki.),
- Burmistrza Choroszczy – postanowienie z dnia 07.09.2017 r. znak: BA-IV.7021.131.2017, (w zakresie budowy wiaduktu przy stacji PKP Białystok Bacieczki.),
- Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku – pismo z dnia 03.10.2017 r. znak: Z.5152.345.2017.MU, (w zakresie budowy wiaduktu przy stacji PKP Białystok Bacieczki.),
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie – pismo z dnia 09.09.2017 r. znak: TC-U-0213-0351-002-2017, (w zakresie budowy wiaduktu przy stacji PKP Białystok Bacieczki.),
- Dyrektora PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. – pismo z dnia 07.09.2017 r. znak: IZDK5e-505-17/2017, (w zakresie budowy wiaduktu przy stacji PKP Białystok Bacieczki.),

Postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

O prowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz możliwości składania uwag i wniosków, co do zebranych dowodów, wojewoda zawiadomieniem z dnia

13.02.2018 r. znak: AB-I.7820.3.2.2017.MB, zawiadomił wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości oraz zawiadomił pozostałe strony w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Białystok, Urzędzie Gminy Choroszcz oraz w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim (od 15.02.2018 r. do 01.03.2018 r.), w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza” z dnia 15.02.2018 r. – dodatek lokalny), w Biuletynie Informacji Publicznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, Urzędu Miasta Białystok oraz Urzędu Gminy Choroszcz (od 15.02.2018 r. do 01.03.2018 r.),

O wydaniu decyzji Nr 5/2018 z dnia 29.03.2018 r. znak: AB-I.7820.3.2.2017.MB, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie węzła drogowego - skrzyżowania drogi krajowej Nr 8 z drogą wojewódzką Nr 676 w Porosłach gm. Choroszcz pow. białostocki oraz rozbudowie drogi krajowej Nr 8 - ul. Gen. F. Kleeberga i drogi wojewódzkiej Nr 676 – Aleja Jana Pawła II w Białymstoku, wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną, oraz zatwierdzenia podziału nieruchomości, realizowanej w ramach zadania „Budowa węzła drogowego w Porosłach: ul. Gen. F. Kleeberga – droga krajowa Nr 8 – droga wojewódzka Nr 676 – ul. Aleja Jana Pawła II”, Wojewoda Podlaski zgodnie z art. 11f ust. 3 i 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych zawiadomił pisemnie dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych oraz zawiadomił pozostałe strony w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Białystok, Urzędzie Gminy Choroszcz oraz w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim (od 11.04.2018 r. do 25.04.2018 r.), w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza” z dnia 11.04.2018 r. – dodatek lokalny), w Biuletynie Informacji Publicznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, Urzędu Miasta Białystok oraz Urzędu Gminy Choroszcz (od 11.04.2018 r. do 25.04.2018 r.),

Dnia 17.04.2018 r. do Wojewody Podlaskiego wpłynęło odwołanie Burmistrza Gminy Choroszcz znak: BA-III.7225.1.2014.2018.

W swoim odwołaniu skarżący zarzucił wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem następujących przepisów prawa:

- art. 7, art. 77, art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) poprzez brak podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

- art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) poprzez błędną ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu administracyjnym,
- art. 11f ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496 z późn. zm.) poprzez nieuwzględnienie wymagań dotyczących ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich na etapie przygotowania przedmiotowej inwestycji drogowej,
- art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332, 1529, z 2018 r. poz. 12, 317, 352) w związku z art. 127 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121 z późn. zm.) poprzez błędne przyjęcie przez organ I instancji, że dołączona do wniosku Inwestora decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym była ostateczna w sytuacji, gdy prawidłowość pozwolenia, które było brane pod uwagę w postępowaniu o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest potwierdzona, bowiem strony postępowania złożyły od tej decyzji odwołania,
- art. 35 ust. 3 w związku z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.) poprzez dokonanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, mimo braku uzupełnienia przez inwestora wniosku o ostateczne pozwolenia wodnoprawne - obowiązek taki został nałożony na Inwestora na mocy postanowienia Wojewody Podlaskiego z dnia 09.05.2017 r. znak AB-1.7820.3.2.2017.ŁM,

Odnośnie naruszenia art. 7, art. 77, art. 80 art. 107 Kpa, należy wyjaśnić, iż organ administracji publicznej podjął wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy, jak również dokonał oceny całokształtu materiału dowodowego uznając dane okoliczności za udowodnione. Należy również zaznaczyć, iż organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma prawa ingerowania w zakres inwestycji (zajętość terenu, sposób podziału działek oraz sposób zagospodarowania terenu) jak i potrzeby jej realizacji, może jedynie działać na wniosek właściwego zarządcy drogi oraz w granicach tego wniosku Regulacja ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie

dróg publicznych nie upoważnia organów do oceny rozwiązań przyjętych we wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej pod kątem racjonalności bądź słuszności.

Odnosnie naruszenia art. 11f ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych tut. organ zawarł w decyzji obowiązek ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w zakresie zachowania bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz zadbania o to, by prowadzone roboty stwarzały jak najmniejszą uciążliwość dla środowiska. Należy również zaznaczyć, iż rozbudowa drogi krajowej Nr 8 oraz drogi wojewódzkiej Nr 676, ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa jej użytkowników, w związku z tym projekt rozbudowy drogi musi spełniać wymagania określone w rozporządzeniu dotyczącym warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Oznacza to, iż nie jest możliwe dowolne kształtowanie przebiegu trasy, nie jest możliwe przesuwanie drogi, w sposób gwarantujący ominięcie wszystkich działek osób, które nie wyrażają zgody na jej budowę. Ponadto Wojewoda Podlaski postanowieniem z dnia 05.12.2017 r. znak: AB-I.7820.3.1.2017.ŁM, udzielił inwestorowi zgodę na odstępstwo od warunków określonych w § 9 ust. 1 pkt 5, § 9 ust. 3 pkt 1, § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 oraz § 140 ust. 8 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124), oraz odmówił zgody na odstępstwo od przepisów określonych w § 9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, polegające na wykonaniu bezpośredniego połączenia południowej dodatkowej jezdni drogi krajowej Nr 8 z łącznicą węzła drogi krajowej Nr 8 i drogi wojewódzkiej Nr 676, podczas gdy dodatkowa jezdnia nie może łączyć się bezpośrednio z łącznicą lub jezdnią zbierająco-rozprowadzającą. Postanowieniem Wojewody Podlaskiego z dnia 01.12.2017 r. znak: AB-I.7820.5.72.2017.WB, inwestor także uzyskał zgodę na odstępstwo od warunków określonych w art. 53 ust. 2 oraz art. 54 ustawy o transporcie kolejowym, inwestycji pn. „Budowa wiaduktu nad torami PKP w ciągu ul. Gen. F. Kleeberga w rejonie stacji Białystok – Bacieczki” w ramach inwestycji „Budowa węzła drogowego w Porosłach ul. Gen. F. Kleeberga – Droga Krajowa nr 8 – Droga Wojewódzka nr 676 – ul. Aleja Jana Pawła II”, na działkach o nr 388, 386/1, 389/3, 389/5 obręb 1 Bacieczki, gm. M. Białystok oraz na działce o nr 114/5 obręb 20 Porosły, gm. Choroszcz, pow. białostocki, usytuowanych w sąsiedztwie działki o nr 35 obręb 20 Porosły, gm. Choroszcz, pow. białostocki i działki o nr 391 obręb 1 Bacieczki, Gmina Miasto Białystok, stanowiących obszar kolejowy. Należy wyjaśnić, iż przedłożony do wniosku projekt budowlany został wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z ww. odstępstwami.

Odnośnie naruszenia art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane w związku z art. 127 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne należy zaznaczyć, iż zgodnie z pkt VI rozstrzygnięcia decyzji Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 14.12.2017 r. znak: RŚ.6341.20.2017 udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz szczegółowe korzystanie z wód został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W myśl art. 108 § 1 kpa, nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności nieostatecznej ww. decyzji umożliwia inwestorowi ubieganie się o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji. W odniesieniu do nieostatecznej decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego zaopatrzonej w rygor natychmiastowej wykonalności mówić, więc można o możliwości jej wykonania w znaczeniu szerokim, co należy utożsamiać z mocą prawną pozwalającą na wywoływanie wszystkich skutków związanych z jej pozostawieniem w obrocie prawnym i wywoływaniem skutków prawnych. Z faktu, bowiem, że nieostateczna decyzja nie podlega egzekucji administracyjnej nie można wysnuwać wniosku, że nie można takiej decyzji nadać rygoru natychmiastowej wykonalności (Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 2563/17 i z dnia 18 maja 2016 r. sygn. akt II OSK 1066/15, oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 20 lipca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 727/17). W konsekwencji uznać należy, że całkowicie niesłuszne są poglądy skarżącego dotyczące braku ostateczności decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz szczegółowe korzystanie z wód w kontekście możliwości prowadzenia postpowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Nadanie ww. nieostatecznej decyzji Starosty Powiatu Białostockiego rygoru natychmiastowej wykonalności, pomimo złożonego odwołania od ww. decyzji, upoważniło organ administracyjny do rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji o zezwoleniu na realizację niniejszej inwestycji drogowej. Ponadto należy szczególnie podkreślić, iż postanowienie Nr 11/2018/KUZ Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 10.04.2018 r. znak: HUZ.421.5.3.2018.MŁ, wstrzymało natychmiastowe wykonanie zaskarżonej decyzji Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 14.12.2017 r. znak: RŚ.6341.20.2017, dopiero po wydaniu przez Wojewodę Podlaskiego decyzji Nr 5/2018 z dnia 29.03.2018 r. znak: AB-I.7820.3.2.2017.MB, udzielającej zezwolenia na realizację niniejszej inwestycji drogowej. Do dnia wydania przez Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ww. postanowienia brak było spełnienia przesłanek umożliwiających zawieszenie przedmiotowego postępowania. Stosownie do treści art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. W przepisie tym chodzi o zależność bezpośrednią, gdyż za takim jego rozumieniem

przemawia instytucja zawieszenia postępowania, która stanowi przeszkodę do dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego i rozstrzygnięcia sprawy (wyrok NSA z dnia 7 maja 1999 r. IV SA 7444/97 niepubl.). Wobec tego zagadnienie wstępne dotyczy sytuacji, w której rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy będącej przedmiotem postępowania uwarunkowane jest uprzednim rozstrzygnięciem wstępnego zagadnienia prawnego, bez rozstrzygnięcia, którego w ogóle nie jest możliwe wydanie decyzji administracyjnej w postępowaniu głównym. Dlatego też zagadnieniem wstępnym nie będzie samo twierdzenie, że wynik innego postępowania może mieć, czy będzie miał wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, jeżeli możliwe jest jej rozpatrzenie i wydanie decyzji (wyrok NSA z 15 października 2010 r. II OSK 1612/09, Lex nr 746679). Żaden organ ani sąd do chwili wydania decyzji o zezwoleniu na realizację niniejszej inwestycji drogowej nie wstrzymał wykonania zaskarżonych decyzji, w związku, z czym udzielone przez Starostę Powiatu Białostockiego pozwolenie wodnoprawne z dnia 12.12.2017 r. znak: RŚ.6341.20.2017 podlegało procedowaniu.

Odnosnie naruszenia art. 35 ust. 3 w związku z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane należy wyjaśnić, iż postanowieniem z dnia 09.05.2017 r. znak: AB-I.7820.3.2.2017.ŁM, Wojewoda Podlaski nałożył na wnioskodawcę obowiązek usunięcia szeregu nieprawidłowości występujących we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację niniejszej inwestycji, między innymi o przedłożenie ostatecznej decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego. Inwestor pismem z dnia przedłożył tut. organowi decyzję Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 14.12.2017 r. znak: RŚ.6341.20.2017, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz szczegółowe korzystanie z wód, dla której zgodnie z art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego został nadany rygor natychmiastowej. Żaden organ ani sąd do chwili wydania decyzji o zezwoleniu na realizację niniejszej inwestycji drogowej nie wstrzymał wykonania zaskarżonych decyzji, w związku, z czym udzielone ww. pozwolenie wodnoprawne podlegało procedowaniu. Mając na uwadze, iż inwestor uzupełnił przedmiotowy wniosek pismami z dnia 19.12.2017 r. znak: ZDM-X.7011.14.2016.US, z dnia 01.02.2018 r. znak: ZDM-X.7011.14.2016.US oraz z dnia 09.02.2018 r. (data wpływu do tut. urzędu 12.02.2018 r.) znak: ZDM-X.7011.14.2016.US, o niezbędne dokumenty, tut. organ uznał, że ustąpiła przyczyna uzasadniająca zawieszenie prowadzonego przez Wojewodę Podlaskiego postępowania administracyjnego w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej i postanowieniem z dnia 12.02.2018 r. znak: AB-I.7820.3.2.2017.MB, podjął z urzędu, zawieszone postanowieniem z dnia

13.05.2017 r. znak: AB-I.7820.3.2.2017.LM postępowanie administracyjne prowadzone z wniosku z dnia 25.04.2017 r. znak: ZDM-X.7011.14.2016.US Prezydenta Miasta Białegostoku. Należy zaznaczyć, iż zawartość wniosku jest zgodna z wymogami art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Projekt budowlany spełnia wymogi ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.) i Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 z późn. zm.) jak również projekt budowlany posiada wymagane prawem opinie i uzgodnienia, został wykonany przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i przynależące do właściwej izby samorządu zawodowego.

Należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, zaliczając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może działać tylko w granicach tego wniosku i nie ma możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11e specustawy drogowej nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreslającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17,

z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt 3221/14 i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14 oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Rolą orzekającego w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego taki wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo.

Skoro przedłożony wniosek spełniał wymogi obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, organ miał obowiązek wydać wnioskodawcy decyzję na podstawie kompletnych złożonych dokumentów.

Jednocześnie informuję, iż dnia 23.04.2018 r. tut. organ przesłał Ministerstwu Inwestycji i Rozwoju odwołanie Pana Zdzisława Wróblewskiego.

Biorąc pod uwagę powyższe, tutejszy organ nie znalazł podstaw do zastosowania art. 132 K.p.a.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO



Ewa Welc
Dyrektor

Wydziału Architektury i Budownictwa

Załączniki:

1. Odwołanie Burmistrza Gminy Choroszcz z dnia 17.04.2018 r. znak: BA-III.7225.1.2014.2018,
2. Akta sprawy znak: AB-I.7820.3.2.2017.MB,
3. Wypisy z ewidencji gruntu -- 1 segregator,
4. Załączniki do decyzji Wojewody Podlaskiego Nr 5/2018 z dnia 29.03.2018 r. znak: AB-I.7820.3.2.2017.MB,
 - Zal. nr 1 – Mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu,
 - Zal. nr 2 – Mapy projektu podziału nieruchomości,
 - Zal. nr 3 – Projekt budowlany – Projekt zagospodarowania terenu - Tom I,
 - Zal. nr 4 – Projekt architektoniczno-budowlany Branża drogowa - Tom 2.1,
 - Zal. nr 5 – Projekt architektoniczno-budowlany Branża deszczowa - Tom 3,
 - Zal. nr 6 – Projekt architektoniczno-budowlany Branża sanitarna - Tom 4,
 - Zal. nr 7 – Projekt architektoniczno-budowlany Branża wodociągowa - Tom 5,
 - Zal. nr 8 – Projekt architektoniczno-budowlany Branża gazowa - Tom 6,
 - Zal. nr 9 – Projekt architektoniczno-budowlany Branża elektryczna - Tom 7,
 - Zal. nr 10 – Projekt architektoniczno-budowlany Branża teletechniczna - Tom 8,
 - Zal. nr 11 – Projekt architektoniczno-budowlany Branża mostowa - Tom 9,
 - Zal. nr 12 – Projekt architektoniczno-budowlany Branża konstrukcyjno-budowlana,
 - Zal. nr 13 – Projekt budowlany – Projekt zagospodarowania terenu wiadukt nad torami PKP w rejonie stacji Białystok Bacieczki,
 - Zal. nr 14 – Opinia geotechniczna wraz z dokumentacją badań podłoża gruntowego - część drogowa,
 - Zal. nr 15 – Opinia geotechniczna wraz z dokumentacją badań podłoża gruntowego - część mostowa.

Otrzymują:

1. Gmina Choroszcz
ul. Dominikańska 2
16-070 Choroszcz
2. Prezydent Miasta Białegostoku
ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok
3. Zarząd Dróg Miejskich w Białymstoku
ul. Składowa 11, 15-399 Białystok

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Handlowa 6, 15 –399 Białystok
2. a/a

