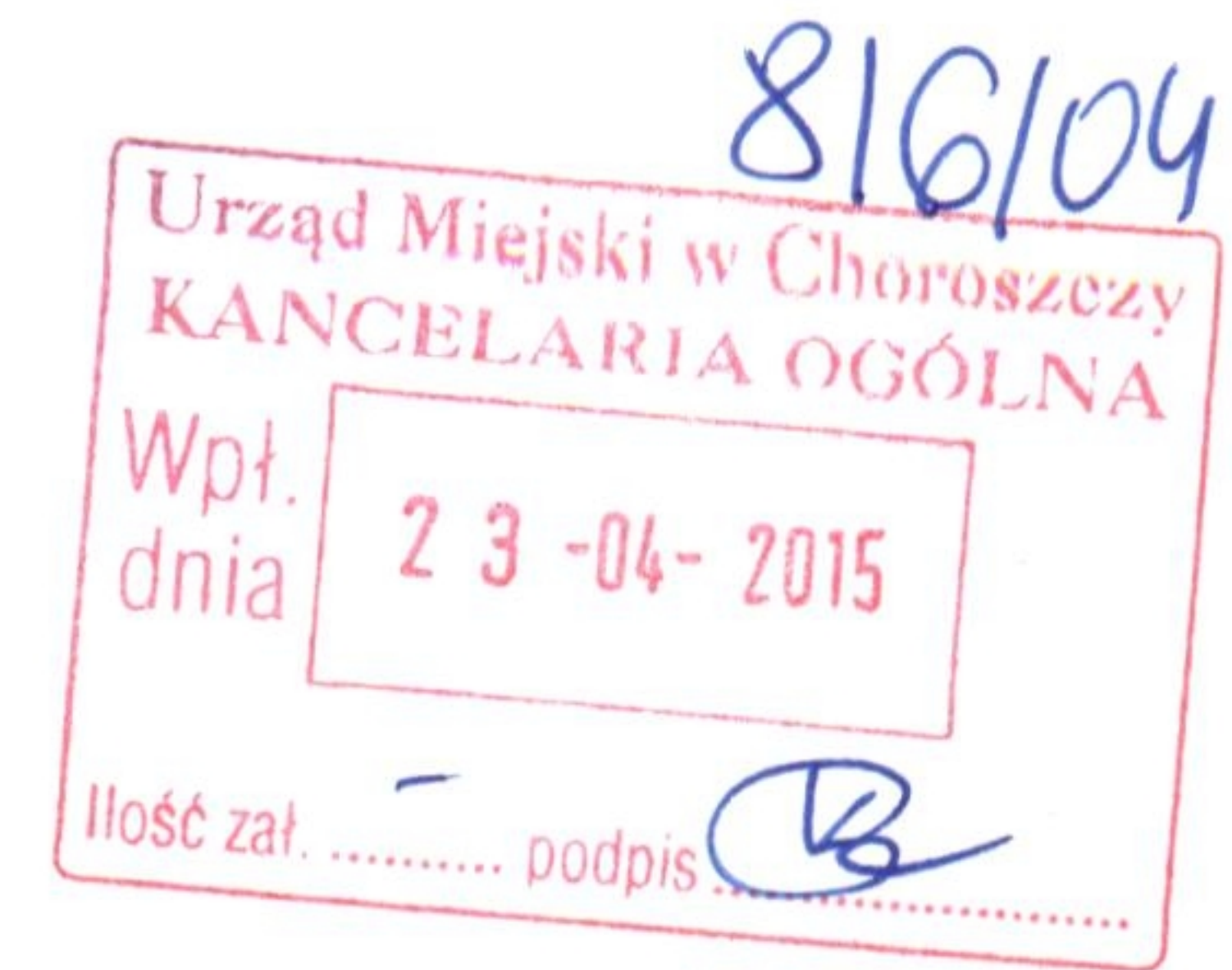


2- kucospec
211 *Zabaski*
29

Białystok, 21 kwietnia 2015 r.

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.40.2015.JŁ



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

§ 22 załączników nr 1-31 do uchwały Nr VI/42/2015 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia Statutów Sołectw Gminy Choroszcz.

UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2015 r. Rada Miejska w Choroszczy podjęła uchwałę Nr VI/42/2015 w sprawie uchwalenia Statutów Sołectw Gminy Choroszcz, która 3 kwietnia 2015 r. wpłynęła do organu nadzoru i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności orzeka właściwy organ nadzoru, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia. Odnośnie zakresu rozstrzygnięcia nadzorczego, organ nadzoru orzeka o nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, to jest naruszeniem art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.).

Zgodnie z zakwestionowanym przez organ nadzoru przepisem, w razie krótkotrwałej nieobecności Sołtysa bądź niemożliwości wykonywania przez niego obowiązków ich pełnienie przejmuje Rada Sołecka. Zapis ów w sposób istotny wykracza poza delegację ustawową uprawniającą uregulowanie ustroju jednostek pomocniczych jakimi są sołectwa. Ponadto stoi w sprzeczności do treści § 21 ust. 2 załączników nr 1-31 do uchwały, w treści których zapisano, że Rada Sołecka jest organem opiniodawczym i doradczym sołtysa.

Wskazać należy, że w sołectwie organem uchwałodawczym jest zebranie wiejskie, a wykonawczym – sołtys. Ustawodawca postanowił bowiem kategorycznie, jakie podmioty są organami sołectwa. Powyższe wynika wprost z treści art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Wbrew postanowieniom zakwestionowanego przez organ nadzoru przepisu, Rada sołecka nie ma uprawnień do samodzielnego działania i może być określana wyłącznie jako podmiot o uprawnieniach doradczych oraz opiniodawczych. Rada sołecka nie podejmuje uchwał o skorzystaniu ze środków prawnych przysługujących sołectwu jako ewentualnej stronie w postępowaniu administracyjnym, nie dysponuje też kompetencją do organizowania wykonania takiej uchwały i do reprezentowania sołectwa na zewnątrz. Nie oznacza to, iż rada sołecka nie może posiadać żadnych kompetencji wspierających działanie organów gminy czy jednostki pomocniczej. Zakaz dotyczy jedynie przenoszenia na radę sołecką kompetencji należących do organów sołectwa lub gminy. Nie jest jednak wyłączone przyznawanie radzie sołeckiej kompetencji o charakterze uzupełniającym wobec uprawnień organów gminy, jak np. przygotowywania projektów aktów prawnych zebrania wiejskiego i sołtysa. Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że nieuprawnionym jest przyznawanie Radzie sołeckiej kompetencji do zastępowania Sołtysa w razie jego nieobecności.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego – organu nadzoru w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Otrzymuje:

Rada Miejska w Choroszczy

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli