

**UCHWAŁA NR XXI/206/2013 BIP
RADY MIEJSKIEJ W CHOROSZCZY**

z dnia 29 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Choroszczy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 i poz. 645) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013, poz. 267 jednolity tekst) po rozpatrzeniu skargi Pana * uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana * z dnia 12 sierpnia 2013 r. na działalność Burmistrza Choroszczy z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Choroszczy

Piotr Paweł Dojlida

UZASADNIENIE

1. Przepisy prawa

Zgodnie z art. 376. ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz.U.2013 r. poz. 1232) Burmistrz Choroszczy jest organem ochrony środowiska, do którego należy kontrola przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością tego organu. Natomiast na podstawie art. 363. burmistrz może, w drodze decyzji, nakazać osobie fizycznej, której działalność negatywnie oddziałuje na środowisko, wykonanie w określonym czasie czynności zmierzających do ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko.

Natomiast zgodnie z art. 379 ust. 5 ww. ustawy burmistrz występuje do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o podjęcie odpowiednich działań będących w jego kompetencji, jeżeli w wyniku kontroli organ ten stwierdza naruszenie przez kontrolowany podmiot przepisów o ochronie środowiska lub występuje uzasadnione podejrzenie, że takie naruszenie mogło nastąpić, przekazując dokumentację sprawy.

2. Zarzuty zawarte w skardze

W dniu 13.08.2013 r. p.* zamieszkały Oliszki m złożył do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku skargę na Burmistrza Choroszczy.

W przedmiotowej skardze podał, iż w związku z korespondencją przesłaną w dniu 01.07.2013 r. do burmistrza Choroszczy nie otrzymał, żadnej odpowiedzi na korespondencję, nie podjęto także żadnych działań mających na celu powstrzymanie praktyk sprzecznych z art. 22 ustawy o nawozach i nawożeniu. Ponadto poprosił o wyjaśnienie dlaczego Burmistrz nie podejmuje, żadnych działań, aby zapobiec opisanym praktykom, nie dba o porządek w gminie („osrane drogi gminne przez bydło we wsi Oliszki”).

3. Opis stanu faktycznego

W dniu 01.07. 2013 r. do Urzędu Miejskiego w Choroszczy wpłynął e-mail nadesłany przez p. * zam. Oliszki m. Pan * poinformował w szczególności, iż jego sąsiad p. * nawozi łąkę gnojowicą w sposób niezgodny z art. 22 ustawy o nawozach i nawożeniu.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż p. * wysłał już do tutejszego Urzędu w kwietniu br. dwa e-maile, w których skarżył się na „srające krowy na drogach gminnych ” oraz na „negatywne oddziaływanie na środowisko, w tym na niego i jego rodzinę rozrzucania obornika i lania gnojownicy”.

W odpowiedzi na powyższe e-maile pracownik tutejszego Urzędu sporządził informację o zasadach utrzymania czystości dróg, która została wywieszona na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz przeprowadził rozmowę na ww temat z sołtysiem wsi Oliszki.

O powyższym p. * został poinformowany pismem z dnia 24.05.2013 r., a także poproszony o wyrozumiałość dla rolników, którzy mieszkają i prowadzą gospodarstwa rolne (w tym wypas krów i wywóz obornika) od pokoleń.

4. Odpowiedź na zarzuty zawarte w skardze

Sprawa podniesiona w e-mailu z dnia 01.07.2013 r. wymagała przeprowadzenia szerszej analizy oraz podjęcia wielu czynności wyjaśniających. W wyniku analizy ustalono, iż sprawa dotyczy nawożenia nawozem naturalnym działek o nr geod. 186/2 i 183/17 o pow. całkowitej 4,0514 ha położonych we wsi Oliszki będącej własnością p. * zamieszkałego Oliszki. Właściciel nieruchomości jest rolnikiem posiadającym gospodarstwo rolne o pow. ok. 13 ha . Ww. działki uprawiane są przez niego od ok. 30 lat i utrzymywane są w dobrej kulturze rolnej, m.in. w wyniku stosowania nawozów naturalnych.

Pan * zamieszkuje we wsi Oliszki od dnia 15 stycznia 2008 r. tj. od ponad 5 lat.

Ponadto pracownik Urzędu podjął następujące czynności:

1. przygotował dokumentację prawną o nawozach naturalnych,
2. przygotował dokumentację w postaci map i właścicieli nieruchomości położonych w bezpośrednim

- sąsiedztwie stosowania nawozów naturalnych (w aktach sprawy),
3. 3-krotnie przeprowadził indywidualną wizję w terenie mającą na celu sprawdzenie, czy na polu zalega w postaci płynnej nawóz naturalny – gnojowica (notatki służbowe),
 4. przeprowadził rozmowę z sołtysem wsi Oliszki w celu uzyskania obiektywnej informacji o przedmiotowej sprawie (notatka służbowa),
 5. wykonał dokumentację fotograficzną (w aktach sprawy) ,
 6. przeprowadził rozmowę telefoniczną z pracownikiem starostwa powiatowego w Białymstoku prowadzącym sprawy rolnictwa z p. Sergiuszem Baszun w zakresie stosowania nawozów naturalnych (notatka służbowa),
 7. dnia 09.08.2013 r. przeprowadził rozmowę z p. * (osoba oskarżana) rolnikiem wsi Oliszki stosującym nawozy naturalne oraz przyjął wyjaśnienia, z których sporządzono notatkę służbową podpisaną przez p.*.

Ww. czynności miały na celu polubowne rozwiązanie konfliktu sąsiedzkiego.

Przeprowadzone czynności wymagały odpowiedniego czasu (zebranie informacji i przepisów prawnych, sporządzenie dokumentacji z wizji lokalnej oraz przyjęcie wyjaśnień osoby oskarżanej), aby w sposób rzetelny można było podjąć dalsze kroki zmierzające do usunięcia ewentualnych naruszeń prawa. Z uwagi na skargę na burmistrza, próby polubownego rozwiązania konfliktu sąsiedzkiego zostały zaniechane i sprawa została skierowana pismem do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, włącznie z zebraną dokumentacją, celem podjęcia czynności zgodnie z art. 32 ustawy o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 147, poz. 1033 z póź. zm.) .

W wyniku podjętych czynności kontrolnych przez WIOŚ w Białymstoku wydane zostały zalecenia pokontrolne, w których zobowiązano p.*, aby w przypadku stosowania w przyszłości nawozów naturalnych na gruncie o nr ewid. 183/17 , zachował bezwzględny odstęp 20 m od ujęcia wody.

Z powyższych powodów skargę należy uznać za niezasadną.

* Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz.U.02.101.926)