

**UCHWAŁA NR XVI/167/2013
RADY MIEJSKIEJ W CHOROSZCZY**

z dnia 26 marca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Choroszczy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567, z 2013 r., poz. 153) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100, z 2012 r., poz. 1101 i poz. 1529) po rozpatrzeniu skargi *osoby fizycznej** uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną w zakresie zaniechania udzielenia odpowiedzi i informowania o podejmowanych działaniach w odpowiednim czasie, zaś w pozostałym zakresie za nieuzasadnioną skargę *osoby fizycznej** z dnia 28 stycznia 2013 r. na działalność Burmistrza Choroszczy z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Choroszczy


Piotr Paweł Dojlida

** Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926)*

Uzasadnienie

Dnia 27 sierpnia 2010 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło podanie *osoby fizycznej** (pełnomocnika *osoby fizycznej**) o wycinkę drzewa - starej lipy rosnącej w pasie drogi gminnej, położonej na działce nr 8/32 w miejscowości Jeroniki gmina Choroszcz. W dniu 20 marca 2011 r. *osoba fizyczna** złożyła ponownie podanie o wycinkę tego drzewa. W dniu 20 kwietnia 2011 r. Urząd Miejski w Choroszczy wystosował pismo do Starostwa Powiatowego w Białymstoku o wydanie decyzji odnośnie wycinki tej lipy. W dniu 02 maja 2011 r. wpłynęło pismo ze Starostwa Powiatowego w Białymstoku wyznaczające termin oględzin drzewa. Wyznaczony został on na dzień 16 maja 2011 r. W dniu 30 czerwca 2011 r. wpłynęła decyzja do tut. Urzędu zezwalająca na wycinkę lipy w miejscowości Jeroniki, gmina Choroszcz. Pomimo starań nie znaleziono wykonawcy, który podjąłby się jej wycinki. Ze względu na wysokość tej lipy, oraz przebiegającą w pobliżu linię energetyczną nikt nie chciał się podjąć wycinki bez sprzętu specjalistycznego. Natomiast duże firmy posiadające ten sprzęt za wycinkę drzewa żądały co najmniej 1500 zł, co jest kwotą bardzo wysoką.

W dniu 21 listopada 2012 r. *osoba fizyczna** złożyła pismo z zapytaniem o termin likwidacji zagrożenia w postaci lipy. W ocenie Urzędu istniejąca lipa jest drzewem zdrowym i jej stan nie stanowi bezpośredniego zagrożenia mieszkańcom ani też użytkownikom działek przyległych, toteż nie było powodu aby dokonać wycinki tego drzewa za wszelką cenę. Mając świadomość powyższych trudności, a także obowiązek gospodarności, nie występowano o ponowną zgodę (ważność decyzji poprzedniej upłynęła w dniu 31.12.2011 r.) do czasu wyłonienia wykonawcy.

W ostatnich dniach grudnia 2012 r. wycinki tej lipy podjął się wykonawca (firma „Wycinka drzew - Krzysztof Gudel”) za kwotę do 1000 zł (250 zł za 1 h pracy).

W dniu 11 lutego 2013 r. Urząd Miejski w Choroszczy wystąpił ponownie do Starostwa Powiatowego w Białymstoku o wydanie decyzji na wycinkę lipy z terminem ważności do 31 grudnia 2013 r.. Nastąpi to najprawdopodobniej w przeciągu dwóch miesięcy. Po uzyskaniu zezwolenia drzewo zostanie wycięte.

W sprawie tej nie dochowano natomiast obowiązku udzielenia odpowiedzi i nie informowano wnioskodawcy o podejmowanych działaniach.

Z powyższych powodów skargę należy uznać za częściowo zasadną.

* Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych
(Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926)