

Choroszcz 30.08.2019 r

Or – V.271.10.2019

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych, (Dz. U. z 2018 r poz. 1986 ze zm.) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp” Gmina Choroszcz zawiadamia, że w wyniku przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Przebudowa ulicy Zagórnej w Klepaczach, gm. Choroszcz**, o dokonanym wyborze najkorzystniejszej oferty którą złożyła **BBGM Gryko Kamila 15-528 Sowlany ul. Przemysłowa 15**. W/w oferta nie podlegała odrzuceniu i spełniła wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zadania.

Podstawą wyboru oferty jest łączna ilość punktów w kryterium jakim była: cena brutto oferty i termin gwarancji.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres	Liczba pkt. w kryterium-cena – 60 pkt.	Liczba pkt. w kryterium-termin gwarancji - 40 pkt	łączna ilość punktów w kryterium cena+termin gwarancji
1.	BBGM Gryko Kamila	15-528 Sowlany ul. Przemysłowa 15	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
2.	ABW Superbruk Sp. z o.o.	Hryniewicze 75/5 16 - 061 Juchnowiec Kościelny	52,57 pkt.	40 pkt.	92,57 pkt.
3.	INFRA INSTAL Sp. z o.o.	17-100 Bielsk Podlaski ul. Mickiewicza 226	50,93 pkt.	40 pkt.	90,93 pkt.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że:

1) Wykonawca Hurtownia Kamienia Naturalnego Norbert Kalinowski 16-200 Dąbrowa Białostocka, Stock 91, został wykluczony z postępowania a jego oferta nr 2 została

odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

#### **Uzasadnienie:**

Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę Hurtownia Kamienia Naturalnego Norbert Kalinowski 16-200 Dąbrowa Białostocka, Stock 91, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust 1 pkt. 23 ustawy Pzp tzn. wykluczył Wykonawcę, który należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634), złożył odrębne oferty, i nie wykazał, że istnieją między nimi powiązania nie prowadzące do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 20.08.2019 r wezwał Wykonawcę do złożenia (uzupełnienia) w wyznaczonym terminie dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania dotyczącego informacji czy Wykonawca należy do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r poz. 184, 1618 i 1634), czy nie należy do w/w grupy kapitałowej tj. złożenie dokumentu który był wymagany w pkt. X ust. 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie odpowiedział czyli nie złożył (nie uzupełnił) w wyznaczonym terminie dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania, w związku z czym Gmina Choroszcz uznała, że Wykonawca należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634), złożył odrębne oferty, i nie wykazał, że istnieją między nimi powiązania nie prowadzące do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

2) oferta nr 3 złożona przez wykonawcę B. K. Tras Roboty Drogowe Borsukiewicz Spółka Jawna 15-378 Białystok, Hryniewiczze 66 zwanym w dalszej części również „BK TRAS”,

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z SIWZ w Rozdziale XIII ust. 1 jak również w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. IV.6.3 Zamawiający wymagał od Wykonawcy aby termin związania ofertą wynosił 30 dni od ostatecznego terminu składnia ofert tj: 26.07.2019 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do BK TRAS pismem nr Or-V.271.10.2019 z dnia 20.08.2019 r. z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania złożonej Przez Państwa oferty do dnia 20.09.2019 r. (*oraz przedłużenie terminu ważności wniesionego wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą*). Gmina Choroszcz w w/w piśmie nie wskazała terminu do którego oczekuję odpowiedzi na w/w pismo.

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany był oczekiwać na w/w odpowiedź, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą tj. 24.08.2019 r. Do tego terminu BK TRAS nie podjął czynności na wezwanie Zamawiającego (nie odpowiedział), to należy przyjąć, że Wykonawca zgody tej nie udzielił. Wnioskowanie pozwala na stwierdzenie, że skoro Wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody.

Zatem w sytuacji wyboru Wykonawcy z ofertą, której termin związania wygaś, Zamawiający nie mógłby skutecznie gwarantować sobie podpisania umowy, a zatrzymanie wadium mogłoby być skutecznie podważane przez Wykonawcę. Tym samym inna jest sytuacja prawna Wykonawcy wybranego w dacie związania ofertą i Wykonawcy, wybranego po upływie terminu związania ofertą, który bez negatywnych dla siebie konsekwencji finansowych może uchylać się od zawarcia umowy i to także w sytuacji, gdy jego oferta nadal pozostaje zabezpieczona wadium. Prowadzi to do sytuacji, w której wyborę dokonuje się spośród ofert Wykonawców, którzy muszą zawrzeć umowę lub tracą wadium i takich, którzy mogą ale nie muszą zawrzeć umowy, bez negatywnych konsekwencji. W związku z tym taka sytuacja nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Pzp i narusza art. 7 ust. 1 w/w ustawy tzn. równe traktowanie Wykonawców.



W związku z czym postanowiono jak w sentencji.

3) oferta nr 6 złożona przez wykonawcę BRUKTON Sp. z o.o. 15-560 Białystok ul. Sowlańska 3B/52 zwanym w dalszej części również „BRUKTON”, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z SIWZ w Rozdziale XIII ust. 1 jak również w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. IV.6.3 Zamawiający wymagał od Wykonawcy aby termin związania ofertą wynosił 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert tj: 26.07.2019 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do BRUKTON pismem nr Or-V.271.10.2019 z dnia 20.08.2019 r. z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania złożonej Przez Państwa oferty do dnia 20.09.2019 r. (*oraz przedłużenie terminu ważności wniesionego wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą*). Gmina Choroszcz w w/w piśmie nie wskazała terminu do którego oczekują odpowiedzi na w/w pismo.

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany był oczekiwać na w/w odpowiedź, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą tj. 24.08.2019 r. Do tego terminu BRUKTON nie podjął czynności na wezwanie Zamawiającego (nie odpowiedział), to należy przyjąć, że Wykonawca zgody tej nie udzielił. Wnioskowanie pozwala na stwierdzenie, że skoro Wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody.

Zatem w sytuacji wyboru wykonawcy z ofertą, której termin związania wygasł, zamawiający nie mógłby skutecznie gwarantować sobie podpisania umowy, a zatrzymanie wadium mogłoby być skutecznie podważane przez wykonawcę. Tym samym inna jest sytuacja prawna wykonawcy wybranego w dacie związania ofertą i wykonawcy, wybranego po upływie terminu związania ofertą, który bez negatywnych dla siebie konsekwencji finansowych może uchylać się od zawarcia umowy i to także w sytuacji, gdy jego oferta nadal pozostaje zabezpieczona wadium. Prowadzi to do sytuacji, w której wyboru dokonuje się spośród ofert

wykonawców, którzy muszą zawrzeć umowę lub tracą wadium i takich, którzy mogą ale nie muszą zawrzeć umowy, bez negatywnych konsekwencji. W związku z tym taka sytuacja nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Pzp i narusza art. 7 ust. 1 w/w ustawy tzn. równe traktowanie wykonawców.

W związku z czym postanowiono jak w sentencji.

4) oferta nr 5 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe KRYSTEX Żukowski Krzysztof 16-020 Czarna Białostocka ul. Zagórna 7 zwanym w dalszej części również „KRYSTEX”, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z SIWZ w Rozdziale XIII ust. 1 jak również w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. IV.6.3 Zamawiający wymagał od Wykonawcy aby termin związania ofertą wynosił 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert tj: 26.07.2019 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do KRYSTEX pismem nr Or-V.271.10.2019 z dnia 20.08.2019 r. z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania złożonej Przez Państwa oferty do dnia 20.09.2019 r. (*oraz przedłużenie terminu ważności wniesionego wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą*). Gmina Choroszcz w w/w piśmie nie wskazała terminu do którego oczekuję odpowiedzi na w/w pismo.

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany był oczekiwać na w/w odpowiedź, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą tj. 24.08.2019 r. Do tego terminu KRYSTEX nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego (nie odpowiedział), to należy przyjąć, że wykonawca zgody tej nie udzielił. Wnioskowanie pozwala na stwierdzenie, że skoro Wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody.

Zatem w sytuacji wyboru wykonawcy z ofertą, której termin związania wygasł, zamawiający nie mógłby skutecznie gwarantować sobie podpisania umowy, a zatrzymanie wadium mogłoby być skutecznie podważane przez wykonawcę. Tym samym inna jest sytuacja prawna



wykonawcy wybranego w dacie związania ofertą i wykonawcy, wybranego po upływie terminu związania ofertą, który bez negatywnych dla siebie konsekwencji finansowych może uchylać się od zawarcia umowy i to także w sytuacji, gdy jego oferta nadal pozostaje zabezpieczona wadium. Prowadzi to do sytuacji, w której wyboru dokonuje się spośród ofert wykonawców, którzy muszą zawrzeć umowę lub tracą wadium i takich, którzy mogą ale nie muszą zawrzeć umowy, bez negatywnych konsekwencji. W związku z tym taka sytuacja nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Pzp i narusza art. 7 ust. 1 w/w ustawy tzn. równe traktowanie wykonawców.

W związku z czym postanowiono jak w sentencji.

5) oferta nr 7 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Sp. z o.o. Spółka komandytowa ul. Techniczna 5, 15-620 Białystok zwanym w dalszej części również „AQUARIUS”, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z SIWZ w Rozdziale XIII ust. 1 jak również w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. IV.6.3 Zamawiający wymagał od Wykonawcy aby termin związania ofertą wynosił 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert tj: 26.07.2019 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do AQUARIUS pismem nr Or-V.271.10.2019 z dnia 20.08.2019 r. z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania złożonej Przez Państwa oferty do dnia 20.09.2019 r. (*oraz przedłużenie terminu ważności wniesionego wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą*). Gmina Choroszcz w w/w piśmie nie wskazała terminu do którego oczekuję odpowiedzi na w/w pismo.

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany był oczekiwać na w/w odpowiedź, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą tj. 24.08.2019 r. Do tego terminu AQUARIUS nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego (nie odpowiedział), to należy przyjąć, że wykonawca zgody tej nie udzielił. Wnioskowanie pozwala na stwierdzenie, że skoro Wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu

związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody.

Zatem w sytuacji wyboru wykonawcy z ofertą, której termin związania wygasł, zamawiający nie mógłby skutecznie gwarantować sobie podpisania umowy, a zatrzymanie wadium mogłoby być skutecznie podważane przez wykonawcę. Tym samym inna jest sytuacja prawna wykonawcy wybranego w dacie związania ofertą i wykonawcy, wybranego po upływie terminu związania ofertą, który bez negatywnych dla siebie konsekwencji finansowych może uchylać się od zawarcia umowy i to także w sytuacji, gdy jego oferta nadal pozostaje zabezpieczona wadium. Prowadzi to do sytuacji, w której wyboru dokonuje się spośród ofert wykonawców, którzy muszą zawrzeć umowę lub tracą wadium i takich, którzy mogą ale nie muszą zawrzeć umowy, bez negatywnych konsekwencji. W związku z tym taka sytuacja nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Pzp i narusza art. 7 ust. 1 w/w ustawy tzn. równe traktowanie wykonawców.

W związku z czym postanowiono jak w sentencji.

6) oferta nr 4 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Kazimierz Samborski Księżyno ul. Południowa 11 A 16-001 Kleosin zwanym w dalszej części również „Kazimierz Samborski”, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z SIWZ w Rozdziale XIII ust. 1 jak również w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. IV.6.3 Zamawiający wymagał od Wykonawcy aby termin związania ofertą wynosił 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert tj: 26.07.2019 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Kazimierza Samborskiego pismem nr Or-V.271.10.2019 z dnia 20.08.2019 r. z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania złożonej Przez Państwa oferty do dnia 20.09.2019 r. (*oraz przedłużenie terminu ważności wniesionego wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą*).

W odpowiedzi na w/w pismo Kazimierz Samborski pismem z dnia 22.08.2019 roku oświadczył iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zatem w sytuacji wyboru wykonawcy z ofertą, której termin związania wygasł, zamawiający nie mógłby skutecznie gwarantować sobie podpisania umowy, a zatrzymanie wadium mogłoby być skutecznie podważane przez wykonawcę. Tym samym inna jest sytuacja prawna wykonawcy wybranego w dacie związania ofertą i wykonawcy, wybranego po upływie terminu związania ofertą, który bez negatywnych dla siebie konsekwencji finansowych może uchylać się od zawarcia umowy i to także w sytuacji, gdy jego oferta nadal pozostaje zabezpieczona wadium. Prowadzi to do sytuacji, w której wyborę dokonuje się spośród ofert wykonawców, którzy muszą zawrzeć umowę lub tracą wadium i takich, którzy mogą ale nie muszą zawrzeć umowy, bez negatywnych konsekwencji. W związku z tym taka sytuacja nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Pzp i narusza art. 7 ust. 1 w/w ustawy tzn. równe traktowanie wykonawców.

W związku z czym postanowiono jak w sentencji.

Gmina Choroszcz informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**BURMISTRZ**  
*mgr inż. Robert Wardziński*