

Or – V.271.19.2019 Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Choroszcz 10.12.2019 r

Or – V.271.19.2019

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych, (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp” Gmina Choroszcz zawiadamia, że w wyniku przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**Przebudowa ulicy Baczyńskiego w Choroszczy wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej**”, o dokonany wybór najkorzystniejszej oferty którą złożyła **Firma Drogowa Gryko Marcin 15-528 Sowłany ul. Przemysłowa 15**. W/w oferta nie podlegała odrzuceniu i spełniła wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zadania.

Podstawą wyboru oferty jest łączna ilość punktów w kryterium jakim była: cena brutto oferty i termin gwarancji.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres	Liczba pkt. w kryterium- cena – 60 pkt.	Liczba pkt. w kryterium- termin gwarancji - 40 pkt	łączna ilość punktów w kryterium cena+termin gwarancji
1.	Firma Drogowa Gryko Marcin	15-528 Sowłany ul. Przemysłowa 15	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
2.	P.H.U. HYDRO-SAN Jan Lulewicz	16-070 Choroszcz Jeroniki 60	58,64 pkt.	40 pkt.	98,64 pkt.
3.	ABW Superbruk Sp. z o.o.	16 - 061 Juchnowiec Kościelny Hryniewiczze 75/5	57,88 pkt.	40 pkt.	97,88 pkt.
4.	B. K. Tras Roboty Drogowe Borsukiewicz s. j.	15-378 Białystok Hryniewiczze 66	56,23 pkt.	40 pkt.	96,23 pkt.
5.	Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz	15-545 Białystok ul. Ciołkowskiego 24	48,44 pkt.	40 pkt.	88,44 pkt.
6.	Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Sp. z o.o. Spółka komandytowa	15-620 Białystok ul. Techniczna 5	47,70 pkt.	40 pkt.	87,70 pkt.
7.	Zakład Drogowy KAFIL	18-400 Łomża ul. Kalinowa 31	39,42 pkt.	40 pkt.	79,42 pkt.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że żaden z wykonawców nie został wykluczony z postępowania, a oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę PW Izbiccy Aneta Małgorzata Izbicka 16-010 Wasilków ul. Supraślska 16, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest sprzeczna z art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw i jednocześnie nieważna na podstawie art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, określającego skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Uzasadnienie:

Zgodnie z rozdziałem XIV SIWZ „Opis sposobu przygotowywania ofert” ust. 3 i 5 Zamawiający wymagał, aby:

„3. Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Oferta powinna być napisana w języku polskim, na maszynie do pisania, komputerze lub inną trwałą i czytelną techniką oraz podpisana przez osobę(y) upoważnioną(e) do reprezentowania Wykonawcy.”

„5. Oferta musi być podpisana własnoręcznie przez osobę(y) upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.”

Wykonawca PW Izbiccy Aneta Małgorzata Izbicka złożyła formularz ofertowy w którym w miejscu wyznaczonym na podpis Wykonawca wpisał miejscowość i datę sporządzenia oferty nie składając w żadnym miejscu własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy.

Pod pojęciem oferty, rozumie się oświadczenie wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, będące jednostronnym zobowiązaniem wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia na rzecz zamawiającego.

W analizowanym stanie faktycznym, należy uznać, że zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umów i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych czy okresu związania ofertą nie zostały przez wykonawcę złożone

umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych czy umowa złączona ofertą nie została przez Wykonawcę złożona.

Z uwagi na powyższe, że oferta w/w Wykonawcy została złożona bez zachowania formy pisemnej tj. braku właściwego podpisu pod ofertą jest nieważna i nie wywołuje skutków prawnych, postanowiono jak w sentencji.

Gmina Choroszcz informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zastępca Burmistrza Choroszczy

Grzegorz Gabrian

[informacja o wyborze oferty.pdf \(717.13 KB \)](#)

Metryka strony

Udostępniający: **Urząd Miejski w Choroszczy**

Wytwarzający/odpowiadający: Zastępca Burmistrza - Grzegorz Gabrian

Data wytworzenia: **2019-12-10**

Wprowadzający: **Andrzej Sołowianiuk**

Data modyfikacji: **2019-12-10**

Opublikował: **Andrzej Sołowianiuk**

Data publikacji: **2019-12-10**