

PROTOKÓŁ Nr XIV/2012

z obrad Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 28 grudnia 2012 r.

Godzina rozpoczęcia : 9.05

Godzina zakończenia : 18.10

Miejsce obrad : Remiza OSP w Choroszczy

Radni obecni na Sesji :

1. Jacek Dąbrowski
2. Piotr Tymiński
3. Tomasz Kraśnicki
4. Grzegorz Waclaw Gereluk
5. Józef Waczyński
6. Ireneusz Jabłoński
7. Adam Mikutowicz
8. Rafał Łada
9. Beata Marlena Jeżerys
10. Piotr Paweł Dojlida
11. Barbara Dzieński
12. Aleksander Werpachowski
13. Piotr Siemieniuk
14. Ryszard Sokół
15. Janusz Sidorowicz

Ponadto w obradach udział wzięli :

1. Jerzy Ułanowicz – Burmistrz Choroszczy
2. Mirosław Zalewski – Zastępca Burmistrza
3. Joanna Kunikowska – Skarbnik Gminy
4. Marek Żmujdzin – radny Powiatu
5. Robert Wardziński – radny Powiatu
6. Tadeusz Oniśko – Radca Prawny
7. Witold Wróblewski – Pełnomocnik ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień
8. Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli
9. Mieszkańcy miasta i gminy.

Porządek obrad XIV Sesji :

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Informacja Burmistrza Choroszczy z działalności międzysesyjnej.
5. Informacja Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.
6. Interpelacje i wnioski radnych.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012 – 2015.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/diskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań od roku 2013.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/diskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu gminy na 2013 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/diskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień na rok 2013.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli zamieszkałych nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz ustalenia niższej stawki opłaty w przypadku odpadów zbieranych i odbieranych w sposób selektywny.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz terminu i miejsca składania deklaracji.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
17. Zapytania i wolne wnioski.
18. Zakończenie obrad Sesji.

Ad. 1 -

Obrady XIV Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy otworzył Przewodniczący Rady p. Piotr Dojlida. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Ad. 2 -

Następnie Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad, który został doręczony radnym na 7 dni przed Sesją razem z materiałami. Zapytał, czy ktoś chce wnieść poprawkę do porządku obrad.

Radny Ireneusz Jabłoński zaproponował przeniesienie punktów:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu gminy na 2013 rok.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz ustalenia niższej stawki opłaty w przypadku odpadów zbieranych i odbieranych w sposób selektywny.

- na punkt po rozpatrzeniu zmian w budżecie gminy.

Joanna Kunikowska wyjaśniła, że zmiana kolejności rozpatrywania punktów jest niemożliwa ponieważ zgodnie z ustawą o finansach publicznych zanim rada uchwali budżet na 2013 rok musi uchwalić wieloletnią prognozę finansową na rok 2013.

Radny Ireneusz Jabłoński zaproponował aby pkt. 13 rozpatrywać po przyjęciu budżetu na 2013 rok.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że 4 uchwały tzw. śmieciowe, które są mocno ze sobą powiązane. Dobrze by było, jego zdaniem, rozmawiać o nich łącznie, aby ogólnych informacji nie powtarzać przy okazji rozpatrywania poszczególnych uchwał.

Radny Piotr Tymiński poparł wniosek radnego Jabłońskiego mówiąc, że jest to podyktowane obecnością mieszkańców, którzy chcą wnieść swój głos w tych ważnych dla nich sprawach.

Radna Beata Jeżerys zaproponowała natomiast aby pkt. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień na rok 2013. - przenieść po pakiecie tzw. uchwał śmieciowych.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie zgłoszonych propozycji:

1. za wnioskiem radnego Jabłońskiego: za 3, przeciw 8, wstrzymało się 3 głosy.
2. za wnioskiem radnej Jeżerys: za 8, przeciw 6.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie w drodze głosowania porządku obrad z przegłosowaną zmianą:

- za przyjęciem – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Obecnych 14 radnych. Nieobecny Jacek Dąbrowski.

Ad. 3 –

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie w drodze głosowania protokołu z poprzedniej – XIII - Sesji Rady Miejskiej, z poprawką zgłoszoną przez radnego Kraśnickiego. (str. 18)
Protokół został przyjęty 14 głosami za.

Obecnych 14 radnych. Nieobecny Jacek Dąbrowski.

Ad. 4 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym od listopada 2012 roku do grudnia 2012 r.

(informacja w załączeniu)

Burmistrz Choroszczy Jerzy Ułanowicz wręczył Panu *(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* medal „Zasłużony dla Choroszczy” w podziękowaniu za jego pracę społeczną, za długoletnie zaangażowanie i pracę na rzecz ochrony przeciwpożarowej.

Nagrody (listy gratulacyjne i statuetki) za społeczną działalność sportową odebrali z rąk Burmistrza Choroszczy:

1. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* – piłka nożna, LZS-y
2. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* – badminton
3. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* – piłka nożna, KS „Narew”

Ad. 5 –

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym od listopada 2012 r. do grudnia 2012 r.

(informacja w załączeniu)

Ad. 6 –

Interpelacje i wnioski zgłosili:

Radny Rafał Łada złożył pisemną interpelację o treści:

„ W związku ze skargami mieszkańców wsi Łyski proszę o podjęcie skutecznych działań w celu spowodowania udroźnienia drogi w Łyskach permanentnie zastawianej przez samochody ciężarowe (dowożące lub odbierające towar z „Białostockiego Terminala Drobnicowego)

UZASADNIENIE:

Sołtys w imieniu mieszkańców wsi Łyski pismem z dnia 01.10.2012 zwrócił się do Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z prośbą o odpowiedź na pytanie:

Jakie warunki zostały wydane przy ustalaniu lokalizacji BTD zlokalizowanego we wsi Łyski 19 i czy przy wydawaniu warunków budowlanych brano pod uwagę duży ruch samochodów typu TIR.. W odpowiedzi Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego (po dokonaniu kontroli) poinformował, że zakres kompetencji organu nadzoru budowlanego (wynikający z ustawy) nie obejmuje poruszanych w piśmie spraw związanych z organizacją ruchu drogowego. Jednak mieszkańcy w dalszym ciągu alarmują:

- nowa droga dojazdowa ma za ostre zakręty aby mogły nią się poruszać samochody ciężarowe (ciągniki siodłowe z naczepami). W efekcie niszczone są chodniki i krawężniki na skrzyżowaniach,

- w przypadku dużego zaśnieżenia jest prawie pewne zablokowanie skrzyżowania pomiędzy rondem a firmą BTD. Zakręt w tym miejscu jest ciasny, ma kąt powyżej 90 stopni a droga przebiega pod górę. W takiej sytuacji wjazd i wyjazd do Łysek zostaje całkowicie zablokowany przez ciężarówkę (ostatnio 18.12.2012. na 40 minut), mieszkańcy nie mogą wjechać ani wyjechać a ewentualna pomoc pogotowia czy straży pożarnej nie jest możliwa w określonym czasie. Pozostaje trasa alternatywna przez Choroszcz i drogą przez las o ile kierowca odnajdzie przejazd,

- Firma BTD nie ma miejsca na swoim terenie na oczekujące pojazdy na załadunek - rozładunek w efekcie czego pojazdy te nową drogę traktują jako parking i plac manewrowy. Notorycznie zastawiany jest zakręt samochodem który właśnie przyjechał i oczekuje na światłach awaryjnych lub wjeżdża tyłem na plac,

- mieszkańcy Choroszczy, Jeronik i Łysek przestali korzystać z nowej równej asfaltowej drogi i jeżdżą przez wieś zniszczonym, dziurawym brukiem ponieważ nigdy nie wiadomo czy droga jest przejezdna i czy przypadkiem nie trzeba będzie wracać do skrzyżowania przy przedszkolu,

- nie pomagają telefony na policję.

Oczekujemy podjęcia działań które pozwolą wszystkim mieszkańcom na korzystanie z nowej drogi a nie tylko jednej firmie.”

Na zakończenie poinformował, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na poprzedniej Sesji 30.11.2012 r.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przypomniał, że interpelacja radnego Łada dotyczyła kwestii rowu w Porosłach i spływu nim wód z terenu Białegostoku. W temacie tym odbyło się spotkanie, przy współudziale przedstawicieli Białegostoku, w którym udział brał także p. Łada i dostał protokół z tego spotkania. Otrzyma on jednak odpowiedź z Urzędu, w tym na pytania dodatkowe.

Radny Piotr Tymiński poruszył następujące sprawy:

- 1) utrzymanie czystości w okresie zimowym: od 2-3 lat składa wnioski dotyczące utrzymania czystości w porze letniej i zimowej; są posesje jak np. budynek dawnej

gminy, czy przy ul. Branickiego 8 (właściciel mieszka przy ul. Ogrodowej 5A) gdzie nie jest odśnieżany chodnik, przejście jest wąskie i niebezpieczne;

- 2) problem mieszkańców tzw. Szyszkowizny (przy Sz. Kruszewskiej obok betoniarni w Kościukach) gdzie od dłuższego czasu miały być ustawione tablice z nazwą ulic, nie mają chodnika, nie mają oświetlenia, są zdani tylko na siebie więc prosi o zainteresowanie się ich potrzebami. Dodał, że wspomniane tablice były już wykonane miesiąc temu, ale nie zabezpieczono słupków.

Radna Beata Jeżerys zgłosiła następujące sprawy:

- 1) znaleźć środki w budżecie na 2013 rok na przebudowę mostku na granicy sołectw Porosły – Sienkiewiczze;
- 2) ponowiła prośbę o przekazanie jej protokołu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z zaleceniami pokontrolnymi,
- 3) z uwagi na złożoną przez p. Jankowską skargę na Burmistrza Choroszczy poprosiła o przygotowanie na piśmie informacji o poniesionych przez gminę kosztach wszystkich spraw sądowych, wypłat wynagrodzeń, odsetek i innych kosztów poniesionych w związku ze sprawą p. Jankowskiej,
- 4) przygotować na piśmie informację – wykaz zrobionych, a nie zrealizowanych dokumentacji projektowych (na które są pozwolenia na budowę i te bez pozwoleń na budowę), w tym te które będą realizowane w 2013 r.,
- 5) przygotować na piśmie informację – wyszczególnienie dochodów z podatków w rozbiciu na poszczególne miejscowości na terenie całej gminy Choroszcz.

Radny Ireneusz Jabłoński poruszył kwestię niezakwalifikowania wniosku z funduszu sołectkiego wsi Złotoria na 2012 r – zaproponował aby środki te przesunąć na inwestycje z fs na 2013 rok., jak zostało to zrobione w przypadku sołectwa Dzikie.

Skarbnik Gminy Joanna Kunikowska wyjaśniła, że nie było w tym wypadku przeniesienia środków, tylko sołectwo Dzikie co roku składa wnioski w tej samej sprawie.

Radny Ireneusz Jabłoński zwracając się do radnego Waczyńskiego zażądał aby następna Komisja Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego była „wyjazdową” po wszystkich szkołach. Jego zdaniem radni powinni mieć większą wiedzę na temat tego co się dzieje w szkołach, szczególnie przed rozstrzygnięciem wyborów na dyrektora szkoły oraz aby mieć możliwość rozmowy także z nauczycielami. Podstawą wyjazdów powinny być, jego zdaniem, wyniki ewaluacji przeprowadzone w każdej szkole.

Zapelował także do Burmistrza aby zaczął rozmawiać z miejscowościami, które chcą odłączyć się od gminy.

Radny Józef Waczyński odpowiedział, że takie spotkanie z dyrektorami szkół (oprócz spotkania na Sesji 30.11.2012 r.) już było w ramach spotkania odnośnie obchodów 150 rocznicy wybuchu Powstania Styczniowego i są z ich strony deklaracje uczestnictwa w tych obchodach. Przy tej okazji zaprosił obecnych na oficjalne obchody wymienionej rocznicy, które rozpoczną się w dniu 20 stycznia. Sprawy, które leżą w gestii Komisji są także realizowane przy współdziałaniu dyrektorów szkół i osób zaproszonych.

Radny Grzegorz Gereluk w imieniu Zarządu Osiedla Nr 1 w Choroszczy zgłosił, po konsultacjach z mieszkańcami, następujące wnioski:

- 1) opłaty za odpady naliczać od osób, nie od gospodarstw, gdyż propozycja w uchwale uderza w osoby samotne,
- 2) rozpatrzyć zapis 20% obniżki kwot od wywozu nieczystości w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowej – są tu zastrzeżenia co do przyjęcia takiej wielkości,
- 3) zwiększyć częstotliwość wywozu opadów z terenu SM na 2 razy w tygodniu.

Radna Beata Jeżerys poprosiła o wyjaśnienie jakie koszty są brane pod uwagę do takiego konkursu na najbardziej oszczędną gminę?

Radny Piotr Siemieniuk poruszył następujące sprawy:

- 1) przypomniał, że na czerwcowej Sesji złożył wniosek dotyczący niecki z wodą w Barszczewie na wysokości posesji nr 69-69a. W okresie, w którym ta niecka powstała droga była zarządzana przez gminę. Mieszkaniec Barszczewa pisał do Urzędu oraz do Powiatu i 16.09.2011 r. otrzymał odpowiedź z Powiatu, że ta sprawa (jak i droga) leży w gestii gminy. On również nie otrzymał odpowiedzi w tej sprawie ze strony Urzędu, nie było też żadnych działań.;
- 2) jest zdania, że harmonogram pracy Rady, nawet na okres półroczny, byłby bardzo pomocny w pracy radnych,
- 3) w rowie leży znak informacyjny z nazwą miejscowości „Barszczewo” – być może w efekcie odśnieżania. Jest to znak nieobowiązujący już, a o jego zmianie, która nastąpi prawdopodobnie na wiosnę, rozmawiał już pracownikiem Urzędu,
- 4) do kogo można zgłaszać uwagi, braki odnośnie odśnieżania, np.:
 - kto powinien odśnieżyć ścieżkę rowerową na odcinku od Barszczewa i dalej i czy wykonawca posiada odpowiedni sprzęt do tego typu prac,
 - zbyt wąsko odśnieżono drogę od Barszczewa w stronę tzw. betonówki gdzie jeżdżą autobusy i trudno się minąć.

Radny Piotr Tyimiński przypomniał, że w 2011 r. składał wniosek o wyznaczenie i sprofilowanie drogi w kierunku Ruszczan od ul. Kościukowskiej – składa w tej chwili wniosek formalny o uwzględnienie tego zdania w budżecie na 2013 rok.

Odnosnie składanego przez niego wniosku na poprzedniej Sesji dotyczącego wykonania wodociągu na ul. Zastawie III poinformował, że jest w posiadaniu wniosków składanych w tej sprawie przez zainteresowanych mieszkańców: w tym z 12.02.2007 r. i 14.03.2011 r. – sprawa rozpoczęła się już w 2007 roku, a inwestycja jest bardzo ważna dla mieszkańców.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz udzielił wyjaśnień w poruszonych kwestiach:

- 1) odśnieżanie chodników należy do obowiązków właścicieli nieruchomości, zgodnie z przepisami. Straż miejska mogłaby sprawdzać i karać w tym zakresie, ale o rezygnacji z jej powołania zdecydowały przeliczone koszty tj. ok. 200 tys zł rocznie. Policja nie chce się tym zajmować. Mandaty to, jego zdaniem, ostateczność. Trzeba się też dostosować do warunków zimowych. Gmina ma w tym zakresie nikłe kompetencje – wojewoda zastrzegł nawet zapis w regulaminie utrzymania czystości i nawet nie mamy prawa nakazać właścicielowi usuwanie sopli i nawisów z dachu. Zwrócił uwagę, że na terenach wiejskich ludzie sami odśnieżają i nie robią z tego problemu.
- 2) tablice są przygotowane tylko nie ma w tej chwili odpowiednich warunków atmosferycznych aby jej zamontować,
- 3) droga od ul. Kościukowskiej w stronę Ruszczan to inwestycja, a przypomina, że na drogi w budżecie na 2013 rok jest o 50% środków mniej niż w 2012 – apeluje do

radnych o rozsądek bo zauważył, że każde wystąpienie radnego to żądanie zwiększenia wydatków bieżących,

- 4) wodociąg na ul. Zastawie III to także kwestia środków budżetowych,
- 5) mostek drewniany: remont to nie o tej porze roku tylko na wiosnę, a ze względu na możliwości finansowe ewentualnie remont, ale nie przebudowa tym bardziej, że jeździ tam tylko kilka osób, aby przewieźć siano z łąki,
- 6) oszczędna gmina- w jego informacji chodziło o oszczędną administrację w stosunku do innych gmin,
- 7) fundusz sołecki wsi Złotoria – nie mógł być zrealizowany ponieważ zastrzeżenia wniosła Regionalna Izba Obrachunkowa; przypomniał, że fs to środki budżetowe na inwestycje, to nie są środki wyodrębnione z budżetu,
- 8) niecka na drodze powiatowej w Barszczewie – zauważył, że należy przy tym temacie pamiętać o kategoryzacji dróg, bo gmina za wszystkie nie może płacić. Przypomniał, że Powiat do tej pory nie przyjął kanalizacji deszczowej w drodze powiatowej, a to przecież podstawowy element drogi.
- 9) Sprawy dotyczące odśnieżania należy zgłaszać do firmy odśnieżającej lub do pracownika Urzędu, to nie są sprawy do zgłaszania na Sesji Rady.

Radny Aleksander Werpachowski wyjaśnił, że uzgodniono z drogowcem Urzędu utrzymanie w I-wszej kolejności odcinka ścieżki rowerowej i chodnika od Białegostoku do Krupnik z racji częstszego używania przez mieszkańców, w najbliższym czasie będzie robiony dalszy odcinek. Na wysokości Barszczewa zawiewa śnieg z pól i będzie trzeba zastosować koparkę co przedłuży prace. Jego zdaniem krzyżówka Barszczewo – Gajowniki jest dobrze odśnieżona biorąc pod uwagę niewielki ruch jaki się po niej odbywa.

Radny Piotr Tymiński zapytał kto powinien odśnieżać odcinek od bramy wjazdowej na tzw. błonia wzdłuż klasztoru, kto powinien o to dbać w ciągu roku np. kosić trawę.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że właściciel nieruchomości odśnieża i sprząta chodnik przyległy i teren. Jeśli tego nie robi to Policja może ukarać go grzywną. Kto jest właścicielem terenu przy kościele i klasztorze to radny, jego zdaniem, może sam sobie odpowiedzieć jak i większość obecnych. Właściciel może upoważnić inną osobę lub zlecić wykonanie tego obowiązku. Z budynkiem starej gminy jest problem ponieważ, pomimo pomocy Policji w tej sprawie, jest on nieuchwytny. Chodnik powinien być oczyszczony, ale wykonanie tego przez pracownika gminy będzie precedensem.

Radny Piotr Siemieniuk zapytał do kogo należy odśnieżanie części chodnika naprzeciw budynku gminnego w Barszczewie?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski zauważył, że jeżeli radny i sołtys nie czują się przedstawicielami tej społeczności i nie odpowiadają za ten kawałek gminy to nie rozumie tej sytuacji. Jest dużo takich drobnych spraw, które społeczność lokalna powinna rozwiązywać we własnym zakresie.

Ad. 7 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił propozycję zmian budżetu gminy na 2012 rok.

Jerzy Ułanowicz przedstawił następujące propozycje zmian w budżecie gminy na 2012 rok dokonując następujących zmian w planie:

- w planie wydatków:

1) zwiększyć plan dochodów o 347 657 zł z tytułu:

- wpływów z podatku od nieruchomości od osób fizycznych – 333 000 zł

- wpływów z podatku leśnego od osób fizycznych – 7 000 zł

- wpływów z podatku od środków transportu od osób fizycznych – 3 000 zł

- udziałów w podatku od osób prawnych – 4 657 zł

2) zmniejsza się plan dochodów o 347 657 zł z tytułu:

- sprzedaży nieruchomości – 224 147 zł

- refundacji wydatków na udział unijny projektu Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej... - 123 510 zł

- w planie wydatków:

1) w związku z brakiem konieczności wykorzystania rezerwy na zarządzanie kryzysowe zlikwidować tę rezerwę – 64 860 zł

2) zwiększyć plan wydatków o 164 860 zł z tytułu:

- utrzymania dróg – 42 860 zł

- utrzymania rady miejskiej – 12 000 zł

- utrzymania OSP – 20 000 zł

- spłat odsetek od zadłużenia – 50 000 zł

- oświetlenia ulicznego – 40 000 zł

3) zmniejszyć plan wydatków o 100 000 zł z tytułu planów zagospodarowania przestrzennego.

Przeniesienia w oświacie dotyczą Szkoły Podstawowej w Choroszczy.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o zapoznanie z opiniami Komisji nt. projektu uchwały odnośnie zmian w budżecie na 2012 rok.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawione propozycje.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawione propozycje.

Radna Beata Jeżerys zapytała dlaczego potrzebujemy ponad 40 tys zł na utrzymanie dróg - § 4210 – zakup materiałów, skoro były oszczędności na utrzymaniu letnim to dlaczego taka potrzeba teraz? Następny temat to spłata odsetek od zadłużenia – dlaczego potrzeba 50 tys zł dodatkowo?

Skarbnik Joanna Kunikowska wyjaśniła, że faktury z firmy KOM jeszcze nie spłynęły – to a środki na rzeczy, które nie zostały jeszcze rozliczone. Jeśli chodzi o odsetki – w 2012 r. było dość wysokie oprocentowanie i dopiero teraz w grudniu widzi jakie są to rzeczywiste koszty. Być może nie wykorzysta tych środków w całości, ale musi mieć je zabezpieczone.

Radny Rafał Łada poruszył temat oświetlenia ulicznego: czy 40 tys zł w tym paragrafie to zdarzenie przyszłe czy zaszłe?

Skarbnik Joanna Kunikowska wyjaśniła, że czeka na spływ faktur więc chodzi o zadanie przyszłe.

Radny Ireneusz Jabłoński zapytał czy zapisane w 2012 r. środki na samochód jako wsparcie PSP zostały już wydane? Jakie wydatki poniesiono na opinie prawne w sprawie p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* – przypomniał, że nie zakładano tych kwot w budżecie, to środki nieplanowane. Kiedy Burmistrz ma zamiar rozmawiać z miejscowościami, które chcą się odłączyć od gminy?

Burmistrz Jerzy Ułanowicz przyznał, że nie rozumie tego pytania i dlaczego jest zadawane na Sesji gdyż ta sprawa jest sprawą oddzielną i toczy się swoim trybem. Ze strony Prezydenta Białegostoku (jest po rozmowach z jego Zastępcami) nie przewiduje się przyłączenia tych miejscowości, to była sprawa polityczna. Wystąpił z pismem do Rady Miejskiej Białegostoku o zajęcie stanowiska i podjęcie kroków bo jego zdaniem sprawa nie może być zawieszona.

Radny Ireneusz Jabłoński zwrócił uwagę, że ciężko jest zniżyć się do poziomu mieszkańca, ale może wypada. Większość dochodów pochodzi z tych terenów. Przypomniał, że zorganizował już spotkanie w Porosłach i został określony mianem nowego lidera. Jest osobą odpowiedzialną i dba o środki gminy, przyszłe także. Czas najwyższy spotkać się i powiedzieć ludziom co zrobiono, co się planuje na ich terenie.

Zastępca Burmistrza zauważył, że propozycja radnego jest niezrozumiała i nie w porę. Było spotkanie zorganizowane przez radnych z tego terenu, był na nim, rada również prawie w pełnym składzie. Nie słyszał od radnych ani od mieszkańców sygnału, że jest taka potrzeba rozmów. Mieszkańców interesuje co jest u nich robione, a będzie robiona kanalizacja w Porosłach. Dla gminy zależy na tych miejscowościach i robi co może.

Radny Ireneusz Jabłoński kontynuując wyraził pogląd, że skoro mamy w budżecie zapisana inwestycje na tym terenie to trzeba rozmawiać i zadać pytanie czy chcą nadal się odłączyć.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida dodał, że to już nie ten tryb – decyzja należy do radnych (Białegostoku i Choroszczy w formie opinii), a ostateczną podejmie Wojewoda i rząd.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski dodał, że jeżeli Rada Miejska Białegostoku zechce kontynuować proces to wystąpi do Rady Miejskiej w Choroszczy o wyrażenie opinii nt. odłączenia poprzedzona konsultacjami (których zasady określi Rada Miejska w Choroszczy) na terenie naszej gminy, w tym tych miejscowości. Wtedy będzie obowiązek spotkać się z tymi miejscowościami, ale nie wyprzedzajmy faktów. To wszystko musi być skoordynowane, dopasowane do okoliczności. Jeśli będzie inicjatywa od mieszkańców to na pewno nie uchyla się przed takim spotkaniem. Ich inicjatywa będzie jednak wtedy kiedy będą najlepsze okoliczności do tego.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poinformował, że wpłynął wniosek 172 mieszkańców Krupnik, którzy nie chcą odłączenia ich od gminy Choroszcz. Zostało to również przesłane do informacji Rady Miejskiej i Prezydenta Białegostoku.

Radna Beata Jeżerys potwierdziła: część mieszkańców chce odłączenia, część nie chce, części jest to obojętne. Żeby tak naprawdę sprawdzić stanowisko mieszkańców Rada może postanowić o przeprowadzeniu konsultacji, tylko na terenie tych 4 miejscowości co będzie najbardziej wiarygodnym badaniem jej zdaniem. Może przypuszczać, że konsultacje przeprowadzone na terenie całej gminy dadzą efekt negatywny, co oczywiście nie wpływa na decyzje Rady.

Radny Piotr Tymiński zaproponował aby oddać głos obecnemu na Sesji Przewodniczącemu Grupy Inicjatywnej, co jego zdaniem zakończy sprawę.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił uwagę, że rozpatrywany jest projekt zmian w budżecie na 2012 rok w związku z tym zakończył dyskusje w tym punkcie przypominając, że Przewodniczący Grupy Inicjatywnej może się wypowiedzieć w pkt. Zapytania i wolne wnioski.

Skarbnik Joanna Kunikowska odpowiadając na wcześniejsze pytania wyjaśniła, że jest to Sesja która praktycznie zamyka budżet 2012 roku. Na PSP było zapisane 110 tys zł – jest to wydatek już wykonany. Sprawa p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* to wydatek Zespołu Obsługi Szkół – ona tego nie księguje.

Radca Tadeusz Onisko odpowiedział, że koszty związane ze sprawą p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* dotyczą spraw administracyjnych, spraw pracowniczych. Same koszty sądowo – administracyjne były wręcz groszowe. Pani **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* wniosowała o przyznanie kosztów, także na pełnomocnika, wykładała duże faktury na niego, ale sąd oddalił wszystkie wnioski i te koszty nie zostały zasądzone. Sprawy pracownicze: koszty w granicach 1500 – 4 tys zł. Sąd oddalił wniosek p**((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* o przywrócenie do pracy. Oddalił także jej roszczenie (było w wysokości ok. 60 tys zł) w ogromnej większości, zasądził tylko 3-miesięczne wynagrodzenie i koszty sądowe w granicach jw.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w budżecie gminy na 2012 rok.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XIV/142/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 35)

Ad. 8 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik Gminy o przedstawienie propozycji zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań.

Joanna Kunikowska poinformowała, że zgodnie z uzgodnieniami z Regionalna Izba Obrachunkową w Białymstoku – WPF na 2012 rok wyprowadzamy tylko w zakresie roku 2012 poprzez dostosowanie dochodów i wydatków roku 2012.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o zapoznanie z opiniami Komisji nt. projektu uchwały odnośnie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawione propozycje.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawione propozycje.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań .

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XIV/143/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 36)

Ad. 9 –

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie propozycji w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz na lata 2013 – 2016 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013 – 2022.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że do 15 listopada przygotowano budżet gminy na 2013 rok i przesłano go do RIO oraz radnym. W wyniku oceny przeprowadzonej przez RIO – WPF zaopiniowano negatywnie co świadczy o pewnych negatywnych zmianach w budżetach gmin bo dotyczy to nie tylko gminy Choroszcz. Zakwestionowano wskaźniki zadłużeniowe, które musimy wyliczać od 2013 roku do 2022 bo na taki okres czasu mamy nasze zobowiązania. RIO stwierdziło, że wskaźniki na 2014-2015 obliczone w sposób określony w art. 243 ustawy o finansach publicznych nie zachowują wartości relacji określonej w przywołanym przepisie ustawy. Oznacza to, wg RIO, że gmina nie powinna już w 2013 roku zaciągać kredytu w planowanej wysokości 2 836 661 zł. Zalecenia tego nie wykonamy ponieważ byłoby to dla nas fatalne w skutkach jeśli chodzi o działalność gminy i inwestycje. W budżecie jest przewidziana nadwyżka budżetowa w kwocie 400 tys zł i po wprowadzeniu oszczędności w

budżecie pozostaje do wykorzystania kwota – 621 218 zł. Proponuje zwiększoną spłatę kredytu o ponad 621 218 zł w 2013 r.; zmniejszoną spłatę kredytu w 2014 r. o 871 218 zł; zmniejszoną spłatę kredytu w 2015 r. o 400 tys zł i odpowiednio zwiększoną spłatę kredytu w 2017 r. o 650 tys zł. Przez wymienione zmiany uzyskaliśmy spełnienie wskaźnika zadłużenia – w tej chwili w okresie 2014-2015 wg starych wskaźników zadłużeniowych mieliśmy w 2014 r. 34% (na 60% możliwych ustawowo) zadłużenia i spłatę roczną kredytu na poziomie 9% (na 15% możliwych ustawowo).

Radna Beata Jeżerys zauważyła, że jeżeli wydatki są na poziomie wydatków bieżących to nie ma na inwestycje. Dlatego uważa, że uchwalając WPF trzeba się zastanowić w jakim kierunku powinny iść oszczędności. Przy założeniu kredytu 2800 tys zł z 2013 r. , będziemy spłacać kredyty do 2022 – przy założeniu , że w 2014 r. kredytu nie weźmiemy. Takie dochody jakie mieliśmy w dobrym 2010 r. będziemy mieli dopiero w 2020-2021 roku. Trzeba szukać jej zdaniem oszczędności i oczekuje inicjatyw w tym zakresie także od Burmistrza, nie tylko od radnych.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał uchwałę Nr II-00311-56/12 składu orzekającego RIO z dnia 7.12.2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz na lata 2013 – 2016 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013 – 2022.

Uchwała Rady w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz na lata 2013 – 2016 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013 – 2022 została przyjęta głosami:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XIV/144/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 37)

Ad. 10 -

Burmistrz Choroszczy przedstawił projekt budżetu gminy na 2013 rok.

Jerzy Ułanowicz poinformował, że dochody budżetu gminy na 2013 rok planuje się w wysokości 36421091 zł (o 15% więcej niż przewiduje wykonanie w 2012 r.) w tym: środki unijne na kolektory słoneczne 3,7 mln zł (nie mamy 100% pewności, że środki te otrzymamy) . Podatki wzrastają (podatek od osób fizycznych prawnych większy o 1,3 mln zł) o 2 600 tys zł to wzrost o stopień inflacji; od nieruchomości 5,6 mln zł; rolnych 747 tys zł; od czynności cywilno-prawnych 117 tys zł; od środków transportowych 335 tys zł; podatek leśny 65 tys zł; wszystkie podatki zbierane od mieszkańców to 47% naszych wydatków. Subwencja oświatowa jest mniejsza o 34 tys zł, subwencja wyrównawcza o ok. 500 tys zł mniej. Coraz więcej jest podań o pomoc finansową, tymczasem państwo zmniejsza dofinansowanie o 45 tys zł w stosunku do 2012 r. Gospodarka komunalna (sprzedaż działek) – plan 400 tys zł; środki zewnętrzne 5 400 tys zł, w tym: 3,7 mln zł na kolektory; parking w Śliwnie – 323 tys zł; termomodernizacja przedszkola – 594 tys zł; e-administracja – 26 tys zł; punkty przedszkolne – 448 tys zł; świetlica w Rogowie – 146 tys zł; Internet równych szans –

83 tys zł; plac zabaw Zaczerlany – 16 tys zł; LZS- 12 tys zł. W oparciu o ranking „Wspólnoty” chciałby sprostować opinie, że jesteśmy bogata gminą: mamy 1814 zł/mieszkańca – 20 miejsce od końca w skali kraju. Aby budować, inwestować trzeba mieć środki – gmina Choroszcz ich nie ma. Pół gminy pracuje na dochody, pół gminy nie pracuje. Jesteśmy średnią gminą pod względem dochodów, tymczasem ze strony radnych wpływają tylko żądania inwestycyjne.

Wracając do budżetu: wydatki planowane są w wysokości 35 711 033 zł. Zakładamy nadwyżkę budżetową w 2012 r., z której spłacimy zobowiązania. Wydatki majątkowe: 7,3 mln zł; (20% wszystkich wydatków), z UE 5 400 tys zł. Podstawowe wydatki to wydatki bieżące (80%), które zgodnie z ustawami musimy wydać na określone działalności przypisane gminie jako zadania własne, z czego jesteśmy rozliczani.

Oświata (36% wszystkich wydatków): dzięki redukcji do 4 klas w SP Rogowo uzyskaliśmy 270 tys zł oszczędności. Inne oszczędności to: połączenie klas przy arkuszach organizacyjnych, po raz pierwszy w szkołach podstawowych wydatki nam nie rosną tylko są mniejsze o 4% w stosunku do 2012 r. Odziały przedszkolne mniej o 13%, przedszkola – większa ilość dzieci uczęszczających do placówek w Białymstoku i gminach sąsiednich (112) – koszt 700 tys zł rocznie. Do liceum dopłacimy o 9% mniej, w sumie dopłacamy 30% środków; jeśli kilkoro dzieci więcej uda się pozyskać to nie będzie trzeba dopłacać do liceum. Zlikwidowano 1 etat księgowej w Zespole Obsługi Szkół.

Duże środki przewiduje się na Ośrodek Pomocy Społecznej z uwagi na ubożenie społeczeństwa, o czym wcześniej wspominał, a sam Ośrodek prowadzony jest oszczędnie ponieważ ma mniej pracowników niż przewiduje ustawa (powinno być 7 pracowników socjalnych jest 4, brak jest księgowej).

Wg rankingu „Wspólnoty” z 2012 r. na najbardziej oszczędne urzędy w kraju – administracja, UM w Choroszczy zajmował następujące miejsca: 2010 -21; 2009 – 11; 2008 – 15; 2007 – 26; 2006 – 10; 2004 – 6; 2003 – 9; 2002 – 12.

Gospodarka mieszkaniowa: mniej na Sekcję Obsługi o 90 tys zł.

Gospodarka komunalna: wykup gruntów: 100 tys zł.

Oświetlenie uliczne: 16 tys zł na modernizację.

Opłata energii elektrycznej 100 tys zł rocznie za oświetlenie „8” – sprawa jest w sądzie.

Transport, drogi: mniej o 50% w stosunku do poprzedniego.

Kultura : na tym samym poziomie.

Sport: o 34% mniej.

Inwestycje: założyliśmy, że jeżeli mamy środki unijne – staramy się poszukać środków w budżecie aby ich nie stracić.

Fundusz Sołecki – zgłosiły się wszystkie wsie: 271 tys zł.

Zadania gdzie pozyskano środki z NFOŚ – oczyszczalnie przydomowe (ok. 70 sztuk) – 1 141 tys zł; 50 następnych na następny wniosek o dofinansowanie – 30 tys zł na jego przygotowanie.

Przedłużenie kanału sanitarnego w ul. Zastawie I – 140 tys zł.

Przedłużenie kanału sanitarnego w ul. Brzozowej – 25 tys zł.

Budowa oświetlenia ulicznego – 16 tys zł.

Budowa wodociągu w ul. Lisiej – 85 tys zł.

Aleja Niepodległości – 910 tys zł.

Kanalizacja sanitarna w Porosłach – wykonawcą będzie ZEC – Wod – 1,7 mln zł; koszt całkowity – 3,2 mln zł.

Przychody: 3 236 tys zł w tym kredyty do zaciągnięcia 2 836 661 zł, wolne środki 400 tys zł; rozchody: 3 946 719 zł; dodatkowo zwiększyliśmy o 621 218 zł.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o zapoznanie z opiniami Komisji nt. projektu uchwały odnośnie uchwalenia budżetu gminy Choroszcz na 2013 rok.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawione propozycje.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawione propozycje z wnioskiem o przeznaczenie środków z kanalizacji ul. Zastawie na OSP Złotoria w wysokości 140 tys zł.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Ireneusz Jabłoński powiedział, że nie można zabrać tych środków z kanalizacji ponieważ mieszkańcy ul. Zastawie czekali zbyt długo na tą inwestycję. Zaproponował przesunięcie środków z § 6300 rozdz. 60014 z inwestycji Aleja Niepodległości gdzie jest 250 tys zł zapasu. Poprosił w tym momencie radnych powiatowych i kilka słów wyjaśnień jak sprawa tej inwestycji wygląda po złożonym aneksie.

Radny Robert Wardziński przypomniał, że mowa jest o wspólnej inwestycji gmina-powiat i liczą na dofinansowanie Wojewody. Z uwagi na zmianę zasad dofinansowania (z 30% zwiększyły się na 50%) Powiat złożył aneks (nowy wniosek) o dofinansowanie. Po stronie gminy i powiatu zapisano kwotę 910 tys zł; inwestycja kosztuje 2600 tys zł, ale liczą na dofinansowanie. Powiat oczekuje od gminy 600 tys zł, nie 900 tys zł, Powiat zapisał też takie środki w swoim budżecie.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz zauważył, że przy takiej filozofii, że jeżeli będą środki w budżecie gminy to będą środki z zewnątrz, wystąpił o opinie i określenie się w możliwościach dofinansowania OSP Złotoria do następujących instytucji: Zarządu Powiatu, Zarządu Wojewódzkiego OSP Białystok, Komendy Wojewódzkiej SP (odpowiedzi negatywne), Marszałka Województwa (brak odpowiedzi). Jeśli będą środki z gminy to trzeba będzie walczyć o środki z zewnątrz, a opinie w tym względzie są negatywne.

Radny Ireneusz Jabłoński przypomniał, że wskazał już, że są te pieniądze w budżecie. Jego zdaniem Komenda Wojewódzka PSP nie wie o czym pisze w tym fragmencie o wyposażeniu samochodów pożarniczych stanowiących podstawę do ich wykorzystania w akcjach. Zapewnił, że ma z wczorajszego dnia potwierdzenia, że środki na samochód OSP Złotoria są zabezpieczone. Jego zdaniem wszystko jest robione aby OSP Złotoria nie dostała tego nowego samochodu.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida włączając się do dyskusji zauważył, że szanuje strażaków OSP Złotoria, ale tu bardziej widać ambicje p. Jabłońskiego, które nie mogą jednak burzyć budżetu gminy. Nie jest za przesunięciem środków z inwestycji Aleja Niepodległości bo są to środki pozorne. Jest też takie niebezpieczeństwo, że ta droga będzie musiała być budowana po 50% z Powiatem jeżeli nie otrzymamy środków od Wojewody.

Radny Ireneusz Jabłoński zwrócił Przewodniczącemu Rady uwagę, aby uprzedzał jeśli wypowiada się jako radny. Chciałby się dowiedzieć gdzie były zapewnione pieniądze przy zakupie samochodu dla Klepacz lub w ciągu 10 lat na inne jednostki.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odpowiedział, że Klepacze otrzymały samochód z PSP za 50 tys zł rozłożony na 3 raty. Przypomniał, że Rada wsparła p. Jabłońskiego jak chciał on przejąć świetlicę w Złotorii. Teraz też wsparliby radnego gdyby jego słowa zamieniły się w czyny czyli wykazanie wsparcia finansowego z innych instytucji.

Radny Tomasz Kraśnicki wyjaśnił, że podtrzymuje swój wniosek o przeniesienie środków z ul. Zastawie bo pieniądze, które ma Powiat są wirtualne. Aleja Niepodległości jest priorytetem, a jeśli będą oszczędności na tej inwestycji to trzeba pamiętać o kanalizacji przy tej ulicy. Miasto Choroszcz jest jego zdaniem niedofinansowane inwestycyjnie. Natomiast jego wniosek to szansa dla Złotorii aby przez półrocze środki na samochód pozyskać. Jeśli nie uda się – środki wrócą na kanalizację w ul. Zastawie.

Radny Ireneusz Jabłoński przyznał, że rozumie ten szatański plan zabrania jednemu radnemu by dać drugiemu, ale jest przecież konkretny dokument (aneks) złożony do Wojewody. Może ich wyobrażenia i apetyt są duże, ale wskazuje przecież oszczędności. Jego propozycja nie zabiera nikomu pieniędzy.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zauważył, że pieniądze wskazane przez radnego Kraśnickiego są w budżecie gminy – uszanujmy to. Radny Jabłoński środków zewnętrznych nie ma, nie przedstawił ich źródeł Radzie.

Radny Janusz Sidorowicz zapytał o podstawy prawne by te pieniądze pomniejszone w budżecie zapisać. Uważa, że bezpieczniej zatwierdzić te 910 tys zł na Aleję Niepodległości, a jeżeli coś się zmieni, na początku roku, to zmianą w budżecie zapiszą te środki na Złotorię.

Radny Piotr Tymiński zauważył, że w tej chwili jest to manipulacja: jeżeli Jabłoński zdobędzie środki na samochód to Zastawie straci kanalizację. To może z Alei zabrać na Zastawie jeżeli będzie tam oszczędność – dlaczego ma być robiona kanalizacja przy Alei jeżeli nie ma tej inwestycji w budżecie?

Radna Beata Jeżerys włączając się do dyskusji przypomniała, że Aleja jest droga bardzo ważną z punktu widzenia komunikacji, ale nie ma tam kanalizacji sanitarnej. Czy jeżeli Powiat nie dostanie środków od Wojewody to czy jest kierunek aby robić ten projekt bez dofinansowania czy może robić w pierwszej kolejności kanalizację sanitarną? Uprzedziła, że nie podniesie ręki za zrobieniem tej drogi ze środków własnych by była potem rozbierana pod kanalizację. Musi być racjonalne wydatkowanie środków. Zauważyła, że skupili się na pewnym elemencie budżetu, a ona chciałaby się odnieść do kwestii ogólnych: gdyby nie kredyt to środków na inwestycje by nie było, gdyby nie środki UE i wkłady mieszkańców środków inwestycyjnych byłoby rzeczywiście mało - nie wygląda to dobrze, a zadłużamy się coraz bardziej. W miejscowościach, które ona reprezentuje inwestycje są tylko z funduszy sołeckich, podobnie jak w innych (Porosły, Porosły Kolonia, Łyski, Jeroniki) chociaż teraz będzie kanalizacja w Porosłach. Co do oszczędności i małych wydatków bieżących na administrację – wydaje jej się, że w wydatkach administracyjnych były liczone tylko wydatki na Urząd, bez jednostek organizacyjnych ich wydatków, a to też koszty funkcjonowania gminy.

Skąd są 146 tys zł dofinansowania na świetlicę wiejską w Rogowie; co w ramach tego przedsięwzięcia będzie tam robione – wydaje jej się, że jakieś remonty były już tam robione, a teraz zapisuje się w budżecie 358 tys zł na remont. Przebudowa drogi w Klepaczach 70 tys zł – na co te pieniądze mają być? Kwestia sprzedaży działek za 400 tys zł – gdzie są te działki bo w 2012 r. ich sprzedaż była nieskuteczna. Ile kosztuje nas Zespół Obsługi Szkół, ile jest

tam zatrudnionych księgowych, a ile w Urzędzie – zwróciła uwagę, że temat został wywołany na poprzedniej Sesji, a już się okazuje, że jedna księgową jest niepotrzebna? Kwota 120 tys zł na remont dróg – czy już wiadomo na jakie remonty będzie to przeznaczone?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że odnośnie pieniędzy na Aleje Niepodległości: Powiat złożył aneks czyli zaktualizowany wniosek o dofinansowanie. Nie ma jeszcze rozstrzygnięcia Wojewody i nie ma żadnej gwarancji, że uzyskamy to dofinansowanie. Dopóki nie mamy tego zapewnionego istnieje, jego zdaniem, realne zagrożenie, że dofinansowania nie będzie i trzeba będzie wspólnie z Powiatem zastanowić się co dalej z Aleją. Do tego momentu wszystkie decyzje są przedwczesne.

Radny Marek Żmujdzin dodał, że w rankingu Wojewody Choroszcz była na 11 miejscu, a np. Juchnowiec na 1 więc Juchnowiec może być pewny otrzymania środków, my niestety nie mamy tej pewności – trzeba o te środki walczyć, ale dopiero po wykonaniu tej inwestycji na Alei.

Radny Piotr Siemieniuk przypomniał, że już na początku tej kadencji proponował by dyskusje nad budżetem rozpoczynały się dużo wcześniej, może na Komisjach. Burmistrz ma inicjatywę w przygotowaniu budżetu, ale jeszcze raz prośba do Przewodniczącego o taką inicjatywę i wcześniejszą dyskusję na przyszłość. Remonty jednego z budynków komunalnych jest ważny, ale inwestowanie w drogi, w infrastrukturę jest najważniejsze. Takie np. niezrealizowane inwestycje drogowe jak Czaplino-Niewodnica, Czaplino-Mińce-Trypucie lub Mińce-Trypucie, Gajowniki-do betonówki, Ogrodniki-Barszczewo są ważniejsze od remontów budynków.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida wypowiadając się co do trybu prac nad budżetem: był na Komisji Oświaty gdzie była dyskusja, był wniosek merytoryczny wypracowany; z tego co wie na Komisji Gospodarki była ożywiona dyskusja. Nikt radnym nie zabrania dyskusji i składania wniosków, ale trudno o budżecie mówić w połowie roku.

Radny Grzegorz Gereluk zauważył, że wina jest też po stronie radnych bo nie ma z ich strony dyskusji i wniosków dotyczących szukania oszczędności. Nie chce być jedynym wnioskodawcą zamykania placówek oświatowych, ale jest też za tym by nawet w półroczu zacząć rozmowy nad budżetem. Zastrzeżenia ma do remontu świetlicy w Rogowie' wiata i parking w Śliwnie to inwestycja sensowna bo po 50% dotacji. Szukamy środków na samochód 150 tys zł, a wydajemy 200 tys zł na świetlicę. Wydaje mu się, że można jeszcze taką poprawkę wnieść do budżetu. W przyszłości, jego zdaniem, przedstawienie planu inwestycyjnego powinno nastąpić wcześniej. Nowy samochód dla OSP Złotoria za 600 tys zł to też okazja do skorzystania, ale z drugiej strony rezygnacja z kanalizacji spowoduje antagonizmy.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że nie ma źródeł finansowania na Złotorię. Jego zdaniem wniosek p. Kraśnickiego jest realny i należy wyjść mu naprzeciw.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz przypomniał, że inwestycja w Rogowie była przez radnych przyjęta na Sesji wiosennej: 146 tys zł jest zagwarantowane z LIDERA, ale po przetargu prawdopodobnie nasz koszty 202 tys zł zmniejszą się o 30%. Jeśli chodzi o płatność za drogę w Klepaczach: nie wpłynęły środki unijne za termomodernizację przedszkola więc 70 tys zł przesuujemy na 2013 rok żeby zapłacić za Klepacze – temat ten sam. Działki- są kłopoty z ich sprzedażą, ale są też możliwości. Rozpisanie środków na remont dróg jest w tej chwili na

paragrafy wg potrzeb, nic nie ma zaplanowanego w tym zakresie. Zespół Obsługi Szkół po redukcji składa się z 1 księgowej głównej, 3 księgowych. Prowadzenie tego w jednej komórce to na pewno mniejsze koszty niż zatrudnienie księgowej i kadrowej w każdej szkole.

Radny Piotr Tymiński zapytał o poz. 38 w zadaniach inwestycyjnych: projekt kanalizacji w Dzikich – w listopadzie było 50 tys zł, teraz jest 40 tys zł, dlaczego?

Skarbnik Joanna Kunikowska wyjaśniła, że jest to już cena po przetargu.

Radny Piotr Tymiński kontynuując wypowiedź przypomniał, że radny Jabłoński mówił nt. przekazywania funduszu sołectkiego i tego, że nie można ich przesunąć na kolejny rok – na Komisji p. Kunikowska tłumaczyła, że w Dzikich fs był przez 3 lata przeznaczany na projekt kanalizacji to skąd te środki?

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że fundusz sołectki ustala się na rok i trzeba na koniec roku się rozliczyć aby otrzymać do 30% rekompensaty. Środki niewykorzystane przechodzą na środki budżetowe. Jeśli chodzi o kanalizację w Dzikich: w 2012 r. podpisano umowę, część zapłacono z fs, w 2013 r. płacimy resztę – nie przesuwamy fs tylko dokładamy z budżetu środki, które nie zostały wykorzystane 2 lata temu.

Radny Piotr Tymiński powiedział, że 2 lata temu Dzikie przekazały fs na projekt, miało pieniędzy wystarczyć, że gmina nie dołoży – teraz okazuje się, że jednak dokłada. Skoro projekt jest zrobiony to w 2014 r. będzie robiona kanalizacja?

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że projekt będzie wykonany w 2013 r., dalej nie wie – zależy od środków z zewnątrz. Jeśli wieś zagwarantuje wkład własny poprzez sprzedaż działek to szanse są.

Radny Piotr Tymiński przypomniał, że taką samą wersję słyszał przed budową drogi i chodników Dzikich – najpierw sprzedać działki, a potem będzie dofinansowanie z gminy bo takie są, jego zdaniem, spekulacje przy budżecie.

Radna Beata Jeżerys powiedziała, iż odnosi wrażenie, że coś złego dzieje się w ZOS więc będzie stawiała punkt na Komisję Rewizyjną o sprawdzenie zatrudnienia. W jej firmie 1 osoba zajmuje się sprawami 150 osób. Jest pewna, że gdyby to była prywatna firma to byłaby tylko główna księgowa i pracownik.

Skarbnik Joanna Kunikowska poinformowała, że ZOS obsługuje ok. 200 pracowników, płace nauczycieli są bardziej skomplikowane.

Radny Adam Mikutowicz zabierając głos w dyskusji sprostował słowa radnego Tymińskiego odnoszące się do kosztów związanych z projektem: za 2011 r. środki zaprojektowane nie wydane i przeszły na inne wydatki gminy; na 2012 r. 9 tys zł z fs przeznaczono na kanalizację i podjęto uchwałę zebrania wiejskiego o fs także na 2013 r. – kontynuowanie tej inwestycji jako część kosztów wykonania projektu kanalizacji. Wychodzi, że ok. 10 tys zł trzeba będzie dołożyć. To nieprawda odnośnie sprzedaży działek: sprzedano 3 działki pochodzące ze wspólnoty wiejskiej (nie gminne zaznaczył) czyli powstałe z gruntów cząstkowych mieszkańców. Kanalizacja w Dzikich obejmie 2 wsie, ok. 150 domów. W tej chwili posiadają 3 atrakcyjne nieruchomości, na sprzedaż których zgodę wyraziło zebranie wiejskie uchwałą. To, że jest wykonany projekt, nie oznacza jego zdaniem, że w 2013 r. czy w 2014 r. będą

alarmowali o ta inwestycję. Poszukają z własnej inicjatywy programów np. z Obszarów wiejskich plus środki ze sprzedaży i może inwestycja będzie w 2015 r. lub w 2016 r. – taka jest intencja działania.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach: 12.38-14.06

Po przerwie Przewodniczący Rady Piotr Dojlida wznowił dyskusję nad budżetem gminy na 2013 rok.

Radny Rafał Łada zwrócił uwagę ,że radni szukają środków na samochód z inwestycji, a może z innych pozycji poszukać oszczędności np. z oczyszczania miast i wsi gdzie jest 90 500 zł?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że nie można tego zrobić bo Rada nie podjęła takiej uchwały gdzie przejęłaby odpady z nieruchomości niezamieszkałych W tej pozycji jest to wszystko co jest wywożone z punktów użyteczności publicznej jak parki, cmentarz, ulice, urząd itp.

Radny Rafał Łada wypowiedział pogląd, że jeżeli ma być samochód dla straży to trzeba znaleźć na niego pieniądze. Nie mogą analizować budżetu tylko pod względem inwestycji. Uważa, że z kanalizacją w Porosłach będą mieli gigantyczny problem z tytułu przewróconej ziemi bo będą głębokie wykopy, a nie ma środków w budżecie na przywrócenie nawierzchni np. na destruktor łamany.

Radny Ireneusz Jabłoński poruszył temat zatrudnienia w ZOS: została odwołana księgowa w ZOS i etat zlikwidowano i zrobiono oszczędności czy tylko dokonano przeniesienia etatu do gminy?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski podkreślił, że etat został zlikwidowany w ZOS. Uruchamiając system obsługi gospodarki odpadami zatrudnimy 2 osoby: jedna już jest (pracowała przy opracowywaniu dzisiejszych projektów uchwał) do obsługi merytorycznej, jedna osoba planowana jest do księgowości do części finansów-księgowej i egzekucji. Jest t osoba znana, z wiedzą i praktyką dlatego chcemy ją zatrudnić na konkretny etat.

Radna Beata Jeżerys zapytała o § 4410 – krajowe podróże służbowe: takie środki przewidziane są w przeciwdziałaniu alkoholizmowi- 1800 zł; urzędy miast i gmin- 15 tys zł; ZOS – 2630 zł; pozostała działalność – też pewna kwota i w gospodarce mieszkaniowej ponad 2 tys zł – to ile w sumie wydajemy na te podróże?

Skarbnik Gminy Joanna Kunikowska odpowiedziała, że musiałyby to zliczyć, ale w tym są także ryczałty na rozjazdy i delegacje pracowników.

Radny Rafał Łada zwrócił natomiast uwagę na dz. 801 i środki w wysokości 12 710 822 zł – oświata, do tego dochodzi dział z kwotą 403 tys zł. Poinformował, że rozmawiał z p. Nazarko burmistrzem gminy Michałowo, który chwalił się, że jest to pierwszy rok kiedy nie dokłada do oświaty nawet złotówki. My tymczasem dokładamy , a może moglibyśmy też nie dokładać, jak to zrobić? Burmistrz Nazarko 3 drogi zabrał Powiatowi i będzie je robił w swoim zakresie.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wyjaśnił, że w gminie Michałowo jest tylko jedna szkoła – w Michałowie, polikwidowano wszystkie szkoły w terenie. Zapytał radnego Łada jak on głosował gdy rozpatrywano sprawę SP Rogowo?

Radny Marek Żmujdzin dodał, że burmistrz Nazarko niedokładnie poinformował radnego Łada o sytuacji ponieważ szkoła w Michałowie jest jedna i z klasami mniejszości narodowej, na które dostaje 3-krotnie większą subwencję oświatową niż polskie szkoły.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poinformował, że posiada pismo-protest, w którym burmistrz Nazarko buntuje innych wójtów i burmistrzów odnośnie podziału środków na drogi powiatowe gdzie gmina Juchnowiec jest na I miejscu pod względem otrzymanych środków, gmina Choroszcz na II- nie można, jego zdaniem, wzorować się na ludziach, którzy próbują nam szkodzić. Pamięta, że w sprawie likwidacji SP Rogowo radny Łada głosował przeciwko.

Radny Józef Waczyński powiedział, że Komisja Oświaty, na wniosek radnego Kraśnickiego, zaproponowała kwotę 140 tys zł z kanalizacji z ul. Zastawie zarezerwować na pół roku aby dać czas niezbędny do znalezienia środków przez radnego Jabłońskiego na samochód OSP Złotoria będącej w KRSG.

Radny Tomasz Kraśnicki podtrzymał wniosek bo uważa, że trzeba wesprzeć OSP Złotoria.

Radny Piotr Tymiąski poprosił o oddanie głosu mieszkańcowi ul. Zastawie.

Bogdan Szerenos powiedział, że popiera inicjatywę OSP Złotoria dotyczącą zakupu samochodu bo jednostka ta zasłużyła sobie na to, ale wniosek radnego Kraśnickiego zaniepokoił go. Zwrócił się dom radnych o wykazanie się ludzką przyzwoitością - w tym rejonie oprócz inwestycji wodociągu przez 20 lat nie było innych inwestycji. Tam ludzie też chcą normalnie żyć i wskazane jest by ta inwestycja (kanalizacja) zaistniała.

Radny Piotr Tymiąski powiedział, że jest zmuszony zaproponować przesunięcie środków z Rogowa na samochód OSP.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz zwrócił uwagę, że jeżeli chcemy zdobywać środki z zewnątrz to nie można ich jednocześnie odrzucać. Środki z zewnątrz na remont wietlicy w Rogowie mamy zapewnione w 100% - ok. 150 tys zł przepada wtedy z budżetu, czy warto?

Radny Rafał Łada zgłosił wniosek o poprawkę do budżetu w §6300 i zmniejszenie kwoty o 150 tys zł z inwestycji – Aleja Niepodległości.

Radny Ireneusz Jabłoński zauważył, że tych 150 tys zł z budżetu gminy potrzebuje na 9 miesięcy bo zakupy są na koniec roku.

Radny Tomasz Kraśnicki powiedział, że środki będą zapisane w budżecie na cały rok i jeśli będą możliwości finansowe to środki znajdą się na kanalizację na ul. Zastawie.

Radny Piotr Tymiąski chciałby potwierdzenia: rozumie bowiem, że jeżeli będą oszczędności na inwestycji Aleja Niepodległości to w pierwszej kolejności środki te idą na Zastawie?

Radny Piotr Siemieniuk powiedział, że jego zdaniem rozwiązanie znalezienia środków na OSP Złotoria wskazał radny powiatowy – z Alei Niepodległości. Przyznał, że nie przypomina sobie dyskusji nt. inwestycji w Rogowie i środków na nią. Mówiąc o potrzebnych inwestycjach przypomniał drogę Mińce-Trypucie; 2 lata temu przedstawiano mieszkańcom z Kościuk plan budowy drogi przez wieś – jedną z tych inwestycji można by było, jego zdaniem, wykonać przy pomocy środków z zewnątrz. Świetlica jest ważna, ale drogi są ważniejsze.

Radny Robert Wardziński wypowiadając się odnośnie drogi powiatowej przypomniał, że po stronie gminy i powiatu były zapisane środki w wysokości 900 tys zł. Kiedy zmieniła się forma finansowania – Powiat swoje „oszczędności” w wysokości 250 tys zł rozdysponował, na drogę Aleja Niepodległości jest zapisanych 654 tys zł. Wniosek będzie rozpatrzony ok. 15 stycznia czyli ta sytuacja wydaje się realna by pieniądze z Zastawia przepisać na straż aby mieć zapewniony wkład własny i aby p.Jabłoński ze strażakami mogli pokazać źródło finansowania i pozyskać pieniądze z zewnątrz, a jeśli po 15 stycznia okaże się, że Aleja będzie „nad kreską” (a jest taka szansa) to pieniądze zostaną: 140 tys zł na Zastawie i 100 tys zł na kanalizację przy Alei. Jeśli jednak nie będzie dofinansowania Wojewody to Powiat i gmina będą myśleli jak to zrobić wspólnie i dołożyć drugie tyle do Alei – trzeba mieć tą świadomość.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida powtórzył wniosek radnego Kraśnickiego: 140 tys zł z budowy kanalizacji sanitarnej w ul. Zastawie przesunąć jako kład własny gminy na zakup samochodu OSP Złotoria:

- za wnioskiem – 12 głosów
- przeciw – 0 głosów
- wstrzymało się – 2 głosy.

Obecnych 14 radnych, nieobecna chwilowo radna Jeżerys.

Radny Rafał Łada powiedział, że zabieranie pieniędzy z kanalizacji jest skandalem ponieważ kanalizacja to jedna z podstawowych potrzeb.

Radny Ireneusz Jabłoński oświadczył, że jeśli będą jakieś środki z Alei Niepodległości przeznaczy na kanalizację w ul. Zastawie.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Choroszcz na rok 2013.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 2 głosy,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XIV/145/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 38)

Ad. 11 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli zamieszkałych nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przypomniał, że na poprzedniej Sesji rada przyjęła Regulamin utrzymania czystości i porządku, w którym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda usunął tylko § 5 ust. 2 dotyczący likwidowania sopli i nawisów z dachów. W zamian za opłatę odbierane będą wszystkie odpady komunalne z nieruchomości zamieszkałej, w tym: odpady komunalne zmieszane, odpady zielone, z papieru i tektury, tworzyw sztucznych, wielomateriałowe i szkła, zebrane w sposób selektywny i odpady wielkogabarytowe. Odpady komunalne w/w, a także: metale i opakowania metalowe, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, w tym świetlówki i tonery, przeterminowane leki, chemikalia farby, rozpuszczalniki, zużyte oleje, środki ochrony roślin, opakowania po chemikaliach), zużyte opony oraz odpady budowlane w ilości do 50 kg w miesiącu, właściciele nieruchomości mogą przekazywać bezpośrednio do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Przyjęcie odpadów, do punktu selektywnej zbiórki odpadów bez ponoszenia dodatkowych opłat, odbywać się będzie pod warunkiem, że zostaną zebrane i dostarczone w sposób selektywny, określony w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Choroszcz. Odpady posegregowane niezgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie, traktowane będą jako odpady komunalne zmieszane.

Odbiorca odpadów, oprócz odbierania odpadów oraz prowadzenia punktu selektywnej zbiórki ma także obowiązek zgłaszania do Urzędu przypadków niewykonywania obowiązku ujętego w deklaracji dotyczącego prowadzenia selektywnej zbiórki – jeżeli taką zadeklarował, w takiej sytuacji właściciel nieruchomości będzie obciążany opłatą jak za odpady zmieszane.

W zamian za uiszczoną opłatę odpady komunalne odbierane są od właścicieli z nieruchomości zamieszkałych z częstotliwością:

1) z nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi:

- odpady komunalne zmieszane – 1 raz w miesiącu,
- odpady zebrane w sposób selektywny – 1 raz w miesiącu,
- odpady wielkogabarytowe – 2 razy w roku;

2) z nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi:

- odpady komunalne zmieszane – 1 raz w tygodniu,
- odpady zebrane w sposób selektywny – 1 raz w tygodniu,
- odpady wielkogabarytowe – 1 raz na 4 tygodnie.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej sugerował by odbiór odpadów był 2 razy w tygodniu, ale jego zdaniem, 2 odbiory w tygodniu (1 raz selektywnych i 1 raz zmieszanych) będzie wystarczający. Przypomniał, że w Regulaminie mamy wyszczególnione minimalne wielkości pojemnika i trzeba je zabezpieczyć dla poszczególnych adresów – wtedy nie będzie problemów z nadmiarem odpadów. Poinformował, że wszystkie uchwały były konsultowane przy czym organizacje pozarządowe nie miały uwag, zareagowali mieszkańcy. Podnoszone są w nich w zasadzie dwie kwestie: wysokość opłat i sposób ich naliczania, nie ma uwag do częstotliwości, z wyjątkiem oczekiwań SM.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji udział wzięli:

Radny Grzegorz Gereluk zapytał jak będzie potraktowany odbiór śmieci z terenu SM jeżeli np. selekcja będzie w 50% i zmieszane będą w 50% - jaka będzie opłata zastosowana wobec SM? Może postawić oddzielny pojemnik na zmieszane dla tych, którzy nie będą stosowali selektywnej zbiórki?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przypomniał, że zostało to zdefiniowane w Regulaminie: dopuszczono minimalne ilości odpadów zbieranych selektywnie jakie mogą znaleźć się w odpadach zmieszanych zbieranych selektywnie (§4 ust.4) , wynika to też z ustawy: jeśli zadeklarowane selektywne to w całości musi być prowadzona selektywna zbiórka. Zawsze jakaś minimalna ilość takich śmieci może się znaleźć np. foliowa torebka, kilka biletów, które gdzieś umkną. Zakłada jednak, że przy tak drobnych sprawach będzie to przyjmowane bez sygnałów (co jest obowiązkiem przypomniał), że nie prowadzi się zadeklarowanej selektywnej zbiórki co dla Urzędu byłoby sygnałem do działań egzekucyjnych w stosunku do właściciela. W SM może być problem jeżeli będzie więcej przypadków nie stosowania selektywnej zbiórki. Zmieszane będą dwojako rozumiane: w gospodarstwie prowadzącym selektywną zbiórkę będą to odpady pozbawione plastiku, szkła papieru i innych, a inne będą w gospodarstwach, które nie zadeklarowały selektywnej zbiórki. Jeżeli chodzi o SM to kwestia jeszcze jaką deklarację złożyć ma: czy jedną, czy na każdy blok – jeszcze będą o tym rozmawiać jak to prawnie zrobić, ale wydaje się, że deklaracja na każdy blok jest najlepszym wyjściem bo jeżeli ktoś nie zastosuje selektywnej zbiórki to nie przeniesie się tej odpowiedzialności na całą SM tylko na konkretny adres (jedną nieruchomość). Jeżeli SM zadeklaruje segregację odpadów to przedsiębiorca będzie się spodziewał, że będą pojemniki na selektywną zbiórkę, również na odpady zmieszane, ale teoretycznie powinny być one pozbawione tych „innych” odpadów. Jeżeli pojemnik ze zmieszanymi będzie zawierał te „inne” odpady to problem dla SM – będziemy naliczać większą opłatę. Nie może być sytuacji, o której mówił radny Gereluk.

Radny Jacek Dąbrowski powiedział, że wyjściem w tej sytuacji będzie, jego zdaniem, postawienie osoby sprawdzającej czy odpady są sortowane albo wieczorami robiącej segregację.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że musi wzrosnąć czujność sąsiedzka, nie mylić z donosicielstwem. Zwrócił uwagę, że dzisiaj poczucie obywatelskości musi wzrosnąć. Mamy kilka miesięcy by się takich odruchów nauczyć i się nawzajem pilnować. To problem wszystkich spółdzielni mieszkaniowych i budynków wielorodzinnych.

Radna Beata Jeżerys przyznała, że nurtuje ją jeszcze jeden punkt w ustawie czyli system sortowania odpadów. W Regulaminie określiliśmy zasady tej segregacji, teraz ustaliśmy częstotliwość odbioru. Jej zdaniem ludzie mogą mieć problemy z segregacją – czy nie za dużo elementów do sortowania uwzględniliśmy w Regulaminie, także z powodu trudności w SM i koszy. Czy wysiłki jakie mieszkańcy włożą w tą segregację przełożą się na obniżenie kosztów przez nich ponoszonych?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski zwrócił uwagę na wstępie wypowiedzi, że dzisiaj nie znamy odpowiedzi na wszystkie pytania, wyjdzie szereg rzeczy w praktyce. Jego zdaniem będą samochody, które będą odbierać odpady zmieszane , ale będzie też tabor , który zabierze np. szkło, papier, plastik na zasadzie ażurowych kontenerów z kilkoma komorami.

Mamy obowiązek zbierać selektywnie – gmina ma obowiązek te zasady wprowadzić, na gminę scedowano odpowiedzialność finansową za uruchomienie tych systemów. Jeżeli Polska nie spełni kryteriów unijnych – nie spełni 50% odzysku i recyklingu to zostaniemy jako gmina obłożeni dużymi karami finansowymi. Nie mamy wyjścia, musimy to zrobić bo zamiast inwestycji będziemy płacić kary. Ustawa jest bardzo restrykcyjna – kary są za wiele

elementów, nie tylko za osiągnięcie wymaganych poziomów, ale także za sprawozdanie finansowe złożone po terminie. Kary dla właścicieli, którzy tego nie prowadzą również są. Białystok prowadzi segregację w mniejszym zakresie bo jest w innej sytuacji – z jednej strony ma swoją instalację w Hryniewiczach, ma zdecydowanie większą ilość mieszkańców w blokach i zakładają, że nie uda się segregacja w spółdzielniach mieszkaniowych tylko w instalacji, do której zabezpieczą obsługę, mają również zamiar większość spalać (lub wszystko co się da).

Radny Janusz Sidorowicz zgłosił wniosek by odpady komunalne zanieczyszczone odbierać 2 razy w miesiącu z nieruchomości indywidualnych z uwagi na zaleganie śmieci i fetor, szczególnie latem, zimą natomiast jest dużo popiołów z pieców.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przyznał, że zastanawiano się nad tym, ale zauważył, że te osoby, które dzisiaj mają odbiór 2 razy w miesiącu mają pojemniki 110 l czy 120 l. Wprowadzając ten zapis w Regulaminie o zbiórce selektywnej wymagany jest minimalny pojemnik 110 l (ale pamiętać należy, że jest również zapis o minimum 20 l na mieszkańca przy obliczaniu pojemności pojemnika) oprócz tego dochodzą pojemniki o pojemności 60 l na segregowane odpady czyli mamy nawet do 240 l do wykorzystania. Zwrócił uwagę, że zwiększenie częstotliwości to zwiększenie kosztów. Fetor latem jest już po dwóch dniach, zielone odpady mogą być w kompostowniku. Jego zdaniem, jeżeli pojemnik jest szczelny i zamknięty to nie ma fetoru.

Waldemar Hryniewicki – sołtys wsi Jeroniki zapytał o lokalizację punktu zbiórki odpadów nie zbieranych do pojemników.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odpowiedział, że (jest takie założenie) punkt zbiórki odpadów zostanie zlokalizowany w Choroszczy – trzeba będzie poszukać odpowiedniej nieruchomości, łatwo dostępny dla większości zainteresowanych. Zakładają także, że punkt, ze względu na koszty, będzie otwarty np. w sobotę i co drugi dzień, w godzinach popołudniowych.

Radny Rafał Łada przypomniał, że uchwały miały nas zabezpieczyć przed wywożeniem śmieci do lasu więc 50 kg miesięcznie bezpłatnie spowoduje, jego zdaniem, ich wywóz do lasu. W związku z tym proponuje zapisać w miejsce „50 kg” – do 600 kg rocznie co umożliwi pozbycie się większej ilości odpadów np. z remontu.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odpowiedział, że jeżeli ktoś będzie miał odpady po remoncie (300 kg czy 600 kg) to zamówi kontener na własne potrzeby i zapłaci za to. W propozycji przedmówcy jest jeszcze jeden niekorzystny element, na który zwrócił uwagę, bo jeżeli mamy zapis i rozliczanie do 1 miesiąca to cała filozofia i administracja nad tym sprowadza się do tego, że przedsiębiorca w punkcie będzie prowadził ewidencję, a rozliczenie roczne takiej działalności jest trudne.

*() Klepacze zapytała w imieniu mieszkańców: jeżeli pojemnik będzie wypełniony częściowo np. w połowie lub w 1/3 czy konieczny jest odbiór i opłata gdyż dla mieszkańców podwyżka jest znaczna.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odpowiedział, że wypełnienie pojemnika ma drugorzędne znaczenie (czy jest pełen czy w 1/3 wypełniony) bo samochód musi przyjechać i pewne czynności pracownik musi zrobić przy obsłudze, plus ewidencja, czynności

administracyjne muszą być zrobione. Każdy system, jego zdaniem, ma wady. To co proponuje wydaje się mieć najmniej wad, ale proste rozwiązania to inne koszty.

Radny Rafał Łada zmodyfikował swój poprzedni wniosek: w miejsce „50 kg” proponuje 300 kg w okresie półrocznym lub ostatnia jego modyfikacja to: 150 kg kwartalnie.

Radny Robert Wardziński przypomniał, że jako gmina mamy porozumienie z Hryniewiczami więc ta rozbudowana selektywna zbiórka powinna być chyba mniejsza.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odpowiedział, że im więcej odpadów zmieszanych tym bardziej jest to niekorzystne bo firma będzie więcej płaciła Hryniewiczom, a co za tym idzie – nam przełoży się to na większe ceny.

Głos mieszkańców: propozycja by w każdej wsi co jakiś czas wstawić kontener na zbiórkę wielogabarytowych odpadów np. na gruz z remontów.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odpowiedział, że gruz budowlany nie jest odpadem najbardziej kłopotliwym gdyż z reguły wcześniej trafiał w dziury na drogach. Kontenera takiego trzeba by było pilnować aby nie trafiło tam „wszystko” bo takie sytuacje już mieli i płacili jak za odpady niebezpieczne.

Radny Janusz Sidorowicz przyznał, że wyjaśnienia Burmistrza nie przekonały go i nadal wnioskuje aby odpady komunalne zmieszane w Choroszczy były odbierane 2 razy w miesiącu.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odpowiedział, że to nie tylko kwestia kosztów co kwestia podziału na Choroszcz i tereny wiejskie – nie może tu być, jego zdaniem, zwolnień podmiotowych (tak jak w przypadku podatków) i zastosowania innych stawek ustalonych dla różnych terenów. Nie wiemy też do końca jak Wojewoda podejdzie do innych naszych propozycji chociaż wydaje się, że zwolnienia w naszym przypadku dotyczy zwolnień przedmiotowych.

Radca Tadeusz Onisko dodał odnośnie rozróżnienia terytorialnego, że w podatkach jest niedopuszczalne takie rozróżnianie, a to też jest opłata administracyjna i będzie to traktowane jako niedopuszczalne prawnie.

Radny Janusz Sidorowicz wycofał wniosek.

Głos mieszkańców: zwrócono uwagę, że ustawa dopuszcza sytuację: jeżeli gmina ma ponad 10 tys mieszkańców to rada może podjąć uchwałę i podzielić gminę na sektory i każdy sektor ma inny przetarg ogłoszony.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odpowiedział, że gdyby Rada podzieliła gminę na sektory to jest możliwość organizowania oddzielnych przetargów dla poszczególnych sektorów – to ma na celu nieblokowanie rynku, aby nie pojawił się jeden duży przedsiębiorca, który zdominuje rynek, więc zamówienie dzielone jest na mniejsze i daje się szansę np. 2 przedsiębiorcom do wygrania. Zasady przetargów są takie same (uchwały są jednolite dla całej gminy) i dotyczą całej gminy, nie poszczególnych sektorów. Przykładem jest Białystok, który podzielił miasto na sektory ale uchwały podejmuje jedno.

Radny Rafał Łada ponowił swój wniosek aby w § 1 pkt 2 tiret 6 wpisać: 150 kg kwartalnie.
- za przyjęciem wniosku – 6 głosów,
- przeciw – 7 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos.

Obecnych 14 radnych, nieobecny radny Dąbrowski.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli zamieszkałych nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę
(uchwała Nr XIV/146/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 39)

Ad. 12 -

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, głos zabrał Zastępca Burmistrza Choroszczy, który omówił projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz ustalenia niższej stawki opłaty w przypadku odpadów zbieranych i odbieranych w sposób selektywny.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski poinformował, że najwięcej uwag do projektu uchwały zgłoszono w sprawach: wysokości kwot, zasad ustalania stawek. Zdecydowano się na rozwiązanie podobne jak w gminie Wasilków z propozycją ustalenia opłaty od gospodarstwa domowego przy czym różnicujemy to gospodarstwo na wielkość (ilość mieszkańców) i w związku z tym ustalamy kwoty. Propozycja liczenia opłat od osoby (które zakłada, że kosztują tylko śmieci, ale ilość odpadów to jedno, a koszty przyjazdu to drugi aspekt.) jest jego zdaniem niesprawiedliwa. Wypracowano na Komisjach propozycje tj. 60% zniżki przy selektywnej zbiórce, uwzględnienie gospodarstwa mikro z jedną osobą i stawce 28 zł i należy je przyjąć w tym stanie ponieważ modyfikowanie kwot na tym etapie nie powinno nastąpić z uwagi na brak dodatkowych informacji – tak naprawdę to dopiero po przetargu dowiemy się ile tak naprawdę będzie nas to kosztowało i pewnie po przetargu będziemy tę uchwałę zmieniać. Żeby jednak doszło do ogłoszenia przetargu musimy pewne kwoty wprowadzić do budżetu czyli uchwalić stawki. W odpowiedzi na głosy publiczności odnośnie danych branych pod uwagę wyjaśnił, że przy ustalaniu stawek brano pod uwagę doświadczenie kilku gmin w Polsce gdzie stawki były ustalane nawet w drodze referendum gminnego. Wystąpiliśmy do przedsiębiorców o podanie danych o kwotach przychodów z naszego terenu, ale ich nie otrzymaliśmy – to ich tajemnica. Firmy boją się natomiast, że pojawi się duży przedsiębiorca z ceną dumpingową i nie będzie konkurencji. Być może po przetargu będziemy mieli niższe kwoty, ale na dzisiaj trudno to przewidzieć.

Jarosław Kozłowski sołtys wsi Dzikie zaproponował by przy nowym wymogu co do ilości pojemników – to zmienić, a ceny pozostawić bez zmian, na dotychczasowym poziomie.

*() włączając się do dyskusji zwrócił uwagę na stanowisko, że gmina nie zarobi na śmieciach gdy tymczasem art. 6r ustawy mówi, że „opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy” – czyli w tych proponowanych kwotach jest dochód gminy. Ostatnio

MPO podwyższyło opłaty – on w tej chwili płaci 74 zł za kontener, w uchwale jest 70 zł więc różnica nieduża, ale w przypadku SM gdzie od mieszkańca jest stawka 3,87 zł – nagle jest 28 zł.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że chodzi o naturalny przepływ pieniędzy przez budżet gminy i taki zapis musi się w budżecie pojawić. Zwrócił jednak uwagę, że pkt. 2 cytowanego artykułu ustawa mówi: z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty: odbierania, transportu, zbierania, odzysku, unieszkodliwiania odpadów komunalnych, tworzenie i utrzymanie punktu selektywnej zbiórki odpadów, obsługi administracyjnej tego systemu – nic więcej. Przyznał, że sam był zaskoczony informacją o stawkach funkcjonujących w SM tj. 3,87 zł od mieszkańca. Spółdzielnia Rodzina Kolejowa w Białymstoku w tej chwili płaci stawkę 8,69 zł od mieszkańca. Może jedynie pogratulować Prezesowi SM w Choroszczu, że udało mu się wynegocjować swego czasu tak niską stawkę, ale to nie oznacza, że to będzie zawsze.

*() dodał, że Białystok płaci tyle bo jedynym pośrednikiem jest firma LECH, która nie ma swoich samochodów. Jego zdaniem równie dobrze można przegłosować stawkę 5 zł.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odpowiedział, że nasze śmieci też jadą do LECH-a. Jeśli Rada ustali stawkę na poziomie 5 zł to tę kwotę wprowadzimy do budżetu w pozycji dochodów i wydatków. Jak ogłaszamy przetarg to ustalamy kwotę globalną przeznaczoną na ten system. Przedsiębiorcy mogą nie przystąpić do przetargu z uwagi na zaniżone stawki i gmina straci 2-3 miesiące, nie będzie mogła ogłosić przetargu bo nie będzie miała pokrycia w budżecie, nie podpisze umów w ustawowych terminach – takie mogą być zagrożenia. Ta kwota musi być jak najbliższej kwoty realnej.

Radny Rafał Łada nie zgodził się z przedmówcą – coraz częściej spotykamy się z przetargami, w których pieniędzy zapisanych w budżecie nie wystarcza. Skończyły się, jego zdaniem, czasy gdy gmina na wyrost wstawiała kwoty w budżecie, to są błędne założenia. Może takie przykłady podać nawet z Białegostoku, że brakowało środków. Nie stanowi problemu by krótką uchwałą Rady „znaleźć” brakującą kwotę 100-300 tys zł., ale nie na siłę i bez ogłaszania drugiego przetargu bo kwota oferowana przewyższa kwotę zapisaną w budżecie. W takiej sytuacji przetarg jest nierozstrzygnięty, a zostaje rozstrzygnięty po podjęciu przez Radę uchwały. Na zakończenie powiedział, że jest za ograniczeniem tej kwoty na dzisiaj.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski podkreślił, że sprawa jest oczywista według niego – kwoty przedprzetargowe przy przetargach budowlanych nie są brane z powietrza tylko wynikają z kosztorysu. Ktoś poniósł określone działania by przybliżyć wartość przetargu bo inaczej nie można przeprowadzić procedury – zamawiający dopełnił wszystkich obowiązków by kwotę przetargu oszacować właściwie. Z kwotą tą wiążą się rozmaite czynniki – jeśli zamawiający źle oszacuje zamówienie (kwotę) to być może wybierze zły tryb zamówienia publicznego, a potem narazi się na rozmaite sankcje. Jeżeli przekroczymy określone progi to za chwilę się okaże, że ten przetarg trzeba będzie ogłosić w Unii. My ustalając śmieszne kwoty otrzymamy zarzut od różnych instytucji, że świadomie zaniżyliśmy wartość zamówienia żeby ominąć przepisy ustawy. Tego, jego zdaniem, nie można robić.

Radny Tomasz Kraśnicki zgłosił wniosek by nie ustalać gospodarstwa mikro, zostawić I wariant podziału na gospodarstwa, nie ma też obniżki 60%, a każdą stawkę obniżyć o 10zł.

Radny Piotr Tymiński ponownie zgłosił propozycję by w dniu dzisiejszym nie głosować uchwał – prawdopodobnie do końca stycznia jest przedłużony termin na uregulowanie tych spraw, Białystok także czeka z rozstrzygnięciami. Będzie to dodatkowy czas aby zrobić analizę z wykorzystaniem wszystkich danych i symulację stawek.

Radny Rafał Łada zaproponował aby obniżyć stawkę bazową – to niczym, jego zdaniem, nie będzie skutkowało jeśli chodzi o przeprowadzenie przetargu.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski powiedział, że to co mówił o szacowaniu przedmiotu zamówienia, wyborze odpowiedniego trybu przetargu i sankcjach towarzyszących za źle przeprowadzone procedury to jest niebezpieczeństwo, że nie będziemy mogli podpisać umowy z wykonawcą. Nic nie uzasadnia by manewrować zaproponowanymi kwotami: w górę lub w dół. Nie otrzymali żadnych informacji, które by coś innego sugerowały. Te propozycje to wykalkulowane ceny na podstawie gmin, które już tak funkcjonowały i w oparciu o ceny, które dziś funkcjonują. Ponownie podkreślił, że jest to wykalkulowana propozycja, która jego zdaniem, jest najbardziej prawdopodobna. Jeśli pojawią się jakieś informacje np. z przetargu – wtedy będziemy zmieniać stawki. Dzisiaj to puste przyrzeczenie tylko po to by za 2 miesiące jednak zwiększyć te stawki. Wtedy to byłoby niewłaściwe w stosunku do mieszkańców.

Radny Ireneusz Jabłoński powiedział, że jednoosobowa rodzina powinna być brana pod uwagę. Transport z dużych gospodarstw będzie tańszy więc, jego zdaniem, będzie zarobek większy. Zwrócił uwagę, że dajemy firmie odbierającej posegregowane, gotowe odpady czyli odchodzą im pewne koszty. W cywilizowanych krajach za zwrot butelki dostaje się pieniądze – my musimy jeszcze za to płacić. Płacimy za coś, za co firma dostanie jeszcze pieniądze więc nie musimy podnosić stawki i wychodzić z wyższych kwot bazowych.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że propozycje z Komisji to już taniej niż gmina Wasilków przyjęła. To prawda, że są okoliczności które przemawiają za tym by było taniej – będzie więcej segregacji, ale są normy do spełnienia. Do 2020 roku musimy uzyskać 50% selektywnej zbiórki gdy teraz mamy zaledwie kilkanaście. Trzeba więc ponieść określone koszty, za to trzeba zapłacić.

Radny Ireneusz Jabłoński zwrócił uwagę, że znowu coś zostało zrzucone z Unii na zasadzie „prostowania ogórków”. Obawia się, że papier będzie wystawiony przez Gminę, jak UE będzie wymagała, a wszystkie śmieci, pomimo segregacji, pójdą do jednego pojemnika i później na taśmę.

Radny Grzegorz Gereluk zgłosił wniosek by brać jednak pod uwagę postulaty mieszkańców i obniżyć stawki o 10% plus wnioski z Komisji tj. wprowadzenie gospodarstwa mikro jednoosobowego, obniżki 60% w przypadku prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów.

Radny Tomasz Kraśnicki poparł wniosek przedmówcy dodając, że tym samym nie podtrzymuje swojego wniosku.

Radca Tadeusz Onisko odnosząc się do wniosku o zrezygnowanie z podejmowania w dniu dzisiejszym uchwał i odroczenie tej czynności na styczeń wyjaśnił, że nie ma możliwości zrezygnowania z przyjęcia uchwał do końca roku, przepisy tego wymagają od Rady.

Radny Rafał Łada powiedział, że jego zdaniem za miesiąc będą więcej wiedzieć na przykładzie innych gmin. Jest za wnioskiem radnego Tymińskiego żeby nie podejmować uchwały na dzisiejszej Sesji.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że Białystok jest w innej sytuacji bo częściej się spotyka Rada, jeśli nawet spotka się na początku stycznia to i tak przyjmie uchwały. Kary za niedotrzymanie terminu 1 lipca 2013 r. 10-50 tys zł; nie będziemy mieli czasu by ogłosić przetarg.

Radny Piotr Tymiński powtórzył, że zgłasza wniosek formalny, jeśli jest zgodny z prawem, by przedmiotowe uchwały podjąć do końca stycznia, tak jak to ma zamiar zrobić Białystok.

Radca Tadeusz Onisko poinformował, że zgodnie z art. 10 ustawy zmieniającej: Rady gmin są zobowiązane podjąć w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tejże ustawy – uchwały. Jeśli nie podejmą – Wojewoda wzywa do podjęcia uchwały, wyznaczając termin i stwierdza naruszenie prawa. Uprzedził, że ktokolwiek z radnych postawi wniosek o przesunięcie tego terminu powinien mieć świadomość, że składa wniosek bezprawny, który zmierza do naruszenia prawa – o radnym raczej nie wolno czynić.

Wyjaśnienia Rady zostały przyjęte przez radnych.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski dodał, że Urząd miał już kontrole Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i było zapytanie: co się dzieje z naszymi uchwałami. Wojewoda również z Nadzoru przysłał ankietę: na jakim etapie jesteśmy, jakie uchwały zostały podjęte. Przekładanie tematu nic, jego zdaniem, nie da – w ciągu miesiąca nic się nowego nie dowiemy. Podsumował: mamy 3 wnioski – obniżyć stawki, zastosować obniżkę w związku z segregacją i uwzględnić gospodarstwo mikro. Aby sobie nie przeczyły, proponuje następującą kolejność głosowania:

- 1) kwestia wielkości zastosowanej obniżki: 50% czy 60%
- 2) kwestia gospodarstwa mikro
- 3) kwestia stawek.

Radny Grzegorz Gereluk sprecyzował swój wniosek odnośnie obniżenia stawek:

- gospodarstwo mikro – 25 zł, pozostałe stawki obniżyć o 10% tj. kolejno:

- 1) od małego gospodarstwa domowego: 36 zł,
- 2) od średniego gospodarstwa domowego: 63 zł,
- 3) od dużego gospodarstwa domowego: 90 zł.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o głosowanie wniosków:

- I. wprowadzenie do uchwały w § 2 ust. 1 – gospodarstwo mikro, ze stawką – 25 zł
 - za wnioskiem – 13 głosów
 - przeciw – 0 głosów
 - wstrzymało się – 0 głosów

Obecnych 13 radnych, nieobecni: Dąbrowski i chwilowo Jeżerys.

- II. Zastosować obniżkę w wysokości 60 % - w przypadku, gdy odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny
 - za wnioskiem – 13 głosów
 - przeciw – 0 głosów
 - wstrzymało się – 0 głosów

III. za stawkami: od małego gospodarstwa domowego: 36 zł – 13 głosów za,
od średniego gospodarstwa domowego: 63 zł – 13 głosów za,
od dużego gospodarstwa domowego: 90 zł – 13 głosów za.

Obecnych 13 radnych, nieobecni: Dąbrowski i chwilowo Jeżerys.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz ustalenia niższej stawki opłaty w przypadku odpadów zbieranych i odbieranych w sposób selektywny.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, nieobecny Dąbrowski.

(uchwała Nr XIV/147/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 40)

Ad. 13 –

Głos ponownie zabrał Zastępca Burmistrza Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz terminu i miejsca składania deklaracji.

Mirosław Zalewski wyjaśnił, że uchwałą Rada przyjmie wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały. Do projektu omawianego na Komisjach proponuje zmianę w § 2. ust. 1: „1. Pierwszą deklarację właściciel nieruchomości obowiązany jest złożyć w Urzędzie Miejskim w Choroszczy, w terminie do 1 marca 2013 roku.” - czyli przesunięcie terminu z poprzedniej propozycji tj. 15 lutego. W przypadku zamieszkania na nieruchomości pierwszego mieszkańca po dniu 15 lutego 2013 roku, pierwszą deklarację należy złożyć w terminie 14 dni od zamieszkania. W przypadku zmiany danych objętych deklaracją, właściciel nieruchomości obowiązany jest złożyć korektę deklaracji w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zmian.

Radna Beata Jeżerys zapytała o konsekwencje niezłożenia deklaracji oraz o konsekwencje karne za niezgodne z prawem i stanem faktycznym złożenie deklaracji.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że zgodnie z ustawą: kto nie wykonuje obowiązków wymaganych w art. 5 ustawy np. nie wyposaży nieruchomości w pojemnik – podlega karze grzywny, a także ten kto nie wykonuje obowiązków określonych w Regulaminie. Generalnie – jeśli ktoś deklaracji nie złoży – urząd wystawi decyzję. Deklaracje należy wypełniać na papierze i w takiej postaci je składać.

Radny Grzegorz Gereluk zapytał jak będzie ze składaniem deklaracji w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowej: czy od całości, czy od poszczególnych nieruchomości przy których będą stały pojemniki?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przypomniał, że każda nieruchomość powinna być wyposażona w pojemniki – to podstawowa zasada. W przypadku SM jeśli kilka bloków będzie korzystało z pojemnika to wydaje mu się, że tak powinna być zgłoszona deklaracja – np. 3 bloki jako jedna nieruchomość. Mamy czas żeby to przeanalizować.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz terminu i miejsca składania deklaracji.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XIV/148/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 41)

Obecnych 13 radnych, nieobecny radny Dąbrowski i chwilowo nieobecny radny Tymiński.

Ad. 14 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida udzielił głosu Zastępcy Burmistrza, który przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Mirosław Zalewski poinformował, że opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi zebranych na terenie nieruchomości uiszczać się będzie raz na kwartał, począwszy od 1 lipca 2013 r.:

- 1) 20 lutego (za okres styczeń – marzec),
- 2) 20 maja (za okres kwiecień – czerwiec),
- 3) 20 sierpnia (za okres lipiec – wrzesień),
- 4) 20 listopada (za okres październik – grudzień).

Opłatę będzie można uiszczać gotówką w kasie Urzędu Miejskiego lub przelewem na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Choroszczy.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XIV/149/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 42)
Obecnych 14 radnych, nieobecny radny Dąbrowski.

Ad. 15 -

W związku z tematem kolejnego punktu porządku obrad - Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zaproponował zgłaszanie konkretnych pytań do p. Witolda Wróblewskiego – Pełnomocnika ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień odnośnie Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień na terenie gminy Choroszcz na rok 2013, który szczegółowo został omówiony na Komisjach Rady.

Pytań nie odnotowano.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień na terenie gminy Choroszcz na rok 2013.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XIV/150/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 43)

Obecnych 14 radnych, nieobecny radny Dąbrowski.

Ad. 16 –

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Choroszczy p. Tomasz Kraśnicki przedstawił projekt planu pracy Komisji na rok 2013:

1. Kontrola wykonania inwestycji gminnych oraz wykorzystania funduszy sołeckich w 2012 roku.
2. Kontrola wykorzystania środków finansowych na 2012 rok przez M-G CK w Choroszczy.
3. Ocena wykonania budżetu Gminy Choroszcz za rok 2012 i wystąpienie do Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi.
4. Kontrola realizacji zadań wykonywanych w 2012 r. i w 2013 r. przez M-G OPS w Choroszczy.
5. Ocena informacji Burmistrza o stanie wykonania budżetu Gminy Choroszcz za pierwsze półrocze 2013 roku.
6. Kontrola przebiegu realizacji wybranych zadań inwestycyjnych na 2013 rok
 - a) budowa przydomowych oczyszczalni ścieków,
 - b) odnawialna energia słoneczna sposobem na poprawę czystości powietrza na terenie gminy Choroszcz.
7. Analiza realizacji zaleceń pokontrolnych, uzgodnienie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2013 rok oraz ustalenie planu pracy na rok 2014.

Radna Beata Jeżerys zaproponowała temat do kontroli: kontrola w Zespole Obsługi Szkół pod kątem racjonalności zatrudnienia i wykonywanych zadań.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Choroszczy na rok 2013.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 1 głos

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XIV/151/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 44)

Obecnych 14 radnych, nieobecny radny Dąbrowski.

Ad. 17 –

Zapytania i wolne wnioski:

Dariusz Koda sołtys wsi Porosły – Kolonia powiedział, że jest to już drugi budżet, przy omawianiu którego jest obecny i jest zażenowany po wysłuchaniu niektórych wypowiedzi radnych. Jego zdaniem radni w 100% nie byli przygotowani do zatwierdzenia tego budżetu (jest to zdanie również grupy sołtysów). Nie chodzi o „posypywanie głowy popiołem” jak to niektórzy radni robili, tylko o to by pochylili się nad tabelkami o poznali znaczenie wszystkich cyferek. W 90% radni nie wiedzą na co wydawane są pieniądze co odbiera bardzo negatywnie. Trzeba więcej pytań kierować do skarbnika gminy w trakcie dyskusji przed Sesją. To obowiązek radnych by bardziej się przyłożyli. Uważa, że jest możliwość wygospodarowania jeszcze kilku milionów z tego budżetu i wtedy byłaby widoczna troska radnych o sprawy gminy. Jeśli się myli to przeprasza – można go poprawić.

Radna Beata Jeżerys zwracając się do Przewodniczącego Rady Miejskiej zwróciła uwagę, aby terminowo przesyłany był do radnych projekt budżetu gminy, aby przestrzegać ustawowych terminów. Poprosiła ponownie o przygotowanie harmonogramu pracy Rady na najbliższy rok.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odpowiedział odnośnie planu pracy rady, że spróbuje przygotować taki plan przynajmniej na okres półroczny. Natomiast co do terminowego przekazywania projektu budżetu: chodziło o względy oszczędnościowe, budżet był dostępny w terminie w BIP Urzędu i można było się z nim zapoznać.

Radny Janusz Sidorowicz odnosząc się do krytyki p. Kody zaręczył, że większość rady zna cyfry i budżet. Co do oszczędności i to milionowych – poprosił p. Koda o wskazanie jak można uzyskać takie oszczędności.

Radny Grzegorz Gereluk przyznał, że zgodzi się z pewnymi faktami, że nie wszystkie cyfry budżetu zna, ale nie wie skąd ta pewność p. Kody, że można kilka milionów zaoszczędzić z tego budżetu. Oszczędności można szukać w różny sposób, ale rozsądny. Najbardziej go boli,

że ze strony radnych jest mało konkretnych wniosków odnośnie szukania oszczędności. Nie sądzi aby analiza samych cyferek dała milionowe oszczędności, tylko rezygnacja z czegoś daje realne oszczędności.

Radny Piotr Tymiąski odnosząc się do terminów Sesji poinformował, że w innych gminach już 17, 19 grudnia było zamknięcie roku, tylko nas zawsze w ostatnim dniu i wtedy wszystkim się spieszy. Mają też ustalone, że Sesje będą się odbywały np. w ostatni piątek miesiąca – więc można i u nas ustalić taki harmonogram i poprawić system organizacyjny.

Dariusz Koda tym razem występujący jako Przewodniczący Grupy Inicjatywnej zwrócił uwagę, że z 2 ostatnich budżetów nie było dużych ruchów w stronę miejscowości chcących się odłączyć od gminy. Zdania na ten temat innego nie ma, wyjścia także nie widzi innego jak czekać na polepszenie warunków i rozwój sytuacji. Jego zdaniem jeżeli dojdzie do odłączenia tych miejscowości to w jakiejś przyszłości historycznej cały ten obszar skorzysta na tym. Trzeba w ten teren inwestować, przynajmniej w teren wzdłuż drogi.

Radna Barbara Dzieñisiuk zaproponowała aby następnym roku zrobić społeczne (bez diet) spotkanie radnych i skarbnika gminy i przedyskutować szczegółowo budżet, włączając konkretne przemyślane wcześniej wnioski radnych.

Radny Rafał Łada poinformował, że na Komisji Gospodarki padła propozycja zorganizowania wycieczki by radni zobaczyli jak problem małego zbiorczego systemu kanalizacyjnego, na jedną wieś tj. ok. 50 gospodarstw, został rozwiązany na Litwie.

Ad. 18 –

Wobec wyczerpania porządku obrad Sesji , Przewodniczący Rady p. Piotr Paweł Dojlida ogłosił zakończenie obrad XIV Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała :
Ewa Łukaszewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Choroszczy
Piotr Paweł Dojlida**