

PROTOKÓŁ Nr VIII/2012

z obrad Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 22 lutego 2012 r.

Godzina rozpoczęcia : 10.05

Godzina zakończenia : 16.57

Miejsce obrad : Remiza OSP w Choroszczy

Radni obecni na Sesji :

1. Jacek Dąbrowski
2. Janusz Sidorowicz
3. Tomasz Kraśnicki
4. Grzegorz Waclaw Gereluk
5. Józef Waczyński
6. Ireneusz Jabłoński
7. Adam Mikutowicz
8. Rafał Łada
9. Beata Marlena Jeżerys
10. Piotr Paweł Dojlida
11. Barbara Dzienisiuk
12. Aleksander Werpachowski
13. Piotr Siemieniuk
14. Ryszard Sokół

Nieobecny usprawiedliwiony: Piotr Tymiański

Ponadto w obradach udział wzięli :

1. Jerzy Ułanowicz – Burmistrz Choroszczy
2. Mirosław Zalewski – Zastępca Burmistrza
3. Joanna Kunikowska – Skarbnik Gminy
4. Andrzej Winnicki – dyrektor ZOS w Choroszczy
5. Marek Żmujdzin – radny Powiatu
6. Robert Wardziński – radny Powiatu
7. Tadeusz Oniśko – Radca Prawny
8. Łukasz Tylman – przedstawiciel Nadleśnictwa „Dojlidy” w Białymstoku
9. Krystyna Wasiluk – Richter – NSZZ”S”
10. Ryszard Urbańczyk – NSZZ”S”
11. Danuta Małyszko – po dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy
12. Nauczyciele z Zespołu Szkół w Choroszczy
13. Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli
14. Mieszkańcy miasta i gminy

Porządek obrad VIII Sesji :

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Wystąpienie przedstawiciela Nadleśnictwa Dojlidy w Białymstoku w sprawie zrzeszania się prywatnych właścicieli lasu.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
5. Informacja Burmistrza Choroszczy z działalności międzysesyjnej.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Choroszczy z działalności międzysesyjnej
7. Interpelacje i wnioski radnych.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Białostockiemu pomocy rzeczowej.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Białostockiemu pomocy finansowej w 2012 r.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Rogowie w Szkołę Filałną Szkoły Podstawowej w Choroszczy.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.(ZEC – WOD w Choroszczy)
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.(GZGKiM w Tykocinie)
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

- a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Miejsko – Gminnego Centrum Kultury w Choroszczy.
- a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Choroszczy.
- a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.
- a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
21. Rozpatrzenie skargi Pani **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* na działalność Burmistrza Choroszczy.
- a/ wystąpienie Przewodniczącego Komisji Oświaty, K i BP,
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
22. Przedstawienie sprawozdania Burmistrza Choroszczy z realizacji zadań przez kluby sportowe.
23. Przedstawienie sprawozdania Burmistrza o realizacji zadań wynikających z Programu współpracy Gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.
24. Przedstawienie sprawozdania Kierownika M-G OPS w Choroszczy z działalności za rok 2011.
25. Przedstawienie sprawozdań Komisji Rady z działalności w roku 2011:
- Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
 - Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego
 - Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa
26. Zapytania i wolne wnioski.
27. Zakończenie obrad Sesji.

Ad. 1 -

Obrady VIII Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy otworzył Przewodniczący Rady p. Piotr Dojlida. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Nieobecny Piotr Tymiński.

Ad. 2 -

Następnie Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad, który został doręczony radnym na 7 dni przed Sesją.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa zgłosił w imieniu mieszkańców wniosek dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Choroszczy dotyczącego równego traktowania TV Trwam” w procesie koncesyjnym. Wniosek w przedmiotowej sprawie wpłynął na posiedzeniu Komisji w dniu 20 lutego 2012 r. i został przegłosowany odnośnie umieszczenia go w programie dzisiejszej Sesji głosami: 5 za.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlidy zaproponował, aby zgłoszona sprawa została umieszczona w porządku obrad Sesji w pkt. 22. Następnie poprosił o przyjęcie w drodze głosowania uzupełnionego porządku obrad VIII Sesji .

Uzupełniony porządek obrad VIII Sesji został przyjęty 13 głosami za.
Nieobecny: Piotr Tymiński, Jacek Dąbrowski.

Ad. 3 –

Przedstawiciel Nadleśnictwa „Dojlidy” w Białymstoku p. Łukasz Tylman przekazał radnym i sołtysom informacje (w formie papierowej) odnośnie nadzoru nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa.

Radny Adam Mikutowicz wypowiedział się odnośnie wydawania pozwoleń na wyrąb lasów w gminie Choroszcz, szczególnie w obrębie wsi: Dzikie, Żółtki, Oliszki, Pańki – chodzi o całkowity wyrąb: na jakich zasadach i dlaczego dochodzi do tego. Nie ma też kontroli zasadzeń. Obywatele występują o przekształcenie terenów leśnych na rolne, a następnie następuje ich zanik z naszych map. Przypomniął, że w tym przypadku lasy te są lasami ochronnymi dla aglomeracji białostockiej. Poprosiło odpowiedź pisemną dla członków rady.

Łukasz Tylman wyjaśnił, że jeśli jest to 80-letnia sosna to nie mogą zabronić wycinki, ale właściciel ma 5 lat na zalesienie i ponosi konsekwencje jeśli tego nie zrobi. Odpowiedź pisemna będzie.

Ad. 4 –

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie w drodze głosowania protokołu z poprzedniej – VII - Sesji Rady Miejskiej.

Do protokołu została wniesiona poprawka zgłoszona przez radnego Rafała Łada.
Protokół został przyjęty 13 głosami za.

Ad. 5 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym od grudnia 2011 r. do lutego 2012 r.

(informacja w załączeniu)

Skarbnik Gminy Joanna Kunikowska poinformowała o ratach podatkowych i dyżurach pracowników w pokoju Nr 17: 7.00 – 16.00 w dniach:

I rata – 12 -21 marca

II rata – 10- 18 maja

III rata – 10- 19 września

IV rata – 12 – 21 listopada

Ponadto jak co roku w Urzędzie Miejskim będzie otwarty punkt obsługi podatników przez pracownika Urzędu Skarbowego w Białymstoku: 9.00 – 14.00, w dniach: 7 marca, 4 kwietnia i 26 kwietnia.

Przypomniała także sołtysom o zmianie konta: inkaso można wpłacać w BRE Banku.

Ad. 6 –

Przewodniczący Rady Piotr Dojlidy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym od grudnia 2011 r. do lutego 2012 r.

(informacja w załączeniu)

Radny Rafał Łada podziękował radnym powiatowym za zaangażowanie aby doprowadzić sprawę drogi Nr 1551 B do stanu jaki mamy.

Ad. 7 –

Interpelacje i wnioski zgłosili:

Grzegorz Gereluk zgłosił potrzebę ustalenia własności studzienek i sieci burzowej (kanalizacyjnej), które leżą w drogach powiatowych dlatego, że radni składają wnioski do Powiatu o przeprowadzenie różnych spraw – wymiana czy też naprawa studzienek i otrzymują odpowiedź, że urządzenia te nie są własnością Powiatu. Chciałby usłyszeć jednolitą interpretację: czy urządzenia leżące w drodze powiatowej Powiat powinien obligatoryjnie przyjąć czy jest to tylko sprawa umowna pomiędzy Gminą, a Powiatem , kto będzie to finansował.

Ireneusz Jabłoński zwracając się do radnych powiatowych podziękował za interwencje: został naprawiony chodnik w Złotorii. Zwrócił uwagę, że przed wyjazdem ze Złotorii jest odprowadzenie wody, rów, woda „wchodzi” do piwnicy mieszkańca; są już pęknięcia na fundamentach. Poprosił o sprawdzenie możliwości odprowadzenia tej wody i potraktowanie sprawy jako pilnej.

Janusz Sidorowicz poinformował, że otrzymał pismo z Powiatu informujące o zdjęciu znaków ograniczających tonaż na sz. Kruszewskiej – to był jego zdaniem pierwszy krok aby ograniczyć ruch TIR-ów przez Choroszcz. Zaproponował, aby (ewentualnie w porozumieniu z Powiatem) wprowadzić znaki ograniczające ruch najcięższych pojazdów na ulicach Choroszczy.

Beata Jeżerys przyznała, że nie zna nośności mostu na Sz. Kruszewskiej, który nie został przebudowany, ale pewnie głównie to wpłynęło na ograniczenie tonażu. Nawiązując do wypowiedzi p. Gereluka - z jej wiedzy wynika, że zarządca drogi ma obowiązek przebudowy istniejącej infrastruktury w momencie realizacji inwestycji czyli w momencie gdy droga będzie przebudowywana. Następnie skierowała następujące zapytania do Burmistrza:

- 1) niedawno prasa donosiła, że urzędnicy będą uczestniczyli w szkoleniach aby polepszyć jakość wydawanych decyzji administracyjnych – chciałby się dowiedzieć jak w rzeczywistości wygląda jakość wydawanych decyzji, czy były skargi do organów wyższej

- instancji np. NSA, na czym polegały te błędy; ile było takich zastrzeżeń; z czego wynikały te doniesienia w mediach;
- 2) ustawa związana ze śmieciami regulująca własność śmieci przez jst – jak gmina Choroszcz się do tego przygotowuje, jakie koszty i konsekwencje z tym związane będą dla mieszkańców;
 - 3) droga gminna leżąca w ciągu drogi Sz. Warszawska do Sz. Kruszewskiej, a następnie Sz. Kruszevska – Klepacze, na odcinku ul. Wodociągowej została przebudowana częściowo, etapami – jakie szanse ma realizacja tej drogi na odcinku Krupnik, lub na całym, kiedy przygotowana będzie dokumentacja.

Piotr Siemieniuk przypomniał o konieczności budowy drogi: Czaplino – Niewodnica, Czaplino – Mińce - Trypucie oraz wystąpienia do Powiatu w tej sprawie. Przypomniał, że 28 grudnia 2011 r. składał wniosek w tej sprawie i nie otrzymał odpowiedzi. Poprosił o ustawienie znaku w centrum Mińc, jest to skrzyżowanie równorzędne i obecny stan rzeczy stwarza możliwość kolizji. Po raz kolejny poruszył kwestię zasięgnięcia opinii specjalisty odnośnie odwodnienia miejscowości Barszczewo. W tym względzie poprosił o jak najszybsze udzielenie odpowiedzi oraz o realizację. Na zakończenie poinformował, że na Sesji są mieszkańcy wsi Mińce – może ktoś z nich chciałby zabrać głos?

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* W imieniu mieszkańców wsi Mińce poinformował, że popierają wnioski radnego Siemieniuka. Ich miejscowość jest pewnie Burmistrzowi mało znana jako najdalej leżąca, dająca mały dochód, ale potrzeby mają jak inne, a u nich nic się nie robi – żadnych świateł więc proszą aby chociaż utwardzona droga do tej miejscowości była. Pilną sprawą jest też oznakowanie, o którym wspomniał radny.

Piotr Siemieniuk dodał, że wymienione przez niego drogi łączą dwie gminy, potrzebne są nie tylko mieszkańcom Mińc. Kolejna droga to droga przez Kościuki – nieco ponad rok temu przedstawiano mieszkańcom projekt tej drogi , teraz nic nie mówi się o jej realizacji. Poprosił o określenie propozycji jak temat tej drogi zostanie rozwiązany.

Tomasz Kraśnicki dołączył się do wniosku p. Sidorowicza odnośnie ograniczenia tonażu najcięższych pojazdów poruszających się przez Choroszcz, która nie jest przygotowana na taki tranzyt.

Józef Waczyński poinformował, że w Zespole Szkół w Choroszczy jest cenna inicjatywa związana ze sztandarem szkoły, który częściowo jest już wykonywany. Zaapelował do radnych o pomoc finansową.

Jerzy Ułanowicz odpowiadając na pytania poinformował, że:

- 1) ustalenie własności studzienek w ulicach jest tematem istotnym, szczególnie jeśli widzi się jak to wygląda w rzeczywistości; jego zdaniem kwestie te należy uzgodnić z Powiatem. Studzienki kanalizacyjne, sanitarne są własnością gminy, ale studzienki deszczowe będące elementem drogi należą do Powiatu jako zarządcy drogi. Spór o to trwa od szeregu lat,
- 2) ograniczenie ruchu na terenie Choroszczy to także trudny temat ponieważ trzeba pamiętać o interesie kierowców, którzy mają pretensje, że płacą podatki i nie mogą korzystać z ulic. Uważa jednak, że temat można rozwiązać bo istnieje możliwość skierowania ruchu tych samochodów na Sz. Kruszewską,

- 3) temat szkoleń i prawa „śmieciowego” omówi p. Zalewski
- 4) droga Sz. Kruszevska – Klepacze to kolejny etap projektu, który rozpoczęliśmy w 2011 r. , II etap to droga w Porosłach, a droga o którą pytała p. Jeżerys to III etap. Dyrektor Jędrzejowski wycenił tą inwestycję na 5 mln zł więc trudno mu mówić o terminach bo będą one uzależnione od posiadanych środków,
- 5) jeśli chodzi o budowę dróg to każdy ceni sobie drogę, po której się porusza; Powiat wystąpił o wskazanie kolejności – mówił o tym na poprzedniej Sesji, że w I-wszej kolejności będzie brana pod uwagę Aleja Niepodległości jako główny wjazd do Choroszczy, szczególnie, że w 2012 r. będzie oddana do użytku „8”; zwrócił uwagę, że na ta inwestycję także trzeba poszukać środków; druga droga wskazana jest w Porosłach i następne po kolei. Zwrócił uwagę, że wszystko zależy jednak od posiadanych środków,
- 6) sprawę odwodnienia w Barszczewie omówi p. Zalewski,
- 7) odnośnie wsi Mińce – w gminie Choroszcz jest jeszcze dużo dróg nieutwardzonych, ale jesty to problem pieniędzy, a nie dobrych chęci,
- 8) oznakowanie w Mińcach dotyczy drogi Powiatowej więc prośba w tej sprawie zostanie tam skierowana,
- 9) sprawa drogi w Kościukach to sprawa podobna do problemów innych miejscowości: Barszczewo, Konowały, Mińce, Gajowniki – brak niestety środków na wykonanie utwardzenia.

Janusz Sidorowicz dodał, celem wyjaśnienia, że chodziło mu o wyeliminowanie ruchu tych najcięższych samochodów (palety, TIR-y), nie chodzi o samochody dostawcze czy małe ciężarówki dowożące materiały dla mieszkańców.

Mirosław Zalewski wypowiadając się w kwestii zapowiadanych szkoleń urzędników odnośnie wydawanych decyzji administracyjnych potwierdził, że artykuł rzeczywiście się ukazał i oprócz Urzędu w Choroszczy wymieniony był urząd w Tykocinie i Juchnowcu. Jego zdaniem jest to ocena dowolna Regionalnej Izby Obrachunkowej i Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Gminą jesteśmy małą, a problemów mamy do rozstrzygnięcia podobnie jak w dużej gminie np. Białystok gdzie jest więcej urzędników. To usprawiedliwienie, ale przyczyna leży gdzie indziej. U nas szerokim zakresem tematów zajmuje się jedna osoba; tam jest specjalizacja i jakość inna. My nie spostrzegamy tego tak, że u nas jest więcej decyzji uchylanych bo przy tej ilości, którą wydajemy ten odsetek uchylanych jest bardzo mały. Podstawowym problemem są niespójne przepisy, często się wykluczające, a sądy administracyjne, które orzekają na zmianę, zmieniają decyzje. Podobnie SKO. Urzędnik ma przewidzieć wszystkie decyzje pośrednie i ma być mądrzejszym – co jest niemożliwe. Sądy same występują o pomoc do Trybunałów. Sporów i rozmaitego postrzegania spraw jest bardzo dużo.

Odnośnie odwodnienia przypomniał, że odpowiadał p Siemieniukowi nt. temat już 2-krotnie. Zgodnie ze Statutem pisemna odpowiedź jest udzielana na pisemne zapytanie, którego w tej kwestii nie było. Wyjaśnił, że kwestia nadmiaru wód to problem właścicieli nieruchomości, to nie jest zadanie własne gminy. Gmina nie może ponosić kosztów ani samego odwodnienia ani w związku z tym kosztów projektu czy ekspertyzy. Dlatego też takiej ekspertyzy zlecać nie będziemy. Natomiast odwodnienie i kanalizacja deszczowa w drodze to infrastruktura dla drogi. Przy drodze są rowy, które powinny realizować odwodnienie terenu. Jeśli one nie funkcjonują to o tym możemy rozmawiać i te rzeczy korygować.

Następnie udzielił wyjaśnień odnośnie tzw. ustawy „śmieciowej” – do końca czerwca br samorząd województwa ma czas by podzielić cały obszar, ustalić instalacje regionalne dopiero wtedy poszczególne gminy będą mogły to realizować. W połowie roku jest zamiar zatrudnienia osoby,

która wdrażałaby się do tego tematu i następnie prowadziła wszystkie kwestie formalne związane w z tą gospodarką.

Beata Jeżerys poprosiła o informację na piśmie odnośnie ilości wydanych i uchylonych decyzji administracyjnych z Urzędu Miejskiego w Choroszczy w 2011 r. Jej zdaniem budzi niepokój fakt, że gmina leżąca w tak bliskim sąsiedztwie aglomeracji białostockiej ma takie problemy.

Robert Wardziński podziękował za ciepłe słowa od radnych w kwestii prawy Powiatu. Odpowiadając p. Siemieniukowi potwierdził, że ustalono już kolejność wykonywania dróg powiatowych. Poinformował także, że jutro zajmie się sprawą ustawienia znaku w Mińcach, a w tygodniu sprawą odwodnienia w Złotorii . Odnośnie drogi Krupniki – Klepacze: Powiat spróbuje prowadzić tą inwestycję jako schetynówkę aby trzymać dofinansowanie, gdyż koszt 5 mln zł nie jest do udźwignięcia dla budżetu samorządu.

Piotr Siemieniuk uzupełniając wypowiedź odnośnie kanalizacji deszczowej wyjaśnił, że nie chodzi mu aby robić coś na posesjach, bo rozumie że jest to w gestii właścicieli, ale w Barszczewie nie ma żadnej kanalizacji deszczowej, tylko rów. Natomiast w kwestii drogi Czaplino – Mińce – Trypucie zaproponował rozważenie możliwości podzielenia tej inwestycji na etapy, może to wcale nie będzie duży koszt. Jego zdaniem można rozważyć też opcję zastosowania emulsji w miejsce drogiego asfaltu.

Rafał Łada zwracając się do Rady odczytał skargę (w załączeniu) na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Choroszczy Piotra Dojliłę – naruszenie zapisów art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Skargę przekazał Przewodniczącemu Komisji Oświaty p. Józefowi Waczyńskiemu z uwagi na nieobecność Wiceprzewodniczącego Rady p. Piotra Tymieńskiego. Na zakończenie poprosił o spowodowanie, aby Rada zajęła się tą sprawą.

Mirosław Zalewski przypomniał, że został ustalony porządek dzisiejszej Sesji i nie można tego tematu dzisiaj procedować.

Ad. 8 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił propozycję zmian budżetu gminy na 2012 rok.

Jerzy Ułanowicz przedstawił następujące propozycje zmian w budżecie gminy na 2012 rok:

1) w związku z przeszacowaniem planowanych dochodów zwiększyć plan dochodów o 150 900 zł z tytułu:

- podatku dochodowego od osób prawnych o 110 900 zł

- podatku dochodowego od osób fizycznych o 50 000 zł

Środki te przeznaczyć na :

- budowę wodociągów wiejskich – 6400 zł

- dokumentację na wodociąg w ul. Wodociągowej w Klepaczach – 3 500 zł

- dokumentację na wodociąg w ul. Lisiej w Choroszczy – 3 000 zł

- dokumentację na kanalizację sanitarną w ul. Zastawie I w Choroszczy – 4 000 zł

- dokumentację na kanalizację sanitarną w ul. Brzozowej w Klepaczach – 2 000 zł
 - remont drogi do Rogowa – 2 000 zł
 - pomoc finansową Powiatowi Białostockiemu z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowej na budowę drogi powiatowej nr 1551 B: droga 8 – Porosły – Krupniki – 50 000 zł
 - dokumentację na przydomowe oczyszczalnie ścieków – 40 000 zł
 - środki na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej – 50 000 zł.
- 2) w związku z planowanym wpływem środków z tytułu odszkodowania za przejęte grunty zwiększyć plan dochodów o 135 000 zł. Środki te przeznaczyć na wykup gruntów.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 7 za przyjęła przedstawione propozycje.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 6 za przyjęła przedstawione propozycje.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w budżecie gminy na 2012 rok.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 11 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 11 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński i Jacek Dąbrowski oraz chwilowo Rafał Łada i Beata Jeżerys.

(uchwała Nr VIII/85/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 44)

Ad. 9 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, głos zabrała, upoważniona przez Burmistrza Choroszczy, Skarbnik Gminy, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań.

Joanna Kunikowska wyjaśniła, że zmiana jest formalna z uwagi na wzrost dochodów i wydatków. Zmiana ta spowodowała lepszy układ wskaźników budżetowych.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 12 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński i Jacek Dąbrowski oraz chwilowo Rafał Łada.

(uchwała Nr VIII/86/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 45)

Ad. 10 -

Głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił propozycje dotyczące funduszu sołeckiego na 2013 rok.

Jerzy Ułanowicz poinformował, że 30 sołectw na 31 korzysta w tej chwili z funduszu sołeckiego. Jak corocznie należy podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie tego funduszu. Jego zdaniem należy tą propozycję poprzeć jako potrzebną formę inwestowania na terenach wiejskich, zgodnie z potrzebami mieszkańców.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 7 za poparła przedstawioną propozycję.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 5 za poparła przedstawioną propozycję.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 roku.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 11 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 11 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński i Jacek Dąbrowski oraz chwilowo Rafał Łada i Piotr Siemieniuk.

(uchwała Nr VIII/87/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 46)

Ad. 11–

Głos ponownie zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2012 r. pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że Gmina Choroszcz zobowiązuje się udzielić Powiatowi Białostockiemu pomocy rzeczowej w roku 2012 w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie

Gminy Choroszcz do kwoty 50 000 zł oraz w kwocie nieprzekraczającej 2 000 zł jako ulepszenie środka trwałego stanowiącego własność Powiatu Białostockiego, tj. drogi nr 1552B poprzez przebudowę - inwestycja pn. "Przebudowa drogi w Rogowie".

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2012 r. pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 11 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 11 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński i Jacek Dąbrowski oraz chwilowo Rafał Łada i Piotr Siemieniuk.

(uchwała Nr VIII/88/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 47)

Ad. 12 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida udzielił głosu Burmistrzowi Choroszczy, który zapoznał z propozycją udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że w uchwale Nr VII/78/2011 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 29 grudnia 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu w 2012 r. proponuje się zmienić brzmienie § 1: „ Gmina Choroszcz zobowiązuje się udzielić pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na:

- 1) realizację inwestycji pn. Wykonanie zatoki autobusowej i dojść dla pieszych w ciągu drogi powiatowej Nr 1535B w miejscowości Sienkiewicze" do kwoty 48 000 zł,
- 2) opracowanie dokumentacji projektowej na budowę drogi powiatowej nr 1551 B: droga 8 - Porosły - Krupniki do kwoty 50 000 zł,
- 3) modernizację ewidencji gruntów i budynków dla obrębów Dzikie, Żółtki do kwoty 20 000 zł".

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VII/78/2011 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 29 grudnia 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu w 2012 r.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 13 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński i Jacek Dąbrowski.

(uchwała Nr VIII/89/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 48)

Ad. 13 –

Głos zabrała, upoważniona przez Burmistrza Choroszczy, Skarbnik Gminy, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Joanna Kunikowska wyjaśniła, że nowe wzory informacji i deklaracji podatkowych dostosowane zostały do wymogów niezbędnych do wprowadzenia do bazy danych. Dzięki poprawkom druki te zawierają wszystkie dane potrzebne z uwagi na ewidencję i są bardziej przejrzyste dla mieszkańców.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 12 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński i Jacek Dąbrowski oraz chwilowo Barbara Dzienisiuk.

(uchwała Nr VIII/90/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 49)

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zarządził przerwę w obradach: 11.39 – 12.02.
Przybył radny Jacek Dąbrowski, obecnych 14 radnych.

Ad. 14 –

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida z uwagi na przedmiot kolejnego punktu porządku obrad Sesji tj. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Rogowie w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Choroszczy przypomniał, że 25 października 2011 r. na Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego zgłoszony został wniosek o rozważenie możliwości likwidacji Szkoły Podstawowej w Rogowie. Głównym argumentem podanym przez wnioskodawcę był niż demograficzny oraz stan budżetu gminy. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jerzy Ułanowicz powiedział, że przyczyny działań reorganizacji sieci szkół dotyczą całego kraju. W większości gmin jest nasilenie likwidowania i przekształcania szkół co wynika z sytuacji finansowej samorządów. Dotąd ta sytuacja klarowała się inaczej bo można było zaciągać kredyty (ograniczenia do 60% zadłużenia i 15% spłaty). Został wprowadzony indywidualny współczynnik zadłużenia dla każdej gminy., który jest oparty na dwóch wartościach: dochodach bieżących i wydatkach bieżących. Różnica tych wartości stanowi o nadwyżce budżetowej i na podstawie tego wylicza się wspomniany indywidualny współczynnik zadłużenia. Będzie on obowiązywał w 2014 r. , ale podstawą jego obliczenia są 3 lata poprzedzające 2011, 2012 i 2013. Ten wskaźnik w 2011 r.

wyniósł 4,57%, natomiast w 2012 – 5,05% - jest to maksymalny wskaźnik spłaty zadłużenia. W tym roku gmina spłaca w granicach 11-12%. Ten wskaźnik ogranicza nasze zadłużenie o połowę. To ma decydujący wpływ na finanse gminy. Każda z gmin w tej chwili bardzo „waży” te dwie wielkości: dochody bieżące i wydatki bieżące; szuka oszczędności by ten wskaźnik wypracować przynajmniej na „+” bo jak wyjdzie na „-”, to praktycznie nie będzie można dokonać żadnych spłat zadłużenia. Sytuacja nie do wyobrażenia, banki będą mogły konfiskować majątek gminy. Przykłady takich zagrożeń mamy już w naszym województwie: Zawady, Szudziałowo, Sejny. Szukanie oszczędności dotyczy nie tylko szkół, ale wydatki w tym przypadku wynoszą do 40%. To jest bezpośrednia przyczyna podjęcia działań reorganizacji szkół. Podstawowym argumentem do tych zmian organizacyjnych w szkołach jest demografia. Mając wyniki z 5 ostatnich lat np. od 2007 roku ubyło 80 dzieci w szkołach podstawowych: Kruszewo – 8; Rogowo – 24; prawie 50% w ciągu 5 lat ubyło. Mamy też wyniki dotyczące prognozy dotyczącej SP Rogowo na 5 następnych lat: od września 2012 – 23; 2013 – 25; 2014 – 27; 2015 – 31. Z posiadanych danych wynika, że 1/3 dzieci zameldowanych nie chodzi do tej szkoły. Ponieważ dzieci jest mało – klasy są łączone. W klasach najmłodszych nie ma w związku z tym zagrożenia, ale w klasach IV-VI gdzie dochodzą przedmioty specjalistyczne trudno jest prowadzić zajęcia przez jednego nauczyciela, co wpływa jego zdaniem na jakość nauczania. Wyniki nauczania za 5 lat: Choroszcz – 25,48; Kruszewo – 24,76; Rogowo – 24,54; Złotorya – 25,92 – poziom jest podobny. Trzecim argumentem do reorganizacji są finanse. Przede wszystkim subwencja przekazywana przez państwo jest niedoszacowana, dochodzą coroczne podwyżki dla nauczycieli, na które nie otrzymujemy rekompensaty. Rogowo otrzymuje na szkołę 158 tys zł subwencji (26%), gmina – 439 tys zł (74%); koszt ucznia – 20 259 zł tj. subwencja 5 363 zł + 15 tys zł gmina. W innych szkołach: Złotorya- 13 311 zł, Kruszewo – 15 881 zł, Choroszcz – 6 094 zł tj. subwencja – 5 363 zł + 730 zł gmina dokłada do ucznia. W sumie gmina dokłada do tych wydatków bieżących ponad 3 mln zł (36% ze środków własnych do subwencji). Przypomniał, że w tym roku mamy tylko 900 tys zł nadwyżki budżetowej, którą możemy przeznaczyć na inwestycje; jeśli nie zadbamy o oszczędności to wydatki bieżące przekroczą dochody bieżące i w ogóle nie ustalimy budżetu. Dlatego musimy zadbać o te sprawy i szczególną uwagę zwrócić na szukanie oszczędności, nie tylko w szkołach. Przypomniał następnie, że SP Barszczewo było likwidowane ok. 5 lat temu i także była wzmianka o zamknięciu SP Rogowo. Jednak sytuacja finansowa gminy pozwalała na prowadzenie tej szkoły przez 5 lat i nikt nie zgłaszał wniosku o jej likwidację. W tej chwili jesteśmy w trudnej sytuacji finansowej i dlatego musimy podejmować takie decyzje. Po dyskusjach i spotkaniach, które nastąpiły po zgłoszeniu wniosku, został wypracowany wariant o nielikwidowaniu szkoły, zmniejszeniu poziomu organizacyjnego szkoły: pozostawienie klas I-III i oddziału przedszkolnego. Taki projekt uchwały został przygotowany na dzisiejszą Sesję. Co to daje dla SP Rogowo? Jest to mniej drastyczny sposób likwidacji, jest to wyjście naprzeciw potrzebom mieszkańców Rogowa i okolicznych miejscowości. Zostaje budynek szkoły służący mieszkańcom, dzieci najmłodsze będą mogły korzystać z tej szkoły. Jeśli znajdą się dzieci do przedszkola istnieje możliwość utworzenia oddziału przedszkolnego. Oszczędności finansowe (bez przedszkola) – 420 tys zł. Licząc przedszkole, w zależności w jakim będzie ono trybie: czy 5 godzin czy dłużej, będziemy musieli odpowiednio te środki dodać. Przedszkole wydłużone na dwie zmiany to ok. 160 tys zł dodatkowo. Poinformował, że w międzyczasie zostały nawiązane rozmowy ze Stowarzyszeniem Edukator - instytucja, która od 11 lat przejmuje do prowadzenia szkoły ulegające likwidacji lub przekształceniu. Wczoraj otrzymał pismo od wspomnianego Stowarzyszenia, w którym proponuje ono przeprowadzenie dalszych rozmów nt. przejęcia SP Rogowo.

Burmistrz przedstawił następującą propozycję: Rada podejmie uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Rogowie w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Choroszczy. Jest zobowiązanie, że w piątek odbędzie się spotkanie z Edukatorem – jeśli zaproponowane warunki będą odpowiadać to zostanie podpisane porozumienie (oczywiście z zabezpieczeniem, że w przypadku odstąpienia przez Stowarzyszenie to z poniesieniem skutków

finansowych) i po niedzieli na zwołanej Sesji Nadzwyczajnej Rada ewentualnie podejmie uchwałę o przekazaniu SP Rogowo Stowarzyszeniu Edukator. Poinformował, że odbyło się także spotkanie z Komitetem Obrony Szkoły i jest z ich strony zgoda na takie działania. Dodał, że wynika to z procedur gdyż do końca lutego musimy podjąć decyzję o stopniu zmiany organizacyjnej albo o przekazaniu szkoły dla Edukatora (ta sama procedura).

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 5 za, 2 wstrzymujące się przyjęła przedstawione propozycje.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 5 za, 1 wstrzymujący się przyjęła przedstawione propozycje.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Ireneusz Jabłoński pogratulował Komitetowi Obrony Szkoły skutecznych działań. Ma pytanie: czy muszą podejmować uchwałę? Jego zdaniem „nie” skoro jest inna możliwość. Tak samo można zwołać Sesję Nadzwyczajną jeśli nie podpiszemy porozumienia z Edukatorem. Jeżeli jest cień nadziei, żeby ta szkoła funkcjonowała, jeśli jest chętny po przejęciu to nie mogą. Zależy im żeby odciążyć budżet od wydatków związanych z utrzymaniem szkoły.

Jerzy Ułanowicz wyraził zdanie, że trzeba podjąć uchwałę ponieważ wynika to z procedur. To jest tylko zamiar, nie likwidacja. Chodzi o procedury gdyż musi być zachowany czas aby zawiadomić rodziców, kuratorium i związki zawodowe. Jeżeli to będzie podjęte w ostatnim dniu lutego, nie dopełnią tego. Jeśli Rada nie podejmie uchwały będzie nas to kosztowało dwa budżety ponieważ następna uchwała może być podjęta dopiero w lutym następnego roku. Przypomniał, że nie mamy żadnej deklaracji ze strony Edukatora – to tylko propozycja podjęcia rozmów. Jeśli wszystko zostanie dopięte, będzie można zwołać Sesję Nadzwyczajną aby zmienić uchwałę. Nie znane są warunki jakie zaproponuje Stowarzyszenie, ale wiadomym jest że mają dużo propozycji ze strony szkół, które ulegają likwidacji lub reorganizacji – mogą wybierać i stawiać warunki. Wnioskuje o podjęcie zaproponowanej uchwały w dniu dzisiejszym.

Radny Ireneusz Jabłoński powiedział, że skoro jest taka konieczność to rozumie, ale rozumie też mieszkańców. Zaproponował, aby dopisać do projektu uchwały, że uchwała traci moc z chwila podpisania porozumienia np. z Edukatorem.

Radny Piotr Siemieniuk zauważył, że niezależnie od podjętej decyzji czy przekształcenie czy Edukator chciałby zaproponować żebyśmy dali gwarancję, że przez 5 lat ta szkoła nie będzie zlikwidowana. Tak jak Burmistrz mówił – 30% dzieci zameldowanych na tym terenie nie uczęszcza do tej szkoły. W najbliższych latach liczba dzieci na tym terenie ma jednak wzrastać. Nie można też zapominać o nauczycielach – dysponujemy przecież środkami publicznymi. Powtórzył propozycję aby w uchwale dać gwarancje, że ta szkoła nie zostanie zlikwidowana przez najbliższe 5 lat.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zauważył, że najważniejszą gwarancją jest to, że ten budynek przez najbliższe 5 lat ma stanowić budynek użyteczności publicznej.

Radny Ireneusz Jabłoński przypomniał, że na Komisji także wyszedł z taką propozycją, ale jeśli nie będzie takiej gwarancji ze strony rodziców, że będą tam uczęszczać ich dzieci - to radni także nie mogą dać takiej gwarancji.

Radny Piotr Siemieniuk poinformował natomiast, że na Komisji już zwrócił uwagę – jeżeli można dowozić dzieci do Choroszczy to można je dowozić także do Rogowa. Ma na myśli dzieci, które pójdą do szkoły jeśli rodzice wiedzieliby, że np. do Rogowa będzie je dowozić jakiś bus to sprawa inaczej by wyglądała np. z Pańk, Konował, Ruszczan.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił uwagę, że z wymienionych przez radnego miejscowości dzieci są właśnie dowożone – tam gdzie chcą rodzice.

Radny Ireneusz Jabłoński zauważył, że w §2 uchwały jest faworyzowanie jednej placówki czyli SP Choroszcz.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida dodał, że to nie jest zobowiązanie, wybór szkoły należy do decyzji rodziców.

Radny Grzegorz Gereluk włączając się do dyskusji stwierdził, że Burmistrz przedstawił wniosek wyczerpująco. Wariant przedstawiony w uchwale jest wyjściem do rodziców – nie ma likwidacji szkoły. Nie wie czy dojdzie do proponowanej zmiany, ale nastawianie już teraz dzieci na to, że w Choroszczy jest źle, że będzie działa im się krzywda, nie ma dobrych warunków to nie jest dobre wyjście. Dzieci będą zestresowane już na starcie. Jego zdaniem podjęcie dzisiaj decyzji nie zamyka drogi dialogu. Gdyby nie było wniosku to nie byłoby dyskusji i dalej byłoby cicho wokół szkoły. Dlatego nie żałuje swojej decyzji o jego postawieniu – coś zaczęło się dziać. Przypomniał, że ogólna sytuacja w kraju zmusza nas do podejmowania takich decyzji, a nie dlatego że mamy coś przeciwko tym szkołom. Zwrócił się do radnych o podjęcie dobrej decyzji, a rodziców przeprosił za wynikłe z tego uciążliwości.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że wniosek był jasno sprecyzowany: likwidacja. Radni wypracowali pewny kompromis, ważny jego zdaniem dla mieszkańców i najmłodszych dzieci. Zwrócił uwagę, że tylko 13 dzieci będzie uczęszczało czy to do Kruszewa czy do Choroszczy. Budynek z infrastrukturą będzie do dyspozycji szkoły i wsi.

Radna Beata Jeżerys zauważyła, że Burmistrz jak i p. Winnicki mają różne liczby dotyczące szkoły więc radni mogli podejmować decyzje tylko w kontekście oszczędności czyli tych 420 tys zł. Problem jest ważny na terenie naszej gminy. Na Komisji wypowiedzieli się także w sprawie szkoły radni, którzy na swoim terenie mieli lub mają szkoły. Być może takie dyskusje jeszcze przed nimi. Chciałyby wiedzieć czy były robione prognozy dotyczące liczby dzieci w poszczególnych szkołach w perspektywie kilku lat do przodu, kosztów związanych z obsługą szkół i kosztów wydatków na 1 ucznia. Chciałyby te dane otrzymać. Ciekawi ją także ile dzieci mieszka w rejonie SP Rogowo bo była mowa, że część jeździ do innych szkół, a ile dzieci uczęszcza do tej szkoły.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* poinformowała, że niektórzy radni zmobilizowali rodziców i nauczycieli – mają listę rodziców (są nawet na niej rodziny nie zameldowane na terenie gminy) z deklaracją aby ich dzieci rozpoczęły edukację w SP Rogowo. Zwracając się do Burmistrza zapytała: ile zostało wydanych decyzji na budowę domów, ile działek jest przekształconych pod budowę – to będą budowali ludzie młodzi,

przyjezdni, którzy będą mieli dzieci; 131 osób z czego będzie klasa 16 osób, zgodnie z deklaracją rodziców.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida wyjaśnił, że reorganizacja szkoły w tej chwili nie zamyka możliwości powrotu klas IV – VI jeśli będzie takie zapotrzebowanie. Zostawiają szkołę publiczną we władaniu samorządu.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukasiewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* przypomniał słowa radnego Siemieniuka dotyczące gwarancji: przyznał, że to go niepokoi – jeśli gmina będzie utrzymywała budynek, zostaną klasy I-III i ewentualnie przedszkole, wszystko rozbija się o dzieci – jeśli dzieci będą to szkoła się utrzyma, jeśli będzie ich mniej to (jak rozumie) szkoła przestanie istnieć. W ramach dalszego rozwoju wsi Rogowo i okolicznych miejscowości chciałby usłyszeć, że ta szkoła nie zostanie całkowicie zlikwidowana. Obecne działania określił jako stopniowe wygaszanie tej szkoły. Nie wiedzą czy cokolwiek zostanie, nawet świetlica, dlatego poprosił o jasne sprecyzowanie co dalej z tą szkołą.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odpowiedział, że jedyną gwarancją, która rodzice i mieszkańcy mogą mieć jest to, że samorząd jest zobligowany do utrzymania tego budynku bo jest przewidziana jego termomodernizacja. Utrzymanie publicznego charakteru tego obiektu jest jedyną gwarancją, która wiąże także samorząd. Gwarancje dawane przez Radę będą tylko złudzeniem, bo ta sama Rada czy następna, może podjąć inną decyzję. Takich formalnych gwarancji nawet nie mogą uzyskać bo to złudzenie. Owszem, mogą każdego radnego osobiście zapytać co sądzi o sytuacji szkoły. Przyznał, że nie może zapewnić rodziców o niezmienności sytuacji na przestrzeni kilku lat – uczciwie i odpowiedzialnie nie można tego zagwarantować.

Radny Ireneusz Jabłoński w uzupełnieniu dodał, że jedyną gwarancją, że ta szkoła będzie istnieć to ilość dzieci więc to do mieszkańców należy aby o to zadbać. Jego zdaniem łatwo coś zlikwidować (klasy IV-VI), ale gorzej coś wznowić. Zwracając się do rodziców poradził, aby starali się o podpisanie umowy (porozumienia) z Edukatorem. Z innymi radnymi chciałby zobaczyć listę z deklaracjami. Podjęcie tej uchwały dzisiaj to jego zdaniem zmotywowanie rodziców i Edukatora do podpisania porozumienia.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że temat likwidacji SP Rogowo jest znany od kilku lat – drastycznie spadła ilość dzieci i to jest główny powód plus kryzys budżetu państwa, osłabienie samorządu i dlatego dyskusja na ten temat powróciła.

Radny Jacek Dąbrowski zwracając się do mieszkańców Rogowa, którzy domagają się gwarancji zwrócił uwagę, że dla wszystkich ze względów finansowych byłoby wygodniej zlikwidować, a jednak rozmawiają szukają rozwiązań, dają wyjście aby nie stracić tej szkoły, aby coś tam zostało – nawet klasy I-III. Do radnych zaapelował aby nie patrzyli na rodziców jako na niezorientowanych bo nie muszą, ale są przygotowani na swój sposób, widzi ich starania więc trzeba dobrej woli z obu stron.

Radny Aleksander Werpachowski powiedział, z całym szacunkiem do rodziców, dyrekcji, nauczycieli – dobrze, że taki wniosek się znalazł bo takie rozwiązanie jest najlepszym wyjściem.

Jeżeli jednak Edukator przejmie szkołę i stworzy warunki, że obie strony domówią się – to jego zdaniem niebezpieczeństwa dla szkoły nie ma. Na zakończenie poprosiło wyrozumiałość co do decyzji Rady bo odpowiadają za całą gminę i swoich wyborców.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*
sprostowała: listy osób, które podpisały poparcie aby szkoła została były złożone w Sekretariacie Urzędu Miejskiego – ok. 50 podpisów z Paniek i Rogowa. Natomiast deklaracje rodziców, że od następnego roku „puszczą” dzieci do SP Rogowo też posiadają. Zapytała na koniec jak przedstawia się sprawa dowożenia dzieci, które zadeklarowały chęć uczęszczania do SP Rogowo?

Andrzej Winnicki wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty art. 17 – jeżeli droga dziecka z domu do szkoły przekracza dla dzieci klas I-IV 3 km, a dla starszych – 4 km – gmina musi zorganizować dowóz. Ponieważ w przypadku SP Rogowo odległości nie przekraczają tych wartości – gmina nie musi organizować dowożenia. Natomiast od momentu powstania gimnazjum dzieci z Paniek codziennie korzystają z autokaru szkolnego, który dowozi dzieci do gimnazjum – dowozi i odwozi także dzieci do SP Rogowo.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*
poinformował, że zna temat szkoły bo była likwidowana SP Barszczewo. Jest jego zdaniem dużo nieścisłości: dzieci z Paniek dowożone są do Choroszczy, ale to nie jest obowiązek gminy skoro to nie ich rejon i rejonem ich jest SP Kruszewo. Przypomniął, że p. Jeżerys zadała zasadnicze pytanie: ile jest dzieci w rejonie SP Rogowo? Na dzień dzisiejszy ile powinno uczęszczać dzieci do tej szkoły?

Andrzej Winnicki wyjaśnił, że Pańki są w rejonie szkoły – gimnazjum i jest więcej ni z 4 km; dowozimy dzieci do gimnazjum i przy „okazji” dowozimy dzieci do SP Rogowo, chociaż nie muszą tego robić. Sprawdzając arkusze 5 lat wstecz – 30% dzieci będących w tym obwodzie (urodzonych) nie uczęszcza do tej szkoły. W 2005 r. urodziło się obwodzie 5 dzieci, w 2006 – 7, 2007 – 8, 2008 – 6, 2009 – 16, 2010 – 7, 2011 – 3.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*
kontynuując zapytał: ile dzieci powinno uczęszczać w klasach I-VI z rejonu tej szkoły? Nie uczęszcza 9 dzieci?

Andrzej Winnicki potwierdził i wyjaśnił, że nie posiada informacji w jakich szkołach te dzieci się uczą – rodzice mogli wybrać tam gdzie im jest wygodniej np. dlatego, że pracują w danym miejscu.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*
przypomniął, że szkoła w Choroszczy jest przepelniona, rodzic może wysłać dziecko do SP Choroszcz pod warunkiem, że dyrektor się zgadza. W tym przypadku dyrektor nie powinna takiej opinii wydać i dziecko powinno uczyć się w tym rejonie gdzie mieszka – tak mówi prawo o szkolnictwie. W Barszczewie szkoła była likwidowana gdzie było ok. trzydziestu kilku uczniów, gdzie z rejonu Barszczewa dzieci było ok. 100, które były dowożone do Choroszczy. Jego zdaniem nie przestrzega się rejonizacji.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida nie zgodził się z informacjami przedmówcy: w SP Barszczewo w momencie likwidacji było 24 uczniów.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski dodał, że nie prowadzą takiej polityki mówiąc rodzicom do jakiej szkoły ma puścić dziecko – ma wybór. Jeżeli p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* mówi o przepełnieniu SP Choroszcz to należy mówić o przepełnieniu klas, a ono jest różne: 26 dzieci do 17 dzieci. Dodał także, że przebudowa szkoły w Choroszczy dotyczy rozbudowy hali sportowej na tym etapie.

Radny Janusz Sidorowicz przypomniał, że jak powstał zamiar likwidacji szkoły – powstała inicjatywa rodziców w jej obronie, bardzo dobrze. Zorganizowano zebranie w SP Rogowo gdzie była większość radnych i po tym spotkaniu najwięcej było troski o te najmłodsze dzieci. Jego zdaniem Rada i Burmistrz wyszli naprzeciw oczekiwaniom i dlatego jest propozycja utworzenia filii SP Choroszcz. W międzyczasie pojawiła się możliwość przekazania szkoły dla Stowarzyszenia Edukator – jest za tym jak najbardziej tylko wskazał, że nie jest prawdą, iż wyszło to dopiero przed Komisją Gospodarki bo słowa o Edukatorze padły już na wspomnianym spotkaniu w SP Rogowo. Uważa, że na dzień dzisiejszy należy podjąć uchwałę o przekształceniu tej szkoły, co nie zamyka drogi dla Edukatora.

Radny Ireneusz Jabłoński zwracając się do p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* przypomniał, że walczyli o demokrację i jakoś ona działa. Zna przypadek gdzie rodzina mieszkająca przy szkole woziła dziecko do innej szkoły w Białymstoku bo uważali, że tak będzie lepiej ich dziecku. Temat likwidacji szkoły jest niewdzięczny. Przypomniał jak mało zainteresowania wykazywali rodzice przy likwidacji SP Barszczewo więc chyli czoło przed rodzicami z rejonu SP Rogowo za ich zaangażowanie. Zwrócił uwagę, że łatwiej coś zlikwidować (klasy IV-VI) niż później coś odtworzyć. Rodzice mają szansę i powinni się tego trzymać

Radny Tomasz Kraśnicki powiedział, że SP Choroszcz jest przeładowana bo była budowana na 300 dzieci, a jest ponad 400. Nie oznacza to jednak, że kilkoro dzieci zablokuje szkołę. Przypomniał, że to rodzice zdecydują gdzie te dzieci pójdą, nie musi to być SP Choroszcz.

Radny Jacek Dąbrowski wrócił do kwestii rozmów ze Stowarzyszeniem: jakie warunki zostaną im przedstawione z naszej strony, czy nie będą zawyżone bo jest taka obawa, że nie dojdzie do uzgodnień.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że warunki przedstawi Edukator, a władze gminy rozstrzygną czy pasuje to do naszych realiów. Podkreślił, że budynek i tak musimy utrzymać. Negocjować ze Stowarzyszeniem będzie Burmistrz.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Rogowie w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Choroszczy.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,

- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 2 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, nieobecny: Piotr Tymiąński.

(uchwała Nr VIII/91/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 50)

Ad. 15 –

Wniosek w sprawie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków przedstawił, w imieniu Zakładu Energetyki Ciepłej, Wodociągów i Kanalizacji w Choroszczy, Prezes Spółki.

Grzegorz Buczkowski na wstępie poinformował, że firma oprócz wodociągów, kanalizacji i oczyszczalni ścieków zajmuje się również ciepłem. Przychody z tych wszystkich działalności w roku 2011 zamknęły się bilansem pozytywnym, zysk w wysokości ok. 230 tys zł na ogólny przerób, na sprzedaż wynikającą ze wszystkich obliczeń tj. 6 400 tys zł. Posiadają stratę na produkcji ciepła z uwagi na to, że w 2011 r. nastąpiła podwyżka cen gazu oraz biomasy, w związku z tym jest pewna strata, ale z drugiej strony mają zapasy biomasy. Produkcja wody: jest zysk 15 tys zł na 1 mln zł obrotu (bardzo mały); 5 tys zł straty na oczyszczalni ścieków na 1 007 tys zł sprzedaży. Od kilku lat firma nie zmienia ilości zatrudnienia: od 2006 r. jest 28 osób (w tym 3 etaty po ½). Średnie zarobki wynoszą ok. 3 tys zł. Jeśli chodzi o propozycję dotyczącą taryf za wodę i ścieki to jest ona następująca: proponował wstępnie podwyżkę ceny wody o 8%, ścieków o 6%, ale po rozmowach z Burmistrzem i radnymi, z uwagi na trudną sytuację ekonomiczną mieszkańców, taryfy proponowane są bez zysku firmy tj. woda i ścieki o 4% czyli o 12 groszy. Jest to minimalna podwyżka, na którą Spółka może wyrazić zgodę – poprosił o jej akceptację.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Dojlida poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 6 za poparła przedstawione propozycje podwyżki taryf.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 5 za, 1 wstrzymujący poparła przedstawione propozycje podwyżki taryf.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 12 radnych, nieobecny: Piotr Tymiąński oraz chwilowo Rafał Łada i Beata Jeżerys.

(uchwała Nr VIII/92/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 51)

Ad. 16 –

Głos zabrał Zastępca Burmistrza Choroszczy, który przedstawił wniosek Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Tykocinie odnośnie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków dla odbiorców na terenie Gminy Choroszcz.

Mirosław Zalewski wyjaśnił, że na terenie Gminy Choroszcz jest odcinek wodociągu (Babino) gdzie dostawcą wody jest Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Tykocinie. Wspomniana firma złożyła wniosek jako właściciel sieci. Proponowane ceny podane są w projekcie uchwały. Wspomniał, że Przedsiębiorstwo z Tykocina działa na innych zasadach niż Spółka z Choroszczy – nie liczą amortyzacji co ma wpływ na stawki taryf. Proponowane stawki (netto): woda – 2,10 zł/m³, ścieki – 3,71 zł/m³.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 13 radnych, nieobecny: Piotr Tymiański oraz chwilowo Beata Jeżerys.

(uchwała Nr VIII/93/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 52)

Ad. 17 –

Ponownie głos zabrał Zastępca Burmistrza Choroszczy, który omówił projekt uchwały dotyczący zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz sposobu ustalania opłat za ich wykorzystywanie.

Mirosław Zalewski na wstępie zwrócił uwagę, że przybywa nam obiektów komunalnych, a nie mamy przepisów szczegółowych dotyczących ich wykorzystywania. W celu uporządkowania tych spraw (oprócz boiska Orlik i lodowiska Orlik, na które Rada przyjęła już Regulaminy i cenniki korzystania z nich), chcemy przyjąć tryb postępowania z innymi obiektami użyteczności publicznej na terenie Gminy. W § 6 uchwały wymienione są podmioty korzystające bezpłatnie z obiektów

użyteczności publicznej: zorganizowane grupy uczniów szkół z terenu Gminy Choroszcz wraz z opiekunem, gminne jednostki organizacyjne – w przypadku wykorzystania na cele statutowe, uczniowskie kluby sportowe, które realizują zadania własne gminy w ramach umów zawartych z Gminą lub na podstawie odrębnej uchwały, stowarzyszenia w tym kluby sportowe, realizujące zadania użyteczności publicznej na podstawie umów zawartych z Gminą Choroszcz; inne organizacje pozarządowe nie zaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku, o ile wspomagają proces edukacyjny dzieci i młodzieży i realizują programy profilaktyczne lub zajmują się rehabilitacją osób niepełnosprawnych; organizatorzy imprez zleconych przez Gminę Choroszcz lub odbywających się pod patronatem Gminy Choroszcz bądź Burmistrza. Następnie poinformował, że uchwała była konsultowana z organizacjami pozarządowymi, konsultacje zakończyły się 18 lutego 2012 r. stąd też na Komisji Oświaty opinie z konsultacji nie były przedstawione. W wyznaczonym terminie wpłynęła propozycja Stowarzyszenia Forum Inicjatyw Gminnych z siedzibą w Choroszczy, które proponuje nowe brzmienie w §6. pkt. 5 i 6 : 5) inne organizacje pozarządowe nie zaliczane do sektora finansów publicznych j nie działające w celu osiągnięcia zysku, o ile wspomagają proces edukacyjny dzieci, młodzieży lub dorosłych realizują programy profilaktyczne, zajmują się rehabilitacją osób niepełnosprawnych oraz organizują imprezy promujące zdrowy styl życia; 6) organizatorów imprez zleconych przez Gminę Choroszcz lub odbywających się pod patronatem Gminy Choroszcz bądź Burmistrza, a także organizacje przyczyniające się do oświatowego, sportowego lub kulturalnego rozwoju gminy Choroszcz i jej mieszkańców.

Propozycja zapisu „i dorosłych” jest uzasadniona ponieważ jeżeli cele podstawowe są spełnione to nieważne czy dotyczy to dzieci czy dorosłych. Natomiast co do pozostałej części proponowanego zapisu: każda organizacja, która organizuje imprezę sportową promuje zdrowy styl życia. Podobnie zapis „przyczyniające się do oświatowego, sportowego lub kulturalnego rozwoju gminy Choroszcz i jej mieszkańców” – każde przedsięwzięcie sportowe wyklucza pobieranie opłat. Jego zdaniem w projekcie uchwały w § dotyczącym zwolnień z opłat mieszczą się wszystkie przedsięwzięcia, które dotychczas były realizowane czy przez jednostki, czy przez szkoły, czy przez gminę, mieszkańców . Gdyby istniała konieczność wykorzystania obiektów komunalnych – nie ma problemu z odpłatnością. Ta uchwała takich obowiązków nie nakłada, natomiast umożliwia regulację tego w stosunku do wszystkich.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz sposobu ustalania opłat za ich wykorzystywanie z nowym zapisem pkt 5 w §6.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński.

(uchwała Nr VIII/94/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 53)

Ad. 18 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady udzielił głosu Zastępcy Burmistrza Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Centrum Kultury w Choroszczy.

Mirosław Zalewski wyjaśnił, że zmiana dotyczy zakresu działalności gospodarczej, którą może prowadzić Centrum Kultury, a mianowicie:

- 1) usługi i zajęcia organizowane przez Centrum;
- 2) wynajem nieruchomości i ich części;
- 3) wynajem aparatury nagłaśniającej i innych rzeczy;
- 4) prowadzenie sprzedaży dzieł sztuki;
- 5) prowadzenie działalności wydawniczej, w tym kolportaż i umieszczanie w czasopiśmie reklam;
- 6) pośrednictwo handlowe.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Centrum Kultury w Choroszczy.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński.

(uchwała Nr VIII/95/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 54)

Ad. 19 –

Głos zabrał Zastępca Burmistrza, który przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Choroszczy.

Mirosław Zalewski wyjaśnił, że z uwagi na konieczność uaktualnienia dotychczas obowiązującego Statutu OPS, proponuje przyjęcie jego nowego brzmienia dostosowanego do aktualnych przepisów. Statut zawiera między innymi zadania realizowane przez Ośrodek, w tym zadania w zakresie pomocy społecznej.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Choroszczy.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów

- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 13 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński oraz chwilowo Piotr Siemieniuk.

(uchwała Nr VIII/96/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 55)

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zarządził przerwę w obradach: 13.46 – 14.20.

Ad. 20 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Mirosław Zalewski powiedział, że dotychczas nie mieliśmy takiej uchwały, która reguluje (ustala) obowiązki jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Taki przedsiębiorca musi się zarejestrować, prowadzić działalność, musi mieć specjalistyczny sprzęt oraz podpisaną umowę z lekarzem weterynarii, prawo do dysponowania nieruchomością. Uchwała jest niezbędna żeby można było wydać takiemu przedsiębiorcy zgodę, W tej chwili nie mamy na naszym terenie żadnego takiego przedsiębiorcy, który chciałby prowadzić działalność w tym zakresie, ale jest taki wymóg.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński.

(uchwała Nr VIII/97/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 56)

Ad. 21

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Dojlida, przechodząc do punktu obrad dotyczącego rozpatrzenia skargi p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* na działalność Burmistrza Choroszczy, powitał przybyłych gości, w tym Przewodniczącą Komisji Międzyzakładowej Solidarności Oświaty p. Krystynę Wasiluk – Richter,

Przewodniczącemu Regionalnej Sekcji Oświaty p. Ryszarda Urbańczyka oraz pełniącą obowiązki dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy p. Danutę Małyszko. Następnie przypomniał, że 29 listopada 2011 r. wpłynęła z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Białymstoku skarga p. *(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*) na działalność Burmistrza Choroszczy w przedmiocie niewykonywania orzeczeń nadzorczych Wojewody Podlaskiego i wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Wyjaśnił, że z uwagi na przeładowany program Sesji budżetowej dnia 29 grudnia 2011 r. – odpowiedział pismem z 16 grudnia 2012 r. skierowanym do NIK-u, że skarga ta zostanie rozpatrzona na pierwszej Sesji w 2012 roku – co się stało. Skarga została rozpatrzona przez Komisję Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego poprosił więc Przewodniczącemu Komisji o przedstawienie wyników dyskusji.

Przewodniczący Komisji Józef Waczyński poinformował, że skarga drogą proceduralną została skierowana do merytorycznej Komisji Oświaty. Po zapoznaniu się z dostępnymi materiałami, ażeby mieć szerszy pogląd na problemową kwestię – zwrócił się, w imieniu Komisji, do Rady Rodziców i Rady Pedagogicznej przy Zespole Szkół w Choroszczy o wystosowanie opinii odnośnie aktualnej współpracy z obecną dyrektorką szkoły (i byłymi dyrektorami), dokonania oceny pracy i atmosfery panującej w Zespole Szkół po odwołaniu p. *(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*) z funkcji dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy. Zaproponował odczytanie opinii Komisji Oświaty, która została podjęta jednogłośnie na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2012 r.:

„*(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*) złożyła do Najwyższej Izby Kontroli skargę na działalność Burmistrza Choroszczy w przedmiocie niewykonywania rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Podlaskiego i wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. W uzasadnieniu wskazała, że została odwołana ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy zarządzeniem Burmistrza Choroszczy Nr 22/2011 z dnia 1 marca 2011 r., którego nieważność została następnie stwierdzona przez Wojewodę Podlaskiego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku oddalił skargę Burmistrza Choroszczy na powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze. Ponadto *(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*) wskazała, że zarządzenie Burmistrza Choroszczy nr 23/2011 z dnia 1 marca 2011 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektora Zespołu Szkół *(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*), a następnie – zarządzenie Burmistrza Choroszczy nr 55/2011 z dnia 21 lipca 2011 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół Danucie Małyszko, również zostały uznane przez Wojewodę Podlaskiego za nieważne. Wobec stwierdzenia nieważności powyższych zarządzeń oraz nieprzywrócenia na stanowiska Dyrektora *(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*) złożyła wniosek o wezwanie Burmistrza Choroszczy do zaprzestania naruszeń prawa. Najwyższa Izba Kontroli przekazała skargę do rozpatrzenia według właściwości do Rady Miejskiej w Choroszczy. U podstaw odwołania *(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*) ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy legły: długotrwały, nie rokujący szans rozwiązania, konflikt z Radą Pedagogiczną i brak zaufania nauczycieli wobec Dyrektora, naruszanie przepisów prawa i brak woli zaprzestania naruszeń, zła organizacja pracy, niesatysfakcjonujące

wyniki nauczania i brak wizji zmian. Powyższe okoliczności zostały przedstawione w uzasadnieniu do zarządzenia nr 22/2011 z dnia 1 marca 2011 r. w sprawie odwołania**((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*. W związku z faktem, iż podobne zarzuty pojawiały się wobec Wicedyrektor**((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*, na stanowisko powołano – do czasu powierzenia stanowiska dyrektorowi wyłonionemu w drodze konkursu – nauczycielowi**((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*, który po krótkim czasie zrezygnował z funkcji. W wyniku tego przeprowadzono – zgodnie z art. 36a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) – konkurs, w którym wyłoniono na stanowisko Dyrektora Danutę Małyszko.

Jeszcze przed przeprowadzeniem konkursu Wojewoda Podlaski wydał pierwsze z rozstrzygnięć nadzorczych, uznając, że nie zaszedł szczególnie uzasadniony przypadek do odwołania Dyrektor ze stanowiska i stwierdził nieważność zarządzenia w sprawie odwołania. W konsekwencji takiego rozstrzygnięcia Wojewoda następnie stwierdził nieważność powołania na pełniącego obowiązki dyrektora **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* oraz powierzenia funkcji Dyrektora Danucie Małyszko.

Wszystkie powyższe rozstrzygnięcia nadzorcze stały się podstawą skarg złożonych do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W chwili obecnej wszystkie sprawy są w toku i żadne z rozstrzygnięć nie stało się prawomocne. Skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności zarządzenia dotyczącego odwołania **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* została przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku wyrokiem z dnia 13 października 2011 r., sygn. akt II SA/Bk 386/11 oddalona. Gmina Choroszcz w dniu 8 grudnia 2011 r. wniosła od wyroku skargę kasacyjną podnosząc, że wskazane w uzasadnieniu odwołania naruszenia stanowiły wystarczający powód do odwołania ze stanowiska. Wyrok nie jest prawomocny. W tej chwili Gmina oczekuje na wyznaczenie terminu rozprawy. Wobec faktu, iż w chwili obecnej żadne z rozstrzygnięć nadzorczych nie jest prawomocne, zarządzenia wydane przez Burmistrza Choroszcz są „w zawieszeniu”. Dopiero w razie utrzymania w mocy przez NSA wyroku WSA w Białymstoku będzie można stwierdzić, czy zarządzenia powyższe były sprzeczne z prawem. Jednakże w razie uchylenia przez NSA wyroku WSA w Białymstoku zarządzenia Burmistrza Choroszcz będą uznane za zgodne z prawem, a odwołanie **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* ze stanowiska Dyrektora – skuteczne. W związku z wątpliwościami dotyczącymi tego, kto ma pełnić obowiązki Dyrektora Zespołu Szkół, Burmistrz Choroszcz wystąpił do Wojewody o zajęcie stanowiska w sprawie. Burmistrz wskazał, że powrót Pani **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* na stanowisko Dyrektora nie jest możliwy z tego powodu, iż w przypadku uzyskania korzystnego dla organu prowadzącego rozstrzygnięcia Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie odwołania, wszystkie czynności podejmowane w tym czasie przez **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* musiałyby zostać uznane za nieważne. Wojewoda pismem z dnia 22 listopada 2011 r. podzielił stanowisko Burmistrza i wskazał, że do czasu prawomocnego zakończenia spraw sadowoadministracyjnych należy powołać na stanowisko osoby pełniącej obowiązki Dyrektora aktualnego wicedyrektora w oparciu o art. 36a ust.

5 ustawy o systemie oświaty. Tym samym Wojewoda podzielił stanowisko Burmistrza Choroszczy, że **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* nie powinna w chwili obecnej pełnić funkcji Dyrektora. Burmistrz Choroszczy zarządzeniem z dnia 24 listopada 2011 r. powierzył ówczesnej Wicedyrektor Pani **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* pełnienie obowiązków dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy od dnia 24 listopada 2011 r. do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy stwierdzenia nieważności zarządzenia Nr 21/2011 Burmistrza Choroszczy z dnia 1 marca 2011 r. w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy, jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy. Tym samym nie można w chwili obecnej mówić o naruszeniu przez Burmistrza Choroszczy prawa, gdyż kwestia ta nie została ostatecznie przesądzona. Podkreślić też należy, że organ nadzoru (Wojewoda Podlaski) potwierdził, że na czas prowadzonych spraw sądowoadministracyjnych obowiązków Dyrektora nie powinna pełnić **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*. Wojewoda nie zakwestionował również ostatnich zarządzeń ustalających osoby pełniące obowiązki Dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy, co oznacza, że są one zgodne z prawem. Niezależnie od powyższego, Rada Miejska w Choroszczy w pełni podziela argumentację Burmistrza leżącą u podstaw odwołania **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół. W ocenie Rady decyzja ta była słuszna i niezbędna. Przerwała ona procesy destrukcyjne w Szkole, zapobiegła dalszej eskalacji konfliktu i uchroniła przed trudnymi do oszacowania konsekwencjami. W rezultacie umożliwiła podjęcie działań naprawczych i odbudowania właściwych relacji wzajemnych pomiędzy Rodzicami, Dyrekcją, Radą Pedagogiczną i uczniami. Umożliwiła także zaprzestanie tolerowania na stanowisku nauczyciela wychowania fizycznego osoby, wobec której wydano orzeczenie o przeciwwskazaniach do pracy na stanowisku nauczyciela, z uwagi na jej stan psychiczny.” Na zakończenie dodał, że opinia powyższa została przekazana Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa Rady Miejskiej i dzisiaj mamy następny krok w tej sprawie.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki o zapoznanie obecnych z opinią Komisji w przedmiotowej sprawie.

Aleksander Werpachowski poinformował, że Komisja głosami: 4 za, 2 przeciw – poparła stanowisko Komisji Oświaty zawarte w przedstawionej opinii.

Radny Rafał Łada powiedział po wysłuchaniu opinii przez Radę, że według niego nie to jest przedmiotem sprawy. Zwrócił uwagę, że opinia powinna być skrócona do zapisu:” Uznaje się za bezzasadną skargę **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* z dnia 29 listopada 2011 r. na działalność Burmistrza Choroszczy w przedmiocie niewykonywania orzeczeń nadzorczych Wojewody Podlaskiego i wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.” Nie interesuje go jakim dyrektorem była p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*. Uważa, że nie wchodzi w ocenę pracy p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, mają tylko stwierdzić czy skarga była zasadna czy nie. Jego zdaniem mają zbyt mało wiedzy by oceniać i o to ma prośbę do Rady. Skoro mają rozstrzygnięcie

nadzorcze Wojewody, że zarządzenie Burmistrza jest nieważne to ma proste pytanie: dlaczego Burmistrz po pierwszym orzeczeniu nie przywrócił p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* i nie zrobił tego skutecznie? Jeśli Wojewoda wskazał, że coś było nie tak to trzeba to było zrobić porządnie. To jego zdaniem wina radcy prawnego, który brnie uparcie, bo już kilka razy radca się upierał (likwidacja okręgów np.), a okazało się inaczej. Zaproponował więc, aby zrobić to bez dywagacji i wycieczek osobistych: tak złamał, tak nie złamał.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił uwagę, że uzasadnienie jest skierowane do Rady aby można było poznać sytuację. Przypomniał, że są obecni przedstawiciele związków zawodowych i liczne grono pedagogiczne (ok.30 osób) z dyrekcją, którzy wiele kwestii wyjaśnią Radzie. I wtedy będzie można zagłosować za zasadnością czy bezzasadnością skargi. Takiego spotkania w takim gronie jeszcze nie było.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wspominał o następujących sprawach: po pierwsze ponieważ p. Łada nie interesuje co się w szkole działo więc nie chce tego słuchać, po drugie gdyby było tak jak p. Łada mówi, że Rada miałaby tylko rozstrzygać czy Burmistrz złamał prawo czy nie w kontekście wydawanych zarządzeń to chce powiedzieć, że nie jest to kompetencja Rady. Jeżeli Burmistrz wydał zarządzenia i w ramach takiego postępowania pojawia się skarga to ta skarga powinna być i w ramach takiego samego postępowania rozstrzygana. Czyli tak naprawdę gdyby ta skarga ograniczała się do tego co p. Łada mówi to powinniśmy odesłać ją do NSA, bo to dzisiaj ten sąd może to rozstrzygnąć: czy te zarządzenia były zgodne z prawem czy nie. Powtórzył: nie jest to kompetencja Rady. Zwrócił uwagę, że skarga nie dotyczy tego o czym p. Łada mówi ponieważ p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* wzywa (pisząc do NIK) aby NIK wezwała Burmistrza do zaprzestania naruszania prawa w trybie art. 96 ust. 3 z datą 29.11.2011 r. Przypomniał, że żadne z zarządzeń czy działań Burmistrza już od jakiegoś czasu nie były podważane przez Wojewodę więc można powiedzieć, że skarga jest po czasie ponieważ te wszystkie rzeczy, które zostały zakwestionowane toczą się swoim trybem przed NSA. Natomiast p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* oczekuje czegoś jeszcze (tak jak zrozumiał) dlatego Rada może się tym zająć oprócz tego co jest przedmiotem rozpatrzenia przed NSA.

Radny Rafał Łada odczytał pismo NIK: „Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przekazuje skargę Pani **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* z 29 listopada 2011 r., w zakresie należącym do właściwości Rady Miejskiej, wynikającej z przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Skarga dotyczy działalności Burmistrza Choroszczy w tym zarzutu niewykonywania orzeczeń nadzorczych Wojewody Podlaskiego i wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.” Zwrócił uwagę, że w piśmie nie ma, że to **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, to nie o tym mają rozmawiać. Odczytał następnie projekt uchwały:” Uznaje się za bezzasadną skargę **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* z dnia 29 listopada 2011 r. na działalność Burmistrza Choroszczy w przedmiocie niewykonywania

orzeczeń nadzorczych Wojewody Podlaskiego i wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.” – tu nigdzie nie ma: ani w projekcie uchwały ani w skardze, że to **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* to czy tamto. To nie jest przedmiotem tej sprawy. Mają zająć się czymś innym. Poprosił radnych o literalne czytanie.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zauważył, że aby podjąć dzisiejszą uchwałę muszą wrócić do meritum sprawy: dlaczego powstała taka, a nie inna sytuacja. Przypomniał także, że kolejne zarządzenia i decyzje Burmistrza nie były przez Wojewodę kwestionowane. Cierpliwie czekają do rozstrzygnięcia NSA i wtedy będą dysponowali pełną wiedzą aby można było się odnieść do decyzji Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski cytując pismo NIK poprosił o zwrócenie uwagi, że pisze się o zarzutach „...w tym” – to nie jest katalog zamknięty. Należy przeczytać zarzuty p. **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* będące załącznikiem do pisma NIK – jest zarzut i jest uzasadnienie i NIK to przeszyła.

Radca prawny Tadeusz Onisko wyjaśnił, że to nie jest tak, że my odpowiadamy NIK – my mamy rozpatrzyć skargę p. **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*, zgodnie z kompetencjami przesłaną do Rady Miejskiej. Rada może odnieść się: czy skarga jest zasadna czy nie jest zasadna. Natomiast w uzasadnieniu do uchwały należy odnieść się do całości sytuacji. Jak rozumie – takowe uzasadnienie zostało sporządzone.

Radna Beata Jeżerys zabierając głos w dyskusji poprosiła na wstępie o wgląd do treści pisma Wojewody z dnia 22 listopada, na które jest powołanie się na 1 stronie. Chciałaby też dowiedzieć się ile zarządzeń, począwszy od tego pierwszego odwołania p. **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* z funkcji dyrektora szkoły poprzez powoływanie i odwoływanie poszczególnych dyrektorów, wydał Burmistrz. Ile było rozstrzygnięć Wojewody uchylających te zarządzenia, ile wyroków sądów było podtrzymujących orzeczenia Wojewody? Rozumie, że korzystne dla gminy w tej sprawie były ostatnie zarządzenia, do których nie było rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody. Przyznała, że to się tak zagmatwało, że rzeczywiście potrzebny jest wyrok NSA. Jeżeli byłby on niekorzystny dla gminy: jakie byłyby konsekwencje finansowe dla gminy i dla szkoły? Poinformowała, że na Komisji uzyskała informację, że żadnych konsekwencji dla uczniów by nie było, wszystkie dokumenty i decyzje, świadectwa, czynności podejmowane – byłyby prawomocne. Ustosunkowując się natomiast do uzasadnienia do uchwały uważa, że skarga dotyczy niewykonania rozstrzygnięcia Wojewody i wyroku WSA, a radni teraz uważają, że wszystko jest w porządku dopóki sprawa jest w NSA? Jej zdaniem skarga na tym etapie dotyczy postępowania Burmistrza, orzeczeń nadzorczych Wojewody i wyroku WSA. Przyznała następnie, że po przeczytaniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody dotyczącego odwołania p. **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* uważa, że nie ma tu żadnego punktu zaczepienia by Burmistrz miał prawo odwołać w trakcie trwającego roku szkolnego dyrektora szkoły. Nie znalazła żadnego punktu, który potwierdziłby, że wydanie tego zarządzenia było słuszne. Nie rozstrzyga w tym momencie czy p. **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*

była złym dyrektorem czy nie – być może była złym, ale ona nie potrafi tego stwierdzić, jej dzieci nie uczęszczały do tej szkoły. Podziela zdanie radnego Łada, że nie oni rozstrzygają tą materię. Jeżeli jednak miałyby przychylić się do tego wyводу prawnego w uzasadnieniu to tylko do ostatniego akapitu. Natomiast ostatni akapit od słów: ”Niezależnie od powyższego...” osobiście jest dla niej nie do przyjęcia. Poprosiła jeszcze raz o odpowiedź odnośnie liczby zarządzeń Burmistrza i odwołań.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odpowiedział, że były 3 zarządzenia, które zostały zakwestionowane przez Wojewodę i są one na ten moment w NSA, dlatego są nieprawomocne i nie skutkują prawnie więc nie można ich stosować. Domaganie się przez p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* działań Burmistrza, by przestrzegał nieprawomocnych zarządzeń, jest jego zdaniem nieporozumieniem. Wyjaśnił następnie, że liczą się z możliwością przegranej w NSA, lecz wszystko jest w kontekście przepisów ustawy o systemie oświaty, w których są zapisane możliwości odwołania dyrektora. Tam są możliwości wąskie – Wojewoda i WSA dotychczas badał to w kontekście ustawy o systemie oświaty, w kontekście tych warunków, które są zapisane. Mamy sytuację taką, że Wojewoda nie stwierdził, że jest dobrze czy źle, tylko sprawdził czy sytuacje rzeczywiście były na tyle nadzwyczajne, o których mówi przepis, czy nie. Musi być źle – pytanie tylko jak bardzo musi być źle by Wojewoda i WSA także mogli to przyznać. Wracając do skutków: może się okazać, że zarządzenia będą uznane za nieważne w kontekście przepisów ustawy o systemie oświaty, ale trzeba pamiętać z jakiego powodu do takiej decyzji doszło. Nie bez powodu są dzisiaj na Sesji nauczyciele, nie bez powodu mamy taką opinię Rady Pedagogicznej – chciałby w tym momencie przypomnieć, że wniosek o odwołanie złożyło 29 nauczycieli, 10 było przeciw, 3 wstrzymało się (o ile pamięta). Dzisiaj mamy opinię Rady Pedagogicznej w swej treści, jego zdaniem, sromotną jeśli chodzi o byłą dyrektora **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* gdzie 39 nauczycieli głosowało za odczytaną na Komisji Oświaty opinią, gdzie nauczyciele piszą, że nie wyobrażają sobie współpracy z p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*. Można, jego zdaniem, powiedzieć, że jeśli przegramy sprawę to finansowe jakieś koszty gmina poniesie, ale jeśli chodzi o koszty społeczne, o sytuację w szkole – mamy tylko zyski: mamy w szkole porządek, toczy się normalna praca, mamy sytuację kiedy nie ma już nauczyciela, który powodowałby zagrożenie, gdzie dochodziło do różnych nieprzyjemnych sytuacji. Ma nadzieję, że należy to do historii. Fakty, które znamy, potwierdzają, że moment krytyczny jest za nami. Nawet jeśli przegramy w NSA to on osobiście może powiedzieć, że my jako gmina, jako szkoła – wszyscy wygraliśmy.

Radny Ireneusz Jabłoński odnosząc się do cytowanego pisma z NIK przypomniał znajdujący się tam zapis: „...przekazuje skargę” **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* ” – odbiera to tak jakby NIK w „białych rękawiczkach” chciał kogoś pogłaskać i żeby kogoś nie ugryźć (w przenośni). Z drugiej strony gdyby doszło do jakiegoś zdarzenia, mógłby być inaczej postawiony zarzut z NIK – nie pismo, tylko siedziałyby cała rzesza osób, która kontrolowałaby pewne rzeczy. Można by było wtedy stwierdzić dlaczego Burmistrz nic nie robił w tym temacie żeby zapobiec pewnym działaniom. Bardzo dobrze, że na Sesji jest Rada Pedagogiczna ponieważ radni chcieliby pewne rzeczy od nich usłyszeć. Poinformował, że padła propozycja by najbliższa Komisja odbyła się na terenie szkoły – jeśli dyrektor pozwoli. Nie wydaje mu się żeby można było kogoś osądzać gdy wyroki sądowe są jeszcze nieprawomocne, toczą się

jeszcze sprawy. Przekazywanie z NIK sprawy żeby Rada coś podjęła to odbicie piłeczki jego zdaniem. Dlaczego mają być zmuszeni do podjęcia decyzji? Uważa to za bezzasadne.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zauważył, że NIK skierował właściwie do Rady skargę ponieważ NIK w swoich kompetencjach nie ma możliwości, akurat w tej kwestii, skontrolowania Burmistrza. Jego zdaniem Wydział Kontroli i Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego stoi literalnie na straży prawa i możliwość odwołania dyrektora szkoły jest tylko z prawnego punktu widzenia rozpatrywana. Aspekt społeczny, ludzki, o którym mówił p. Zalewski nie był brany pod uwagę. Uważa, że Burmistrz musiał zareagować na to co działo się w szkole i było to słuszne. Dzisiaj będą mieli możliwość usłyszenia co działo się w Zespole Szkół.

Radny Grzegorz Gereluk przyznał się, że początkowo miał dużo wątpliwości ponieważ nie ma kontaktu ze szkołą, z gronem pedagogicznym, wiadomości miał tylko z plotek, z przekazów. Przypomniał, że na Komisji Oświaty była p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* – odpowiedziała na kilka pytań, wyjaśniał również Burmistrz swoje stanowisko. Przyznaje, że dla niego bardziej przekonujący był Burmistrz chociaż wcześniej uważał, że złamał on prawo i niekoniecznie postąpił zgodnie z prawem. Pośpiech był jego zdaniem niewskazany, ale nie znał szczegółów. Jak poznał zarzuty stawiane p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* to jej odpowiedzi, jak zauważył, oparte były na domysłach i insynuacjach, a nie na konkretach. Pani **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* zbyła argumenty stwierdzając, że Burmistrz nie miał prawa jej zwolnić, a na pytanie jak wyobraża sobie pracę w szkole gdzie większość grona pedagogicznego jest przeciwko niej uważała, że jak najbardziej wyobraża sobie taką pracę. Co jest łatwiejsze: wymiana dyrektora czy Rady Pedagogicznej? Uważa, że będąc dyrektorem trzeba umieć współpracować z ludźmi. Nie ocenia p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*, że źle pełniła obowiązki bo nie miał dzieci w szkole, ale opierając się na opinii grona pedagogicznego i tego co powiedział Burmistrz odnosi wrażenie, że jeżeli współpraca wyglądała tak bardzo źle to lepszym wyjściem było odwołanie p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*. Burmistrz musiał brać pod uwagę opinię grona pedagogicznego. Nie można jego zdaniem rozdzielać tych dwóch spraw: łamania prawa przez Burmistrza i sytuacji w jakiej znalazła się p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* czyli jej konfliktu z nauczycielami. Zakończył propozycją by poczekać na wyrok NSA, jednak przyznał, że podziela pogląd - p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* nie mogła dalej pełnić tej funkcji.

Radny Ireneusz Jabłoński zauważył, że niekomfortowo, że nie ma osoby, o której mówią. Jako argument przypomniał sytuację z Komisji Oświaty, na której na pytanie o zatrudnienie osoby niepewnej psychicznie p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* odpowiada, że nie widziała przeciwwskazań, że w papierach wszystko było w porządku. Jednak były sygnały wcześniej: od uczniów, nauczycieli, że nie jest w porządku

zachowanie tego nauczyciela. Wygląda na to, że nie była lub nie chciała być zorientowana co się działo w jej firmie. Takie praktykowanie w środowisku gdzie są dzieci jest niewychowawcze. Jego zdaniem Burmistrz zareagował nawet za późno. Miał on prawo, a nawet obowiązek podjąć takie działania nawet wcześniej.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida wyjaśnił, że w związku z kampanią wyborczą i kandydowaniem Ułanowicza i **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* kontrola nastąpiła po wyborach.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski dodał, że wybory to jedna kwestia, ale na ten moment nie o wszystkim wiedzieli. Było np. pismo wysłane przez Podlaskiego Kuratora Oświaty, skierowane do p. Richter, które zostało przekazane na Komisjach radnym do informacji. Pismo, które powinno być też skierowane obowiązkowo do Burmistrza jako do organu prowadzącego, p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* dostała do wiadomości. Ponieważ pojawiło się ono w treści skargi - zaczęli go poszukiwać i otrzymali je faxem dopiero 11 stycznia. Okazało się, że to co jest w nim napisane to w zasadzie jest prawie identycznie to samo co w skardze pierwotnej czyli te zarzuty, które jak mu się wydawało trzeba było uzasadniać, są tu postawione jak w protokole pokontrolnym - konkretne stwierdzenia i fakty, nie insynuacje do weryfikacji, tylko potwierdzenia faktów, które miały miejsce w szkole.

Radna Beata Jeżerys zwróciła uwagę, że pismo jest z 4 maja 2009 r. więc p. Richter mogła to przekazać Burmistrzowi. Przyznała, że sprowokowała ją wypowiedź radnego Jabłońskiego - nie zna sprawy nauczyciela, który nie był psychicznie sprawny, umyślowo lub nie nadawał się do tego zawodu - nie wie jak to określić. Być może źle myśli. Jeśli były badania lekarskie w porządku to dlaczego p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* miała skierować go na badania? Na zasadzie: ty, ty i ty na badania, bo mi się nie podobacie? Pani **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* czegoś nie zrobiła, ale skoro było tak źle to na pytanie: czy gmina o tym wiedziała - jeżeli odpowiedź "tak" to dlaczego wcześniej Komisja Oświaty, Burmistrz nie zareagowali, dlaczego wcześniej nie było takich sygnałów? A jeżeli wcześniej nie było tak źle - dlaczego nie warto było poczekać do końca roku szkolnego? Z tego co ona przeczytała z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody wynika, że głównym zarzutem było to, że Burmistrz odwołał p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* w trakcie trwania roku szkolnego. Jej zdaniem można długo rozmawiać na ten temat. Jeśli wypowiedzą się nauczyciele to nie wątpi, że w obecności Burmistrza powiedzą coś innego niż może się Burmistrzowi podobać jako pracodawcy. Znając sytuację w chwili głosowań w Radzie zaproponowała aby to uzasadnienie ograniczyć przez wykreślenie ostatniego akapitu ponieważ ta argumentacja odnosi się do poszczególnych kroków prawnych i ewentualnie mogłaby w jakiś sposób Burmistrza bronić. Natomiast nie odnosiłaby się w żadnym stopniu do argumentacji przytoczonej w ostatnim akapicie.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida wyraził pogląd, że ostatni akapit jest wyrazem poparcia Burmistrza. Ci radni, którzy uważają, że nie warto popierać Burmistrza w pewnych decyzjach i kwestiach, mogą wstrzymać się od głosu.

Krystyna Wasiluk - Richter (NSZZ"S") zabierając głos w dyskusji powiedziała, że z jej wieloletnich doświadczeń na funkcji związkowej wynika, że czasami pracodawca na placówce oświatowej musi podjąć decyzję skutkującą np. zwolnieniem kogoś, która to decyzja będzie na granicy złamania prawa, ale decyduje się na to bo będą inne okoliczności - ważne, które usprawiedliwiają takie działania. Podjęcie decyzji łamiącej prawo, niezgodnej z prawem może być skuteczne ale może podlegać to ocenie sądu bo mamy wieloinstancyjność. Zwróciła uwagę, że szkoła jest wyjątkowym miejscem, gdzie wszyscy powinni pracować dla dobra uczniów, ale musi być odpowiednia atmosfera, wszystkie okoliczności są temu sprzyjające. Z punktu widzenia związków zawodowych ważne jest odpowiednie traktowanie pracowników przez pracodawcę. Między związkami, a p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* współpracy nie było żadnej, chociaż wielokrotnie próbowali. Przyznała, że nie byli w stanie "dogadać się" z nią na żaden temat. Dlatego poprosili o pomoc instytucje zewnętrzne: Kuratorium, Państwową Inspekcję Pracy. Przyznała, że "poraziła" ich wiadomość o rozprężeniu jakie zapanowało w tej szkole, za które odpowiada pracodawca. Dochodziło do rozpylania gazu w szkole, w wyniku którego nastąpiło zagrożenie zdrowia i życia uczniów i pracowników, którzy znaleźli się w szpitalu. Powinno nastąpić zawiadomienie Policji. Nie można tolerować czegoś co może skończyć się nieszczęściem, a tak do tego w tej szkole zmierzało. Z ich punktu widzenia decyzja Burmistrza, która być może nie mieściła się w pojmowaniu przez Wojewodę tych szczególnych okoliczności, była dobra bo od czasu zmiany w tej szkole nie mają skarg, które były ciągle i ciągle. Jest spokój, wszyscy pracują dobrze. Przede wszystkim skorzystała na tym młodzież, a to właśnie młodzież jest tym najwyższym dobrem i wszyscy o nich powinni pamiętać.

Radny Janusz Sidorowicz przyznał, że wiedzieli, że coś złego się dzieje, ale mając teraz obecną wiedzę nie mają wątpliwości, że odwołanie p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* było zasadne. Wojewoda być może też podjąłby inną decyzję mając tą wiedzę. Uważa, że najpierw powinien zapadnąć wyrok ostateczny i dopiero, jeśli Burmistrz nie zastosuje się do tego wyroku, będzie można mówić o zaniechaniu. Skarga p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* jest jego zdaniem za wczesna, niezasadna i powinna być odrzucona.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zauważył, że Podlaskiemu Kuratorowi Oświaty też „dostały się” ciągi od p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* w skardze do NIK bo zarzuca brak zainteresowania, brak reakcji z ich strony. Więc tych winnych osób jest znacznie więcej wg p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*.

Radny Piotr Siemieniuk włączając się do dyskusji zwrócił uwagę, że tak naprawdę nie wiedzą czy Burmistrz złamał prawo czy nie bo nie zapadł żaden wyrok prawomocny. Zna opinię rodziców, Rady Rodziców szkoły i na tym trzeba się jego zdaniem opierać. W tej szkole wszystko w tej chwili funkcjonuje prawidłowo. Ma pytanie: czy samo podejmowanie uchwały, czy ta sytuacja nie pogorszy tego co jest dobre i funkcjonuje prawidłowo? Radni też działają pod wpływem emocji. Jego zdaniem pracownicy szkoły powinni pracować jak dotychczas. Jeśli trzeba będzie ponieść koszty, jako gmina, to i tak dobrze się stało, że taka decyzja Burmistrza zapadła.

Danuta Małyszko przedstawiając się jako pełniąca w tej chwili obowiązki dyrektora w Zespole Szkół przyznała, że jest w niezręcznej sytuacji bo p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* została odwołana, ona była wtedy w opozycji, teraz jest dyrektorem. Cieszy ją, że przyszło na dzisiejszą Sesję tylu nauczycieli bo to świadczy, że nauczyciele popierają to co się dzieje w szkole i zmiany, które wystąpiły w szkole. Podkreśliła, że nauczyciele przyszli z własnej nieprzymuszonej woli, nie dlatego że pracodawca nakazał. Ma nadzieję, że nauczyciele wypowiedzą się, aby radni uwierzyli. Przypomniała, że padło sformułowanie: "Burmistrz nie wiedział". Wyjaśniła więc, że z Burmistrzem rozmawiała w czerwcu 2010 r.. Odkondu się spotkanie kilku osób, z p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, u Burmistrza i było polecenie Burmistrza aby p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* zorganizowała mediatora w szkole, czyli osobę, która wejdzie i pomoże poprawić sytuację w szkole. Pani **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* nie zrobiła tego, zaniechała tego, zupełnie to zignorowała i stwierdziła, że nie będzie z nimi rozmawiać. Sytuacja, która była w szkole - nie będzie o tym opowiadać bo to bardzo żenujące. Spotkania Rady Pedagogicznej były nagrywane bo dochodziło do takich sytuacji, takiego znieważania nauczycieli, obrażania, że oni aby zapobiec pewnym rzeczom zaczęli je nagrywać. Na Radzie Pedagogicznej w czerwcu 2010 r. była obecna wizytator p. Barbara Gradkowska - nauczyciele poprosili ją o pomoc. Pani Gradkowska wysłuchała Rady, przerwała na koniec i powiedziała, że w czymś takim nigdy nie uczestniczyła i po prostu współczuje nam pracy; że atmosfera i sytuacja jaka panuje w Radzie Pedagogicznej to nie jest atmosfera pracy. W 2010 r. przed wyborami także próbowali rozmawiać z p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* zwłaszcza, że w szkole mogły być kontrole, ewaluacja. Spodziewali się tego, mogli się przygotować, nauczyciele byli otwarci - p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* w ogóle zignorowała to, nie podjęła tego tematu, nauczyciele nie przygotowali się i w jednym z zadań dostali literę E - najniższą. Podkreśliła w tym momencie, że musi być współpraca na linii: dyrektor (pracodawca) - Rada Pedagogiczna, nauczyciele. Wszyscy są po studiach, pracują i lubią to co robią. Chcieliby aby pracodawca pomagał i wspierał. Młodzież w gimnazjum jest taką młodzieżą, o której czytamy - z nimi trzeba współpracować, rozmawiać. Potrzebują wsparcia ze strony pracodawcy, jeśli nie pomaga to jak mogą się układać stosunki między nauczycielem a uczniem? Rodzice również przychodzą do szkoły. Jeżeli obrażony, znieważony nauczyciel idzie na lekcję, a takie zdarzenia miały miejsce - jak oni mają pracować z uczniami? Czy nauczyciel będzie przykładem czy też dalej będzie rozpatrywał to co mu dyrektor powiedział? "Nieudacznicy" to było najłagodniejsze określenie pod ich adresem. Kodeks pracy istnieje, pracodawca może w każdym momencie wysłać swego pracownika na badania. Jeśli chodzi o tego nauczyciela wf-u: wcześniej były zarzuty, mówili że coś jest nie tak; przychodzili rodzice i uczniowie na skargę - nie było tematu. Każdy kto próbował rozmawiać na ten temat był traktowany jako wróg tego nauczyciela i dyrektora. Ten nauczyciel (chory człowiek) stał się takim orężem, którym można było walczyć z pozostałymi. Ma pytanie: kto w tym momencie myślał, czy dyrektor myślała o bezpieczeństwie dzieci? Przypomniała, że chodzi o lekcje wf-u, a tam dochodziło do naprawdę skandalicznych sytuacji. Poprosiła, aby mieć na uwadze, że chodzi o młodzież gimnazjalną - oni mają "naście" lat,

potrzebują pomocy, potrzebują wsparcia - oni tego nie mieli. Opinia Rady Rodziców cieszy ją i jest jej miło z tej oceny po roku, który minął, a który był trudny z uwagi na różne sytuacje w szkole. Sytuacja z gazem, o której wspomniała p. Richter - gaz był rozpylony i wiedziała o tym dyrektor i wicedyrektor szkoły. Przez dwa dni nikt nic nie zrobił. Podziękowała w swoim imieniu, nie jako dyrektor szkoły, Burmistrzowi za taką decyzję, która nie była łatwa. W tej chwili przyjeżdża do szkoły z satysfakcją, z przyjemnością; lubi swoją pracę, pracuje już ponad 20 lat - teraz jest dobrze. To co było wcześniej spowodowało, że część grona pedagogicznego musiała udać się do specjalisty, zacząć przyjmować środki uspokajające.

**((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* powiedział, że pracuje od 24 lat w szkole i potwierdza słowa dyrektora jako 100%-ową prawdę. Ich zdrowie psychiczne po tym roku zdecydowanie poprawiło się, również z tego powodu, że nowy dyrektor stworzył takie warunki pracy, nową atmosferę, nowy styl. Przyznał, że to czego może pożądać - że p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* nie jest świadkiem tego jak powinna zachowywać się dyrektor w stosunku do nauczycieli, uczniów i całej Rady Pedagogicznej.

**((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* przedstawiła się jako nauczyciel języka polskiego, która współpracowała długo z p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*. Przyznała, że ostatnie lata były przysłowiowym gwoździem, który sprawił, że wszyscy znaleźli się "w czarnej dziurze". Wcześniej współpraca była całkowicie inna i z perspektywy lat dostrzegali (ona z innymi nauczycielami) że coś się złego dzieje z p. **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))*. Sądzi, że to co za przyczyną Burmistrza stało się faktem jest dla nich wyjściem z naprawdę trudnej sytuacji, wyjściem jedynym jakie jest możliwe. Dobrym przede wszystkim dla młodzieży, która uczy się w tej szkole. Są Radą Pedagogiczną, która w dużej mierze nie zmienia się bo są to nauczyciele, którzy "zasiedzieli się" w Choroszczy (w dobrym tego słowa znaczeniu), którzy przywiązali się do szkoły i chcą by w tej szkole było dobrze. Im najbardziej zależy żeby atmosfera była dobra. Jeżeli dyrektor byłaby osobą kompetentną, wymagającą, sprawiedliwą to na pewno współpraca byłaby inna. Należą się podziękowania od nich - nauczycieli - Radzie Pedagogicznej i dyrektorowi za dokonanie tej przełomowej, dla nich i młodzieży, decyzji.

Radny Ireneusz Jabłoński przyznał, że był radnym w poprzedniej kadencji i jedyne co może powiedzieć to przeprosza, że pomimo dochodzących do nich informacji wcześniej nie interweniowali i nie zmotywowali Burmistrza do podjęcia takiej decyzji wcześniej. Myśli, że będzie wyrazicielem wszystkich radnych jeśli wszystkich nauczycieli przeprosi za to.

Radny Rafał Łada przychylił się do głosu przedmówcy. Był także w poprzedniej kadencji, w Komisji Oświaty, ale nic nie wiedział, bo nikt z nauczycieli z tym nie przyszedł do nich. Nie twierdzi, że nauczyciele nie mają racji - najprawdopodobniej tak, przyznaje to. Zwrócił jednak uwagę, że nie jest to przedmiotem dyskusji. Wojewoda sprawdzał ten problem literalnie, nie brał pod uwagę tego aspektu społecznego. Zwrócił się następnie z pytaniami do Burmistrza: skoro sygnały były już w czerwcu 2010 r., dlaczego już wtedy nie podjął on działań? Nie było mediatora,

to decyzja powinna być krótka, w czerwcu nie było wyborów. Ile razy p. *() była dyrektorem w placówce; od kiedy te stosunki się zepsuły?

Beata Gawryluk (Wicedyrektor Zespołu Szkół) wyjaśniła, że p. *(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*) była dyrektorem do 2011 r. od 1999 r. - od I-wszej reformy oświaty - wtedy była szkoła podstawowa i tworzące się nowe gimnazjum. Tak jak p. *(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*) powiedziała - współpraca układała się bardzo dobrze, byli Radą, której inni zazdrościli, byli na dobre i na złe. To potwierdzi większość nauczycieli, która z nią wtedy pracowała. Od kilku lat coś zaczęło się złego dziać. Próbowali na wszelkie sposoby dojść do porozumienia, przede wszystkim jak wspomóc dyrektor Małyszko, jak obronić od poniżania nauczycieli, od oskarżania, podważania kompetencji - przed rodzicami, uczniami. Próbowali cokolwiek zrobić by to naprawić - nie było woli ze strony p. *(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*), ciągle nie było tej woli. Jeżeli dostaje się polecenie zorganizowania mediatora (to jest czerwiec, wakacje)...

Radny Rafał Łada przerwał wyjaśnienia i stwierdził, że grono nauczycieli stawia radnych w niezręcznej sytuacji, wręcz bardzo trudnej. Radni muszą tą sprawę rozpatrywać zupełnie inaczej i to jest cały problem.

Beata Gawryluk kontynuując wypowiedź stwierdziła, że momentami wydawało się, że coś drgnęło, ale to był tylko moment i potem wszystko wracało do tej niby "naszej normalności". Dlatego jako Rada Pedagogiczna zdecydowali się podjąć taką, a nie inną decyzję.

Danuta Małyszko zwracając się do radnego Łada przypominała, że zapytał on dlaczego nikt z Rady Pedagogicznej nie przyszedł do radnych i nie zgłosił problemów: istnieją kompetencje Rady Pedagogicznej i kompetencje dyrektora. Jeżeli przychodzi ktokolwiek z Rady Pedagogicznej do kogokolwiek nie powiadamiając dyrektora - łamie przepisy. Na zewnątrz szkołę reprezentuje tylko i wyłącznie dyrektor szkoły. Przyznała, że podejrzewa, że większość nauczycieli ceni sobie pracę i nie podejmie takiej decyzji, która skutkować może zwolnieniem dyscyplinarnym.

Ryszard Urbańczyk (NSZZ"S") potwierdził słowa p. Małyszko - to są kompetencje dyrektora i inaczej byłoby to złamaniem tajemnicy Rady Pedagogicznej. Natomiast członkowie związku zwrócili się do nich w sprawach czysto pracowniczych i wówczas informowano Burmistrza. Natomiast w przypadku łamania prawa przez dyrektora np. w kwestii gazu gdzie natychmiast Policja powinna być powiadomiona, gdyż ustawa o systemie oświaty mówi o obowiązkach dyrektora - dyrektor w tym momencie nie zadbał o bezpieczeństwo uczniów. Tylko z tego powodu Burmistrz miałby prawo odwołać dyrektora z funkcji. To co on zaobserwował biorąc udział w interwencjach, bez wdawania się w szczegóły, to przyznaje że był zszokowany, bo po raz pierwszy w jego doświadczeniu takie zachowanie, takie decyzje dyrektora, takie wypowiedzi dyrektora, których był świadkiem - jeszcze raz podkreślił - był zszokowany, że pełni ona funkcję pracodawcy. Udzielił wyjaśnień jeszcze w jednej kwestii: związek zawodowy jak otrzyma informację od Kuratora - nie ma obowiązku domyślać się komu jeszcze przesłać odpowiedź kuratora: Burmistrzowi, prasie, Radzie, Komisji? To było pismo do związków zawodowych bo to oni interweniowali. Pani *(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika*

Referatu Organizacyjnego)) złożyła do nich także pismo z zarzutami, ale nie mają zamiaru odpowiadać bo nie jest to ich obowiązkiem. Całkowicie popierają jako związek decyzję Burmistrza bo przede wszystkim, co podkreśliła p. Wasiluk - Richter, należy myśleć o stronie prawnej. Prawo jest określone i trzeba je wykonać, ale dopiero jak będzie ostatnia instancja. Na razie sprawa jest w zawieszeniu. Wypowiadając się natomiast co do decyzji Wojewody - związki zawodowe już kilka razy weszły w konflikt z Wojewodą ponieważ uchylał on pewne przepisy, które związki uzgadniały, ale służby prawne Wojewody znalazły jakieś rozstrzygnięcie w innym województwie i przeniosły to do nas, a potem sąd to zmieniał. Interpretacja prawna może być dowolna jak z tego wynika, zaproponował więc zaczekać na rozstrzygnięcia końcowe.

Beata Gawryluk dodała, że w 2010 r. p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* zaczęła podejmować decyzje personalne zastraszające - na zasadzie wysyłania czy przydzielania takich czynności, do których np. nauczyciele musieliby wyrazić zgodę żeby to zrobić. Dopiero w grudniu lub na początku lutego był prawomocny wyrok, że p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* się myliła w tych swoich postanowieniach i szkoła musiała zapłacić ok. 6-7 tys zł opłat sądowych za jej decyzje, bo chciała kogoś ukarać. Powtórzyła: dobro dzieci, młodzieży jest najważniejsze. Jak w szkole będzie przebiegała praca zależy od atmosfery w tej szkole. Bo to nauczyciele, porozumiewając się na tej samej płaszczyźnie, podejmując decyzje, są w stanie rozwiązywać problemy wychowawcze, konflikty, mogą oferować to aby uczniowie mieli jak najlepsze wspomnienia o tej szkole, by wyszli jak najlepiej wyedukowani. To jest najważniejsze dla nich tutaj wszystkich.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski ustosunkowując się do pytania: dlaczego wcześniej Burmistrz nie podjął decyzji w stosunku do p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* przypomniał, że dzisiaj mamy niepewność, jak wynika z dyskusji. On osobiście ocenia, że mamy więcej niż 50% szans na pozytywne rozstrzygnięcie w tej sprawie. Wcześniej dowodów zgromadzonych w sprawie mielibyśmy jeszcze mniej, więc to nasze prawdopodobieństwo skutecznego rozstrzygnięcia byłoby jeszcze mniejsze. To zawsze trzeba wyważyć, a my dokonaliśmy podobnej oceny jak Wojewoda: czy to co mamy jest już wystarczające, czy nie. W przepisie jest wprawdzie napisane, że nie można zwolnić w trakcie trwania roku szkolnego, ale na koniec roku też nie można. Inaczej - można, ale na tych samych zasadach. Z końcem roku szkolnego Burmistrz nie uzyskuje dodatkowych uprawnień by można było łatwiej zwolnić dyrektora. Zwrócił uwagę, że pewne dowody jak np. te dotyczące nauczyciela wf-u pojawiły się po zakończeniu spraw w sądzie pracy. Gdybyśmy wcześniej pisali, że nie może on wykonywać zawodu byłyby to insynuacje, teraz mamy sądowe orzeczenie o tym fakcie. W skardze do NSA poszły dokumenty w tej sprawie.

Radna Barbara Dzienisiuk przyznała, że jako radna pierwszej swojej kadencji nie zna p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, ale po jej wypowiedziach na Komisji uważa, że nadal szukałaby argumentów dlaczego została odwołana niewłaściwie, nawet gdyby odwołanie nastąpiło w innych okolicznościach.

Radny Ireneusz Jabłoński uważa, że jak najbardziej zasadny jest człon opinii do uchwały i potwierdza słuszność decyzji Burmistrza. Przyznał, że dziwi go, że nauczyciele nie złożyli pozwu

zbiorowego na dyrektor**(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*. Jeśli rzeczywiście rozpoczęli leczenie i były inne problemy to nazbierałoby się nie tylko na jeden pozew.

Radna Beata Jeżerys podziękowała p. Gawryluk za słowa o dobru dzieci w tej sprawie. Przyjmuje tą argumentację nauczycieli. Wierzy, że rzeczywiście tak było. Może było tak źle - ona tego nie potrafi ocenić. Mówi się tu o Burmistrzu, a ma pytanie: gdzie był prawnik Urzędu? Jeżeli wiadano, że było tak źle, był przygotowany wiosek, była opinia Rady - to trzeba było powołać tą osobę, która była zastępcą, albo odczekać jeszcze te dwa miesiące. Co zostało zrobione nie tak? Co można było zrobić jeszcze na tamten moment? Rzeczywiście widzi to zagrożenie, czyli chodzi tutaj o szkołę i cieszy ją poprawa sytuacji, że nauczyciele mają dobre warunki pracy co przełoży się na wyniki w szkole i ogólne zadowolenie. Nie przeczy, że jest inaczej i dobrze się stało. Czy jednak zawsze cel uświęca środki - w pewnych sytuacjach być może tak, ale chciałaby wrócić do pytania dotyczącego drogi prawnej, która być może nie do końca została wykorzystana.

Radca Tadeusz Onisko powtarzając pytanie: co można było zrobić wyjaśnił, że jego zdaniem wszystko zostało zrobione. Pani **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* była odwołana na podstawie art. 38 ustawy o systemie oświaty, który mówi, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach można odwołać dyrektora w trakcie roku szkolnego, ale nie jest to do końca precyzyjne bo powinno być jego zdaniem: w trakcie 5-letniej kadencji, bo rok szkolny nie ma znaczenia. Pytanie: co to są te szczególnie uzasadnione przypadki: szczegółowo zostały one opisane na kilkunastu stronach jako całokształt sytuacji, która występowała w szkole. Załączono protokół, z którego wynika, że ok. 20% nauczycieli, kadry pedagogicznej czuje się mobingowanych. Niestety, jak podkreślił, nie można było przed WSA powołać świadków ponieważ przepisy nie dają nam takiej możliwości. Sąd bazuje jedynie na dokumentach, na pliku dokumentów, których, być może, sąd nawet nie przeczytał ponieważ tak często bywa. Gdyby sąd miał okazję posłuchać nauczycieli tutaj obecnych to jest przekonany, że jego optyka byłaby zupełnie inna. Sąd administracyjny bazuje jedynie na dokumentach, które zostały mu przedłożone. Wracając do zapisu: „szczególnie uzasadnione przypadki” wyjaśnił, że pytano sąd czy trzeba kogoś zabić żeby sąd uznał, że był to szczególnie uzasadniony przypadek. Musi dojść do sytuacji ekstremalnej. Nasze argumenty: zła atmosfera, niemożność współpracy, słabe wyniki sądu nie przekonały, chociaż są na to dowody.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida stwierdził, że dobrze się stało, że dyskusja była obszerna, że tematem Zespołu Szkół, gimnazjum zajęła się Rada, nie Komisja. Dużo wątków zostało wyjaśnionych na miejsce plotek i domniemywań.

Radny Piotr Siemieniuk zapytał czy ma rozumieć, że osoby tu zebrane podzielają zdanie nauczycieli - nie słyszał głosów sprzeciwu. Podobnie jak w przypadku radnego Gereluka - najbardziej do niego trafiło to co usłyszał na Komisji. Po różnych pomówieniach, to co p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* do nich mówiła - jej gotowość do pracy z gronem pedagogicznym w obecnej sytuacji jest dla niego niezrozumiała. Z jednej strony mamy osobę, która została zwolniona ze stanowiska i która ma prawo domagać się rozpatrzenia przez sąd jej sprawy – tego nie neguje. Z drugiej strony są dzieci i nauczyciele, masa osób może na tym ucierpieć. Nie rozumie więc nad czym jest ta dyskusja.

Radny Aleksander Werpachowski również przyznał, że nie rozumie stanowiska dwójki radnych: czy ich nie przekonują te wypisane argumenty, które potwierdzone są przez nauczycieli, przez dyrektora, przez wszystkich zabierających dzisiaj głos?

Radna Beata Jeżerys odpowiadając przedmówcy stwierdziła, że nie rozumie tych zarzutów natomiast nauczyciele mogą zobaczyć jaka jest atmosfera w Radzie - też niekoniecznie cudowna.

Radny Józef Waczyński w imieniu wszystkich radnych obecnych na Sesji podziękował za obszerne informacje, które zostały im przedstawione i poszerzyły zakres ich wiedzy. Natomiast smutno, że taka sytuacja zaistniała i Rada musiała się nią zająć. Na zakończenie poinformował, że wszyscy radni obecni na tej Sesji wspierają jedną z inicjatyw Zespołu Szkół w Choroszczy i zebrali kwotę 1 tys zł, którą przekażą na rzecz Społecznego Komitetu Budowania Sztandaru Szkoły.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida podziękował radnym za zrozumienie potrzeby szkoły. Zamknął następnie dyskusję i odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Choroszczy.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 2 głosy
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Nieobecny p. Piotr Tymiński.

(uchwała Nr VIII/98/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 57)

Radny Rafał Łada korzystając z obecności dyrektora Zespołu Szkół w Choroszczy zapytał, przypominając że dyskutowano dziś dużo o przyszłości SP Rogowo, jak ocenia ona uczniów z tej szkoły?

Danuta Małyszko podziękowała w imieniu swoim i Rady Pedagogicznej za umożliwienie im wypowiedzenia się i za słowa wsparcia bo jest im potrzebna taka forma pomocy. Następnie odpowiadając na pytanie radnego wyjaśniła, że pracuje w szkolnictwie od ponad 20 lat, ale nie może powiedzieć że uczniowie np. ze Złotorii (bo tych zna najlepiej) są bardzo dobrzy albo bardzo źli - są różni. Młodzież Rogowa nie różni się niczym od młodzieży z Choroszczy czy innych szkół: ci którzy chcą uczyć się i pracują, ci którzy nie chcą nie robią nic. Są rodzice, którzy ściśle współpracują z wychowawcą, ze szkołą, ale są też tacy, którzy oddając dziecko do szkoły uważają, że to nauczyciel powinien je wychować. Są także tacy, którzy mają pretensje o wszystko.

Rafał Łada poinformował, że dzisiaj zastanawiano się nad przekazaniem szkoły w Rogowie Edukatorowi: co p. Małyszko wie na temat tego Stowarzyszenia?

Danuta Małyszko zwróciła uwagę, że u nas nie ma Edukatora, a informacje o nim ma tylko ze słyszenia.

Krystyna Wasiluk – Richter poproszona o zabranie głosu stwierdziła, że jeśli ma coś powiedzieć o Edukatorze to krótko- wyzysk ludzi. Nie wie jakie zapewnią warunki dla młodzieży więc poradziła aby uważnie wysłuchać, o każdy aspekt dokładnie zapytać – w jakich warunkach dzieci będą się uczyły. Jej zdaniem Edukator to zło najostateczniejsze. Jeżeli gminę stać żeby utrzymać tę szkołę np. jako filię lub w inny sposób dać dzieciom możliwość edukacji to naprawdę Edukator to ostateczność. Przykładowo: Gmina Niewodnica Kościelna ok. 3 lat temu przekazała szkołę

Edukatorowi - krążą nieciekawe informacje nt. tej szkoły chociaż przyznała, że najważniejsze jacy ludzie będą to prowadzili. Zostawienie klas I-III jest bardzo dobre z uwagi na dowożenie, to małe dzieci. Poprosiła aby pamiętać, że dobro dziecka, ucznia jest w tym najważniejsze.

Ryszard Urbańczyk zauważył natomiast, że społeczne szkoły prywatne do ponadgimnazjalnych nie pokazują na olimpiadach, konkursach swojego poziomu wyższego, a wydawałoby się, że prywatne to będzie lepsze. Każde Stowarzyszenie, w tym Edukator musi posługiwać się czynnikiem ekonomicznym – nie ma na pewno więcej pieniędzy niż gmina więc jeżeli gmina nie ma wystarczających środków finansowych to Stowarzyszenie nie stworzy lepszych warunków. Zwrócił także uwagę, że Stowarzyszenia nie pchają się jakoś żeby przejmować szkoły, kolejki nie ma. Dzieci były, są i będą jakie są, a zadaniem nas wszystkich jest stworzenie takich warunków by wzrost wiedzy był jak największy.

Ad. 22-

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa, który przypomniał, że na posiedzeniu Komisji w dniu 20.02.2012 r. wpłynął wniosek w sprawie poparcia starań Telewizji TRWAM odnośnie otrzymania koncesji. W związku z powyższym poprosił o udzielnie głosu p. Markowi Żmujdzin.

Marek Żmujdzin wyjaśnił, że Telewizja TRWAM nie otrzymała na multiplexie swojego przydziału. Jest to ważne bo na multiplexie przekaz jest darmowy, a Telewizja Trwam korzysta z płatnego satelity, którego koszt pokrywają odbiorcy. Uzyskanie tej koncesji będzie dużym udogodnieniem dla osób starszych, chorych i dlatego walczą o udzielenie przedmiotowego pozwolenia. Dodał, że dużo rad wszystkich szczebli poparło już tą akcję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Choroszczy

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 11 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 11 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński oraz chwilowo Beata Jeżerys, Rafał Łada, Jacek Dąbrowski.

(uchwała Nr VIII/99/2012 stanowi załącznik do protokołu, strona 58)

Ad. 23-

Rada Miejska głosami: 11 za, 2 wstrzymujące się przyjęła zbiorcze sprawozdanie Burmistrza Choroszczy z realizacji zadań przez kluby sportowe za rok 2011.

(informacja w załączeniu)

Obecnych 13 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński oraz chwilowo Jacek Dąbrowski.

Ad. 24 –

Rada Miejska głosami: 13 za przyjęła sprawozdanie Burmistrza Choroszczy w zakresie realizacji zadań wynikających z Programu współpracy Gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2011 r. przedstawione przez insp. Ewę Łukaszewicz.

(informacja w załączeniu)

Obecnych 13 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński oraz chwilowo Jacek Dąbrowski.

Ad. 25 –

Rada Miejska głosami: 13 za przyjęła sprawozdanie Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choroszczy Jolanty Andruszkiewicz z działalności Ośrodka za rok 2011.

(informacja w załączeniu)

Obecnych 13 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński oraz chwilowo Jacek Dąbrowski.

Ad. 26 -

a) Rada Miejska głosami: 12 za przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z prac Komisji za rok 2011 przedstawione przez jej Przewodniczącego Tomasza Kraśnickiego.

Komisja Rewizyjna w roku 2011 obradowała na 4 spotkaniach, przeprowadzając następujące kontrole:

W dniu 21 lutego 201 r. kontrolowano inwestycje gminne realizowane w 2010 r.. Podjęto następujące wnioski:

- 1) stwierdzono konieczność kontrolowania projektu technicznego przez merytorycznego pracownika Urzędu co do jego zgodności ze stanem faktycznym w terenie np. zgodności danych geodezyjnych;
- 2) stwierdzono konieczność takiego planowania inwestycji aby zakończenie prac drogowych nastąpiło przed zimą;
- 3) stwierdzono konieczność egzekwowania od wykonawców przywrócenia do stanu poprzedniego dróg i terenów przyległych, które uległy dewastacji w skutek wykonywanych robót;

4) przypomniano o bezwzględnym obowiązku powiadamiania radnych i sołtysów oraz przewodniczących osiedli o terminie odbioru zakończonych inwestycji na ich terenie.

I. W dniu 26 maja 2011 r. kontrolowano realizację zadań i wykorzystanie środków finansowych przez Przedszkole Samorządowe w Choroszczy. Nie wniesiono uwag do spraw finansowych; przeprowadzono wizję lokalną zapoznając się z potrzebami remontowymi przedszkola.

W dniu 26 września 2011 r. kontrolowano:

1) informację Burmistrza o stanie wykonania budżetu gminy za I-wsze półrocze 2011 r. Nie wniesiono uwag.

2) Urząd Miejski pod kątem realizacji zadań z zakresu edukacji, dowozu dzieci, dożywiania i bazy lokalowej szkół. Podjęto następujące wnioski:

- stwierdzono potrzebę zwiększenia promocji Liceum Ogólnokształcącego w Choroszczy celem zwiększenia liczby uczniów,

- stwierdzono potrzebę poprawy stanu bazy lokalowej Szkoły Podstawowej w Choroszczy – obecny stan jest niewystarczający, w szczególności zbyt mała sala gimnastyczna, niewystarczająca liczba sal lekcyjnych oraz brak szatni,

- stwierdzono potrzebę przeprowadzenia analizy możliwości uruchomienia kuchni na potrzeby dożywiania dzieci w szkołach na terenie gminy.

W dniu 25 listopada 2012 r. przeprowadzono analizę zaleceń pokontrolnych, uzgodniono sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w roku 2011 oraz ustalono propozycje do planu pracy Komisji na rok 2012.

Obecnych 12 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński oraz chwilowo Jacek Dąbrowski i Barbara Dzienisiuk.

b) Rada Miejska głosami: 13 za przyjęła sprawozdanie Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego z prac Komisji za rok 2011 przedstawione przez jej Przewodniczącego Józefa Waczyńskiego.

Komisja Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego w roku 2011 obradowała na 5 spotkaniach, na których zaopiniowała następujące sprawy:

1. sprawozdanie Burmistrza o realizacji programu rozwiązywania problemów alkoholowych za rok 2010,
2. informację Burmistrza o realizacji programu przeciwdziałania narkomanii za rok 2010,
3. projekty uchwał w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań,
4. projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie na 2011 rok.
5. projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu, w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych,
6. projekt uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego.
7. projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad na jakich przysługują diety sołtysom oraz przewodniczącym zarządów osiedli.
8. projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków.

9. projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Choroszcz.
10. projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięcia sportowe.
11. projekt uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego.
12. projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w m. Choroszcz i m. Klepacze,
13. sprawozdanie z działalności MG OPS w Choroszczy za rok 2010.
17. sprawozdanie Burmistrza o realizacji zadań przez kluby sportowe w roku 2010.
18. sprawozdanie Burmistrza o realizacji zadań wynikających z Programu współpracy Gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.
19. sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2010 rok.
20. sprawozdanie Burmistrza Choroszczy z wykonania budżetu gminy za 2010 rok.
21. projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia Przedszkola Samorządowego im. Jana Pawła II prowadzonego przez Gminę Choroszcz.
22. projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic obrębów geodezyjnych: Babino i Złоторia w jednostce ewidencyjnej gmina Choroszcz.
23. projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania ze Stadionu Miejskiego w Choroszczy.
24. projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu lodowiska „Biały Orlik”, boiska uniwersalnego i boiska do piłki nożnej „Moje boisko – Orlik 2012” wraz z pomieszczeniami zaplecza sanitarno – szatniowego oraz zmianę do tego Regulaminu dotyczącą wprowadzenia cennika opłat za korzystanie z lodowiska,
25. projekt uchwały w sprawie zasad sprawiania pogrzebu przez Gminę Choroszcz.
26. projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
27. projekt uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku.
28. Informację Burmistrza Choroszczy o przebiegu wykonania budżetu gminy za I-wsze półrocze 2011 roku.
29. projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu z przeznaczeniem na przeprowadzenie w klasach „I” Szkół Podstawowych w gminie Choroszcz, przesiewowych badań wzroku i słuchu multimedialnym programem „Widzę i Słyszę” oraz przygotowanie wstępnych kwalifikacji do korekcji wad postawy z odpowiednimi zaleceniami.
30. projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych w 2011 roku.
31. projekt uchwały w sprawie przekazania środków na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej
32. projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Choroszcz zarządzania publiczną drogą powiatową NR 1549B
33. projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Sejmu RP i Senatu RP
34. projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach rodzinnych oraz w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych oraz zmianę do tej uchwały,

35. projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na rok 2012 na terenie gminy Choroszcz.
36. projekt uchwały w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych na terenie Gminy Choroszcz.
37. projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich.
38. projekty uchwał w sprawie określenia wysokości stawek podatku: od nieruchomości, podatku od środków transportowych, obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2012 r.
39. projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Choroszcz w latach 2007 – 2012.
40. projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania stypendiów najzdolniejszym uczniom zamieszkałym na terenie gminy Choroszcz.
41. projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok.
42. informację Burmistrza o stanie realizacji zadań oświatowych na rok szkolny 2010/2011.
43. uwagi do planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choroszcz.
44. projektu uchwały w sprawie wygaszenia mandatu radnego
45. projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012 – 2019.
46. projekt uchwały w sprawie budżetu gminy na 2012 rok.
47. projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Białostockiemu pomocy finansowej.
48. projekt uchwały w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na terenie Gminy Choroszcz na rok 2012.
49. projekt uchwały w sprawie Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży zamieszkałych na terenie Gminy Choroszcz
50. projekt uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2012.
51. zapoznano się także z informacją o powołaniu Grupy Inicjatywnej powołanej w celu odłączenia sołectw Porosły, Porosły – Kolonia, Krupniki i Łyski od Gminy Choroszcz i przyłączenia do m. Białystok.
52. wniosek radnego G.Gereluka odnośnie rozważenia możliwości likwidacji Szkoły Podstawowej w Rogowie: opinia Komisji za postawieniem tematu możliwości likwidacji Szkoły Podstawowej w Rogowie na najbliższej Sesji:

Obecnych 13 radnych, nieobecny: Piotr Tymiński oraz chwilowo Jacek Dąbrowski.

c) Rada Miejska głosami: 13 za przyjęła sprawozdanie Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa z prac Komisji za rok 2011 przedstawione przez jej Przewodniczącego Aleksandra Werpachowskiego.

Komisja Gospodarki Finansów i Rolnictwa w roku 2011 obradowała na 5 spotkaniach, na których zaopiniowała następujące sprawy:

1. sprawozdanie Burmistrza o realizacji programu rozwiązywania problemów alkoholowych za rok 2010,
2. informację Burmistrza o realizacji programu przeciwdziałania narkomanii za rok 2010,

3. projekty uchwał w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań,
4. projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie na 2011 rok.
5. projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Białostockiemu , w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych,
6. projekt uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego.
7. projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad na jakich przysługują diety sołtysom oraz przewodniczącym zarządów osiedli.
8. projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków.
9. projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Choroszcz.
10. projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięcia sportowe.
11. projekt uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego.
12. projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w m. Choroszcz i m. Klepacze,
13. sprawozdanie z działalności MG OPS w Choroszczy za rok 2010.
14. sprawozdanie Burmistrza o realizacji zadań przez kluby sportowe w roku 2010.
15. sprawozdanie Burmistrza o realizacji zadań wynikających z Programu współpracy Gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.
16. sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2010 rok.
17. sprawozdanie Burmistrza Choroszczy z wykonania budżetu gminy za 2010 rok.
18. projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia Przedszkola Samorządowego im. Jana Pawła II prowadzonego przez Gminę Choroszcz.
19. projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic obrębów geodezyjnych: Babino i Złotoria w jednostce ewidencyjnej gmina Choroszcz.
20. projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania ze Stadionu Miejskiego w Choroszczy.
21. projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu lodowiska „Biały Orlik”, boiska uniwersalnego i boiska do piłki nożnej „Moje boisko – Orlik 2012” wraz z pomieszczeniami zaplecza sanitarno – szatniowego oraz zmianę do tego Regulaminu dotyczącą wprowadzenia cennika opłat za korzystanie z lodowiska,
22. projekt uchwały w sprawie zasad sprawiania pogrzebu przez Gminę Choroszcz.
23. projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
24. projekt uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku.
25. Informację Burmistrza Choroszczy o przebiegu wykonania budżetu gminy za I-wsze półrocze 2011 roku.
26. projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu z przeznaczeniem na przeprowadzenie w klasach „I” Szkół Podstawowych w gminie Choroszcz, przesiewowych badań wzroku i słuchu multimedialnym programem „Widzę i Słyszę” oraz przygotowanie wstępnych kwalifikacji do korekcji wad postawy z odpowiednimi zaleceniami.
27. projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych w 2011 roku.

28. projekt uchwały w sprawie przekazania środków na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej
29. projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Choroszcz zarządzania publiczną drogą powiatową NR 1549B
30. projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Sejmu RP i Senatu RP
31. projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach rodzinnych oraz w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych oraz zmianę do tej uchwały,
32. projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na rok 2012 na terenie gminy Choroszcz.
33. projekt uchwały w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych na terenie Gminy Choroszcz.
34. projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich.
35. projekty uchwał w sprawie określenia wysokości stawek podatku: od nieruchomości, podatku od środków transportowych, obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2012 r.
36. projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Choroszcz w latach 2007 – 2012.
37. projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania stypendiów najzdolniejszym uczniom zamieszkałym na terenie gminy Choroszcz.
38. projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok.
39. informację Burmistrza o stanie realizacji zadań oświatowych na rok szkolny 2010/2011.
40. uwagi do planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choroszcz.
41. projektu uchwały w sprawie wygaszenia mandatu radnego
42. projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choroszcz wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012 – 2019.
43. projekt uchwały w sprawie budżetu gminy na 2012 rok.
44. projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Białostockiemu pomocy finansowej.
45. projekt uchwały w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień na terenie Gminy Choroszcz na rok 2012.
46. projekt uchwały w sprawie Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży zamieszkałych na terenie Gminy Choroszcz
47. projekt uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2012.
48. zapoznano się także z informacją o powołaniu Grupy Inicjatywnej powołanej w celu odłączenia sołectw Porosły, Porosły – Kolonia, Krupniki i Łyski od Gminy Choroszcz i przyłączenia do m. Białystok.

Obecnych 13 radnych, nieobecny: Piotr Tymiański oraz chwilowo Jacek Dąbrowski.

Ad. 27 -

Zapytania i wolne wnioski:

Ryszard Sokół sołtys wsi Izbiszczce poinformował, że w Izbiszczach został oddany do użytku budynek świetlicy i plac zabaw – podziękował Burmistrzowi i Radzie Miejskiej za wsparcie tej inicjatywy.

Dariusz Koda sołtys wsi Porosły – Kolonia poruszył temat gazu na terenie sołectwa Porosły Kolonia – jako sołtys otrzymał pismo z Gazowni, że problem stwarzają właściciele kilku działek odnośnie poprowadzenia przez ich posesje linii gazowej, a ponieważ otrzymał także pismo z Urzędu Miejskiego informujące o braku środków na wykup potrzebnego terenu poprosił o kilka słów wyjaśnienia jak gmina zamierza rozwiązać ten problem.

Jerzy Ułanowicz poinformował, że odbyło się spotkanie z przedstawicielem Gazowni odpowiedzialnym za ta inwestycję i uzgodniono, że ten problem zostanie rozwiązany poprzez wejście z nitką gazową w drogę, później inwestor przekaze nam takie zapewnienie, że w przypadku inwestycji na własny koszt przebuduje nitkę. Projekt będzie wykonany w najbliższym czasie.

Zbigniew Andruszkiewicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 3 – powiedział, że wg posiadanych przez niego informacji trwają uzgodnienia nt oznakowania i zjazdów z drogi Nr 8 - poprosił o zainteresowanie się z Urzędu odnośnie uwzględnienia informacji kierunkowych do Muzeum Wnętrz w Choroszczy.

Ad. 28 –

Wobec wyczerpania porządku obrad Sesji , Przewodniczący Rady Piotr Paweł Dojlida ogłosił zakończenie obrad VIII Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała :
Ewa Łukaszewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Choroszczy
Piotr Paweł Dojlida**