

PROTOKÓŁ NR XXX/10
Z OBRAD SESJI RADY MIEJSKIEJ W CHOROSZCZY
z dnia 29 lipca 2010 r.

Godzina rozpoczęcia : 9.40

Godzina zakończenia: 12.57

Miejsce obrad: Remiza OSP w Choroszczy, ul. Dominikańska 22

Radni obecni na Sesji :

1. Jacek Dąbrowski
2. Piotr Tymiński
3. Tomasz Kraśnicki
4. Janusz Sidorowicz
5. Ireneusz Jabłoński
6. Rafał Łada
7. Piotr Paweł Dojlida
8. Adam Skoblewski
9. Kazimierz Cieśluk
10. Krzysztof Zagórski
11. Aleksander Werpachowski
12. Beata Marlena Jeżerys
13. Józef Waczyński
14. Adam Mikutowicz
15. Robert Wardziński

Ponadto w obradach udział wzięli :

1. Jerzy Ułanowicz – Burmistrz Choroszczy
2. Mirosław Zalewski - Zastępca Burmistrza Choroszczy
3. Joanna Kunikowska – Skarbnik Gminy
4. Łukasz Oniśko – Radca Prawny
5. Antoni Bogdan – radny powiatowy
6. Marek Żmujdzin – radny powiatowy
7. Joanna Zawadzka – dyrektor SP w Choroszczy
8. Przedstawiciele Rady Rodziców i grona pedagogicznego SP w Choroszczy
9. Kierownicy Referatów UM Choroszcz
10. Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli
11. Mieszkańcy miasta i gminy.

Porządek obrad XXX Sesji, który został radnym doręczony z materiałami w dniu 21 lipca 2010 r.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Informacja Burmistrza Choroszczy z działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i wnioski radnych.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych w 2011 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/222/10 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 30.04.20 10 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych.
 - a/ wystąpienie Burmistrza J
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału gminy Choroszcz na okręgi wyborcze.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - /i dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
11. Zapytania i wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad Sesji.

Ad. 1 -

Obrady XXX Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy otworzył Przewodniczący Rady p. Piotr Dojlida. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Nieobecny Piotr Tymięski.

Ad. 2 -

Następnie Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad, który został doręczony radnym na 7 dni przed Sesją.

Porządek obrad XXX Sesji został przyjęty 14 głosami za.

Ad. 3 –

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie w drodze głosowania protokołu z poprzedniej – XXIX- Sesji Rady Miejskiej. Protokół został przyjęty 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad. 4 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym od czerwca 2010 r. do lipca 2010 roku.

(informacja w załączeniu)

Przybył p. Piotr Tymiński, obecnych 15 radnych.

Ad. 5 –

Interpelacje i wnioski zgłosili:

Radny Tomasz Kraśnicki po raz kolejny złożył wniosek by Rada, w jak najbliższym okresie, podjęła uchwałę o rozbudowie Szkoły Podstawowej w Choroszczy ponieważ obecna baza lokalowa jest niewystarczająca do tego by nasze dzieci prawidłowo mogły się kształcić. W uzupełnieniu poprosił o dopuszczenie do głosu dyrektor SP Choroszcz p. Joanny Zawadzkiej i przedstawicieli Rady Rodziców, by naświetlić ten temat.

Joanna Zawadzka podziękowała za możliwość zabrania głosu. Na początku przekazała kilka informacji o szkole: obecnie uczy się w niej 499 uczniów, szkoła pochodzi z lat 70-tych czyli liczy 40 lat, 1 sala gimnastyczna, 12 sal lekcyjnych, 2 sale komputerowe, świetlica, zaplecze żywieniowe. Szkoła budowana była na ok. 300 uczniów, w tej chwili jest duże zagęszczenie szczególnie odczuwane na przerwach dlatego w szkole warunki są trudne. Sale są niezbyt duże – 56 m² powierzchni, 1 świetlica, z której korzysta ponad 200 uczniów, 1 sala gimnastyczna, która posiada jedno boisko do piłki siatkowej łącznie z boiskiem do piłki koszykowej. Przypomniała, że reforma systemu oświaty nakłada obowiązek dostosowania warunków szkoły do nowych potrzeb. Nowa postawa programowa wymusza nie tylko dbanie o dydaktykę, ale również bezpieczeństwo dzieci. Zakłada również, że dzieci z klas młodszych powinny mieć właściwie wyposażoną bazę tzn. powinny mieć sale lekcyjne z częścią wydzieloną na zabawę. Szkoła pozyskała 12 tys zł na doposażenie, zabawki, pomoce dydaktyczne (jest to tzw. radosna szkoła); środki zostały już spożytkowane na pomoce z tym, że w obecnych salach nie ma miejsca na część rekreacyjną. Zwróciła uwagę, że szkoła nie jest dostosowana do potrzeb dzieci klas młodszych – w roku szkolnym 2012 do szkoły będą miały

obowiązek uczęszczać 6-latki (obecnie tych dzieci jest w szkole niewiele – 1: 2 rocznie). Od 2012 r. przyjdą 6-latki z 7-latkami i będzie duży problem bo klas pierwszych może być nawet 6 (w tej chwili są 4). Zajęcia odbywają się na dwie zmiany: 8.00 do 11.30 i 11.50 do 15.20. Dla małego dziecka, które idzie na drugą zmianę jest to duży wysiłek intelektualny bo takie dziecko często od rana jest w świetlicy, a lekcje zaczyna o 11.50 i do 15.20 jest w szkole. Jest tu także apel rodziców z Choroszczy ponieważ dzieci dojeżdżające rozpoczynają naukę rano i w ich odczuciu jest to niesprawiedliwe. Przypomniała, że szkoła posiada 1 salę gimnastyczną, a zwiększyła się liczba wymaganych godzin wf-u. Wszystkie zajęcia powinny odbywać się w sali gimnastycznej gdy w praktyce 3 grupy ćwiczą na korytarzu. Jest to trudna sytuacja ze względów dydaktycznych i zapewnienia bezpieczeństwa. Problem szkoły w Choroszczy to nie tylko problem Choroszczy. Dzieci ze szkół wiejskich stanowią 43%, a biorąc pod uwagę całą gminę – wszystkie szkoły – w szkole uczy się ponad 70% dzieci w klasach I-VI. Nauczyciele zwracają uwagę na kwestie bezpieczeństwa, stresu. Wszyscy nauczyciele są na korytarzach w czasie przerw, pilnując porządku. Jest świetlica o powierzchni 56 m² na ok. 50 dzieci jednorazowo. Zagęszczenie jest duże, dlatego prośba o rozważenie jej wniosku, jak też wniosku Rady Rodziców o rozbudowę tej szkoły. Na zakończenie poinformowała, że zainteresowanie szkołą w Choroszczy jest bardzo duże dlatego, że przyjeżdżają tu rodzice z terenów przyległych do Białegostoku i pytają o poziom szkoły (który jest dosyć wysoki), o poziom bezpieczeństwa (ubiegają się o certyfikat bezpieczeństwa), szkoła jest bezpieczna i przyjazna dziecku. Robią wszystko by poziom nauczania był wysoki – mają 3 laureatów konkursów przedmiotowych. Starają się o środki z zewnątrz m.in. na zapewnienie bezpieczeństwa, na wyposażenie, na zajęcia pozalekcyjne – potrzebna jest tylko odpowiednia baza.

Radny Robert Wardziński stwierdził, że wniosek dyrektor szkoły jest jak najbardziej zasadny i rada zajmie się nim jak najszybciej. Czy zdaniem p. Zawadzkiej zasadnym byłoby ujęcie w tej rozbudowie szkoły pływalni? Czy szkoła skorzystałaby z tego, czy wpłynęłoby to na rozwój dzieci?

Joanna Zawadzka potwierdziła, że bardzo by się cieszyła z posiadania pływalni gdyż ze względu na rozwój dziecka byłoby to jak najbardziej wskazane.

Radna Beata Jeżerys wyraziła zrozumienie, że pracownicy szkoły starają się dbać o uczniów i szkołę. Chciałaby się dowiedzieć jakie konkretne potrzeby, rzeczywiste są widziane przez dyrekcję szkoły?

Joanna Zawadzka odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy, z uwagi na nową podstawę programową, należałoby wydzielić oddzielny blok dla dzieci klas I-III czyli dobudować 12 sal lekcyjnych. Do tego potrzebują świetlicy dla dzieci klas młodszych, bazy żywieniowej, dużej sali gimnastycznej (na 2 grupy ćwiczeniowe), sali informatycznej.

Radny Janusz Sidorowicz poruszył sprawę szatni w szkole przypominając, że obecnie szatnie są na korytarzach gdzie, jak wspomniała p. Zawadzka, odbywają się lekcje wf-u.

Joanna Zawadzka poinformowała, że koncepcja rozbudowy szkoły przewiduje szatnie szkolne. Problem szatni istnieje w tej chwili także w przypadku grup przygotowujących się do lekcji wf-u.

Radny Rafał Łada włączając się do dyskusji przypomniał, że jeżeli w tej chwili mamy 500 uczniów, współczynniki demograficzne mówią – co mówią (wygląda, że będzie ich ubywać) zachodzi pytanie: czy po rozbudowie tej placówki nie dojdzie przypadkiem do sytuacji jaka nastąpiła w Barszczewie czyli zamknięcia placówki. Przypomniał, że radny Kraśnicki był za

zamknięciem szkoły w Barszczewie. Jego zdaniem może dojść do sytuacji, że będziemy zamykać małe wiejskie szkoły – przyznał, że jest daleki od tego. Może przekazać część uczniów do placówek wiejskich, gdzie są warunki do przyjęcia uczniów jak np. w Złotorii czy w Kruszwie? Uważa, że trzeba to przeanalizować.

Radny Tomasz Kraśnicki powiedział, że w przeciwieństwie do p. Łady podejmuje czasem trudne decyzje, ale odpowiedzialne.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zaproponował zakończenie tej dyskusji na etapie informacji o obecnym stanie tej sprawy.

Radna Beata Jeżerys stwierdziła, że dyrektor szkoły źle trafiła bo ta kadencja rady się kończy. Ma jeszcze pytanie: czy Urząd orientował się w szansach pozyskania środków z zewnątrz bo obciążenie dla budżetu gminy będzie duże bez względu na to, kto tą gminą będzie rządził.

Radny Jacek Dąbrowski przypomniał, że szkoła była budowana 40 lat temu, a trudno jest nam w tej chwili ocenić jaka sytuacja demograficzna będzie za np. 20 lat. Jego zdaniem jak będzie więcej sal to szkoła na pewno także je rozsądnie zagospodaruje.

Radny Janusz Sidorowicz zauważył, że szkoła była budowana na 300 uczniów, chodzi obecnie 500, a od 2012 roku będą chodziły „0” więc trudno rozmawiać o kwestii niżu-wyżu demograficznego.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida dodał, że temat na pewno wróci. Natomiast Burmistrz musi mieć czas na przygotowanie możliwości zdobycia środków z zewnątrz i koncepcji rozbudowy tej szkoły. Co do wypowiedzi radnego Wardzińskiego: rozmawiał z przedstawicielem władz miasta powiatowego (11 tys mieszkańców), które ma basen i nie jest w stanie go utrzymać, muszą ponosić ogromne koszty z budżetu gminy. My mamy 5 tys mieszkańców w Choroszczy.

Radny Rafał Łada w związku z sytuacją zagrożenia mienia właścicieli posesji 61-65 w Porosłach poprosił o podjęcie odpowiednich działań w celu rozwiązania problemu zagrożenia zalaniem w/w posesji. W uzasadnieniu: w dniu 16.07.20 10 obfite opady deszczu spowodowały przepełnienie zbiornika p-poż na terenie firmy „TRADIS” w Porosłach i zalanie posesji 61 oraz okolicznych w Porosłach. Wezwana na miejsce straż pożarna przez kilka godzin zmniejszała poziom wody w w/w zbiorniku redukując zagrożenie. Jednak takie działania są tylko czynnościami doraźnymi i nie rozwiążą nabrzmiałego od lat problemu.

(interpelacja w załączeniu)

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że już na Komisjach z radnymi sugerowali radnemu Łada aby zachował rozwagę i roztropność w sprawach pomiędzy mieszkańcami, a przedsiębiorcami.

Radny Rafał Łada odpowiedział, że chodzi o zagrożenie mienia mieszkańców wsi Porosły i taka sytuacja (dbałość o interesy mieszkańców) leży jego zdaniem w interesie radnego – bez względu na to, czy jest to przeciw danej firmie, czy wyzwała negatywne emocje. To nie ma żadnego znaczenia bo radni muszą walczyć o swoich mieszkańców, żeby żyło im się godnie i godziwie, dlatego takie interpelacje będzie zgłaszał.

Radny Adam Skoblewski poprosił o ustawienie dwóch znaków ostrzegawczych pomiędzy Kolonią Mińce a Mińcami na dwóch ostrych zakrętach, na których odnotowano wypadki, a także o postawienie tablic z numerami domów w Mińcach.

Radny Jacek Dąbrowski przypomniał, że zgłaszał na poprzedniej Sesji prośbę o oczyszczenie rowu wzdłuż ul. Żółtkowskiej, naprzeciwko działek, o co proszą m.in. działkowicze.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poinformował, że w Urzędzie był Prezes Ogródków Działkowych i ustalono, że rów zostanie w najbliższym czasie oczyszczony.

Następnie poprosił o interwencję ze strony Urzędu w sprawie wodociągu w ul. Niewodnickiej, który idzie po gruntach prywatnych, a ich właściciele nie chcą pozwolić na podłączenie się innych mieszkańców.

Ad. 6 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił propozycję zmian budżetu gminy na 2010 rok.

Jerzy Ułanowicz przedstawił następujące propozycje zmian w budżecie gminy na 2010 rok:

1) dokonać zmian w planie finansowym w związku z:

a/ podpisaniem umowy dotacji z WFOŚiGW w Białymstoku na usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu miasta i gminy Choroszcz – 25 147 zł

b/ podpisaniem umowy o przyznanie pomocy w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” na realizację operacji „ Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Klepacze” – 2 881 519 zł.

2) w związku ze zmniejszeniem subwencji oświatowej - zmniejszyć dochody z tego tytułu o kwotę 3 710 zł; zwiększyć dochody z tytułu ponadplanowego wykonania odsetek od podatków od osób prawnych – 3 710 zł.

3) dokonać zmiany klasyfikacji budżetowej projektu „Jutro może być inaczej” – 58 494 zł.

4) w związku z ponadplanowym wykonaniem dochodów z tytułu odszkodowania za przejęte nieruchomości pod krajową „8” - zwiększyć plan dochodów o kwotę 133 210 zł i środki te przeznaczyć na:

a/ pomoc finansową Powiatowi Białostockiemu (48 800 zł -aktualizacja dokumentacji projektowej przebudowy drogi powiatowej Nr 1535 B Białystok – Kruszewo Etap II, 23 360 zł – wykonanie dojazd dla pieszych do przystanków autobusowych poprzez utwardzenie gruntu w pasie drogowym drogi powiatowej Nr 1535B Białystok – Kruszewo)

b/ „Odnowę wsi Izbiszcz” – 29 050 zł

c/ dotację na promocję badmintona – 20 000 zł

d/ działalność sportową - 12 000 zł.

5) w związku z oszczędnościami po rozstrzygniętym przetargu na budowę „Orlika” przesunąć 90 000 zł z tej inwestycji na utwardzenie drogi do cmentarza w Choroszczy.

Skarbnik Gminy Joanna Kunikowska wyjaśniła zmiany naniesione w projekcie uchwały po posiedzeniach Komisji, które radni otrzymali w dniu dzisiejszym. Otóż zmiany te dotyczą przeznaczenia wolnych środków – dotychczas wolne środki, które pozostały z ub.r. 548 675 zł były przeznaczone na spłatę deficytu; w tej chwili okazuje się, że dużo tańsze są kredyty na spłatę deficytu niż zobowiązań więc bardziej opłaca się przeznaczyć wolne środki na spłatę kredytów (bo uzyskaliśmy możliwość zaciągnięcia dosyć taniej pożyczki z WFOŚ) więc przesuwamy środki z kredytów na spłatę deficytów na kredyty na spłatę zobowiązań.

Radny Robert Wardziński zgłosił zapytanie odnośnie pkt 32 załącznika dotyczącego wydatków: dokumentacja na zbiornik retencyjny – czy trwają prace nad wykupem gruntów pod zbiornik. Przypomniwał, że Burmistrz tłumaczy, że koszty zbiornika pokryje Urząd Marszałkowski gdy tymczasem na jego zapytanie odnośnie budowy zbiornika dyr. Żyliński z Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku odpowiada: „Odpowiadając na Pana wniosek dotyczący ewentualnej realizacji zbiornika wodnego zlokalizowanego na rzece Horodnianka w mieście Choroszcz skierowany do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, który został przekazany do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku celem udzielenia odpowiedzi tut. Zarząd uprzejmie informuje. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku udzielał wcześniej wyczerpujących informacji dotyczącej przedmiotowego zbiornika Panu **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* z Choroszczy. Powyższym pismem pragniemy poinformować Pana, że w sprawie wykonania w/w zbiornika nie były prowadzone z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku żadne rozmowy, co może wynikać z faktu, iż finansowanie tego przedsięwzięcia z PROW 2007-2013 nie może być dokonane ze względu na to, że przedmiotowa inwestycja znajduje się w mieście powyżej 5000 mieszkańców.”(pismo w załączeniu). Przypomniwał, że głosował za tym zalewem więc chciałby się dowiedzieć jak wygląda naprawdę sprawa zalewu w Choroszczy.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyraził zdziwienie treścią pisma ponieważ w wojewódzkim programie jest wpisany zbiornik w Choroszczy więc jak to zostało wprowadzone? Dziwią go także zakulisowe działania niektórych radnych – jest to jego zdaniem dążenie by pozbawić gminę środków. To nie wspomaganie interesów gminy tylko szkoderstwo.

Radny Robert Wardziński ustosunkowując się przypomniwał, że pytał od roku czy dwóch o sprawy dotyczące zbiornika i Burmistrz zapewniał, że jest to inwestycja Urzędu Marszałkowskiego gdy tymczasem z pisma j/w wynika co innego. Nie jest to działanie zakulisowe tylko na bieżąco wyjaśniana sprawa.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida dodał do wyjaśnień Burmistrza, że sprawa zbiornika jest na etapie dokumentacji – nikt tego nie wykonuje, nie szuka środków. Przypomniwał, że radny ma działać na rzecz dobra całej społeczności, a on szkodzi – nie rozumie postępowania radnego Wardzińskiego.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz poinformował, że Urząd Marszałkowski ujął zbiornik w programie wojewódzkiego rozwoju zbiorników retencyjnych i zbiornik nasz istnieje uchwalony przez Sejmik. Mamy w tej chwili całkowitą dokumentację, która była uzgadniana

z dyr. Żylińskim- nie wie więc dlaczego wystosował takie pismo jakby nie znał tematu. Jeśli chodzi o środki finansowe – nie możemy przystępować do inwestycji, realizować jej, dopóki nie wykupimy gruntów i nie załatwimy pozwolenia na budowę. Jesteśmy właśnie na etapie negocjowania z właścicielami gruntów ich wykupu. Temat jest trudny, ale jeżeli przy okazji powodzi ukażą się specjalne ustawy dotyczące ułatwień w pozyskiwaniu gruntów na cele publiczne wtedy będzie można przez wywłaszczenie lub odpowiednią decyzję nabyć grunty, a następnie negocjować odszkodowanie. Po uzyskaniu pozwolenia na budowę będziemy szukać środków.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w budżecie gminy na 2010 rok.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 1 głos,
- wstrzymało się – 1 głos

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXX/235/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 22)

Ad. 7 –

Ponownie głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych w 2011 roku.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że Gmina Choroszcz zobowiązuje się udzielić pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu, tytułem zabezpieczenia wkładu własnego w zakresie inwestycji drogowej pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1535B Białystok — Kruszewo Etap II (Barszczewo w stronę Choroszczy) w kwocie nieprzekraczającej 1 500 000 zł. Środki finansowe na pomoc, o której mowa, będą pochodziły z dotacji celowej wypłaconej z budżetu Gminy Choroszcz na rok 2011.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych w 2011 roku.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXX/236/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 23)

Ad. 8 -

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/222/10 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 30 kwietnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że w uchwale Nr XXVIII/222/10 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 30 kwietnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych §1 otrzymuje następujące brzmienie: „ §1 Gmina Choroszcz zobowiązuje się udzielić Powiatowi Białostockiemu pomocy finansowej w roku 2010 w zakresie inwestycji drogowych

1. w kwocie nie przekraczającej 73 350 zł na realizację inwestycji pn. „Wykonanie dojazdów dla pieszych do przystanków autobusowych poprzez utwardzenie gruntu w pasie drogowym drogi powiatowej Nr 1535B Białystok — Kruszewo”

2. w kwocie nie przekraczającej 48 800 zł na realizację inwestycji pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej pod nazwą: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1535B Białystok - Kruszewo od km 3+050 do km 7+100”.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/222/10 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 30 kwietnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXX/237/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 24)

Ad. 9 –

Głos zabrał, upoważniony przez Burmistrza, Zastępca Burmistrza, który przedstawił propozycje podziału gminy Choroszcz na okręgi wyborcze.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski na wstępie przypomniał, że konieczność podziału Gminy Choroszcz na okręgi wyborcze wynika na skutek pisma Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Białymstoku z dnia 15 marca 2010 r. Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Białymstoku po dokonaniu analizy podziału Gminy Choroszcz na okręgi wyborcze oraz po zapoznaniu się z liczbą mieszkańców w poszczególnych sołectwach według stanu ewidencji ludności na dzień 31 grudnia 2009 r. poinformowało, iż po podzieleniu liczby mieszkańców poszczególnych okręgów wyborczych przez jednolitą normę przedstawicielstwa (która wynosi 900) i zaokrągleniu ułamków do liczb całkowitych (art. 92 ust. 2 pkt 1 Ordynacji wyborczej) łączna liczba mandatów w okręgach wyborczych wybieranych radnych

(obliczona wg powyższej zasady) wynosi 16 i jest większa niż liczba radnych wybieranych do Rady Miejskiej w Choroszczy.

Okręg wyborczy w Klepaczach przekroczył normę przedstawicielstwa – ilość mieszkańców na terenie Klepacz wzrosła na tyle, że ten współczynnik wychodzi dzisiaj 1,59. Zasada jest taka, zgodnie z ustawą, że jeżeli ten współczynnik przekracza 1,5 to w takim okręgu wyborczym powinien być dołożony dodatkowy mandat czyli powstaje w Klepaczach obligatoryjnie okręg 2-mandatowy. Niestety fakt ten powoduje (przypomniał, że dzisiaj mamy 15 okręgów 1-mandatowych) że tych mandatów powstałoby 16, a tak być nie może. W związku z tym musimy zlikwidować 1 mandat w innym okręgu wyborczym. Ponieważ są to okręgi 1-mandatowe powoduje to likwidację 1 okręgu wyborczego. Jest problem ponieważ teoretycznie ten mandat powinien być odjęty w okręgu najmniejszym – na dzień 31. 12.2009 r. najmniejszym okręgiem wyborczym był okręg wyborczy Nr 8 czyli: Żółtki, Dzikie, Kolonia Dzikie. Problem w tym, że zmniejszenie 1 mandatu powoduje zlikwidowanie tego okręgu i teoretycznie taki okręg trzeba dołączyć do sąsiedniego. Zlikwidowanie tego okręgu, czy któregośkolwiek innego (mamy 4-5 okręgów prawie identycznych jak okręg Nr 8 na dzień dzisiejszy) i dołączenie do sąsiedniego powoduje, że każdy ten powiększony okręg wyborczy staje się okręgiem 2-mandatowym ponieważ ta norma przedstawicielstwa w każdym przypadku przekracza 1,5. Pojawia się efekt domina – tak naprawdę musielibyśmy zlikwidować połowę okręgów wyborczych żeby doprowadzić do sytuacji, że nie będzie tego przekroczenia 1,5 czy też 2,5. Mając jako taką podstawową zasadę stałości okręgów wyborczych – chcemy tej sytuacji uniknąć, bo tak naprawdę doprowadzilibyśmy do pełnej zmiany okręgów wyborczych, granic tych okręgów wyborczych, a nie o to chodzi. Chodzi tylko, aby z uwagi na tą stałość, wprowadzić zmianę minimalną, która w jednym konkretnym okręgu rzeczywiście będzie drastyczna (ponieważ taki okręg przestanie istnieć) natomiast generalnie nie odbije się to specjalnie na innych okręgach wyborczych w gminie. Poinformował, że przeanalizowano 3 przypadki: wzięto pod uwagę wszystkie okręgi wyborcze, które są (w kontekście likwidacji tych okręgów) położone niejako pomiędzy innymi okręgami wyborczymi, bo likwidowanie okręgu skrajnego niewiele daje bo trzeba go wprost połączyć z innymi, a wtedy powoduje to efekt domina. Zastanawiano się, który z tych okręgów wewnętrznych można byłoby rozdzielić w taki sposób by część dołączyć do sąsiednich tak by ta norma przedstawicielstwa nie wzrastała i aby nie powodowało to efektu domina, by w efekcie nie trzeba było likwidować następnych okręgów. Analizowano likwidacje okręgu 13,14 i 10. Z analiz tych wyszło, że najbardziej optymalna będzie likwidacja okręgu Nr 10 z Krupnikami, które dołączyć można do okręgu Nr 11 : Klepacze, Turczyn – norma przedstawicielstwa wyniesie wtedy 2,17 czyli pełne 2 mandaty; natomiast Oliszki, Sienkiewicze można dołączyć do okręgu Nr 12 : Czaplino, Mińce, Ogrodniki, Barszczewo - norma przedstawicielstwa wyniesie wtedy 1,26. Inne dwie koncepcje, które były analizowane dawały wyniki gorsze: czy to w kontekście norm przedstawicielstwa, czy też powodowałyby wyodrębnienie bardzo dużych okręgów, w których byłoby prawie 10 miejscowości. Trudno też sobie wyobrazić żeby w 1 okręgu były miejscowości oddalone może i 20 km jedna od drugiej. Biorąc to wszystko pod uwagę, Burmistrz składa wniosek do Rady by zlikwidować okręg wyborczy Nr 10.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o zapoznanie z opiniami Komisji nt. projektu uchwały odnośnie podziału Gminy Choroszcz na okręgi wyborcze i związanego z tym zlikwidowania okręgu Nr 10.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 4 za, 2 przeciw przyjęła przedstawione propozycje.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 5 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się przyjęła przedstawione propozycje.

Radna Beata Jeżerys na wstępie przypomniała, że okręg wyborczy Nr 10 jest jej okręgiem wyborczym złożonym z 3 sołectw: Krupnik, Oliszek i Sienkiewicz. Wyjaśniła, że zanim przejdzie do przedstawienia swojego stanowiska w tej kwestii chciałaby uzyskać odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) dlaczego nie ma pisemnego uzasadnienia do tej uchwały; czy radni głosują nad samym tekstem tej uchwały plus załącznik do uchwały w formie tabelki czy będzie do niej uzasadnienie, którego dziś nie widzi?
- 2) Burmistrz Zalewski powiedział na Komisji, że były prowadzone rozmowy z Delegaturą: czy podczas tych rozmów były wskazania co do konkretnych okręgów wyborczych; czy były analizowane te 3, a decyzja miała należeć do Burmistrza?
- 3) do prawnika: czy widział te dwa pisma z Delegatury i pismo, które Gmina wystosowała do Krajowego Biura Wyborczego w Białymstoku; czy wyrażał swoją opinię wyborczą w tym zakresie?

Po uzyskaniu tych odpowiedzi dopiero ustosunkuje się do treści uchwały, do swojego stanowiska w tej kwestii.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski udzielając odpowiedzi wyjaśnił, że w kwestii uzasadnienia do uchwały: na terenie Gminy Choroszcz kwestia uzasadnienia uchwał nie była praktykowana w Radzie Miejskiej. Nie ma tej kwestii wprost wskazanej w przepisach, nie ma tego także w Statucie Gminy Choroszcz i nie ma powodów by incydentalnie pojawiło się uzasadnienie przy okazji tej uchwały w formie pisemnej. Oczywiście każda uchwała jest uzasadniana ustnie, trwa dyskusja, wymieniane są poglądy i uwagi więc te uzasadnienie i tak się pojawia tyle, że nigdy nie przybierało dotychczas formy pisemnej i na dzisiaj wydaje się, że takiej potrzeby nie ma. W kwestii rozmów z KBW: był dwukrotnie w KBW, rozmawiał z Dyrektorem p. Rybnikiem, a raz z jego pracownikiem. Analizowane były wtedy różne przypadki i ten przypadek ostatni (oczywiście ustnie) został przez nich zaakceptowany. Jeżeli pojawi się skarga na tą uchwałę i trafi do KBW – będą wtedy wypowiadali się na piśmie. Podkreślił, że w tym piśmie, w którym Urząd wystąpił z odpowiedzią na pierwsze pismo KBW napisano: „Jednocześnie nadmieniamy, że liczba mieszkańców w okręgu wyborczym Nr.8 nie odbiega w sposób znaczący od np. liczby mieszkańców w okręgach Nr.13, 15 i innych. Z uwagi na powyższe, oraz zasadę stałości okręgów wyborczych nie widzimy obecnie potrzeby zmian w podziale gminy na nowe okręgi wyborcze.” Nasze stanowisko było takie żebyśmy nic nie zmieniali, że nie ma takiej potrzeby. KBW powtórnie wystąpiło z pismem zmuszając nas byśmy jednak takie działania podjęli.

Radca prawny Łukasz Onisko wyjaśnił, że pisma widział, także pismo z Urzędu na etapie jego przygotowywania – jedyna forma jego opinii to parafa na projekcie uchwały. Pod względem prawnym uwag nie wnosili (przyp. z drugim radcą) i byli obecni w trakcie dyskusji nad koncepcjami i analizowaniem wariantów – ostatecznie ta koncepcja najmniej wpływająca na zmiany pozostałych okręgów wyborczych została przez nich przyjęta.

Radna Beata Jeżerys przedstawiła swoje stanowisko: zgodnie z tym co Burmistrz Zalewski powiedział, wzrost liczby ludności na terenie Gminy Choroszcz zgodnie z art. 92 i zgodnie z pismem KBW powoduje, że w Klepaczach musi być dodatkowy radny. To jest zgodne z prawem. Chciałaby się odnieść do korespondencji z KBW:

- 1) pierwsze pismo w sprawie zmian w sprawie nowej uchwały albo zmian uchwały z 2002 roku w związku z dodatkowym mandatem w okręgu Klepacze – Turczyn jest z

15 marca 2010 r., wpłynęło do Urzędu 16 marca 2010 r.; odpowiedź gminy gdzie Burmistrz uzasadnia, że podział jest niepotrzebny jest z 8 kwietnia 2010 r. (czyli po 22 dniach Burmistrz odpisuje do KBW), z KBW po 6 dniach przychodzi odpowiedź – z 14 kwietnia, bardzo szybko bo sprawa jest pilna, pismo przychodzi do Urzędu 15 kwietnia. Dyrektor KBW zwraca się w nim do Burmistrza, który z mocy ustawy z art. 92 pkt 2 może być jedynym wnioskodawcą uchwały w sprawie zmian okręgów wyborczych. Przypomina – mamy połowę kwietnia, dzisiaj mamy 29 lipca, w związku z tym od tamtej pory minęło 2,5 miesiąca. Mamy obowiązek uchwalić tą uchwałę do dnia 12 sierpnia bo w przeciwnym przypadku Wojewoda podzieli nam Gminę na okręgi wyborcze. Stoi na stanowisku, że Burmistrz wykazał się tu beczynnością jako organ i wyjątkową lekkomyślnością w tej kwestii. Skoro pismo przyszło 15 marca, a rada obradowała 29 kwietnia to mogliśmy tą uchwałę nawet wtedy przyjąć, są jeszcze dodatkowe miesiące. Sprawa dzisiaj podejmowanej uchwały: po analizie ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, a także po przeczytaniu uchwały w sprawie zmian okręgów jej stanowisko jest takie, że projekt uchwały w sprawie podziału Gminy na okręgi wyborcze jest niezgodny z ordynacją. Uchwała, którą dzisiaj mamy podjąć opiera się na art. 92 ustawy ordynacja wyborcza i to jest właściwa podstawa prawna. Zgodnie z 2 art. tejże uchwały podział na okręgi wyborcze jest dokonywany tak jak powiedział Burmistrz z jednolitą normą przedstawicielstwa, która wynosi w naszej gminie 900 osób, czyli średnio na jednego radnego przypada 900 mieszkańców naszej gminy. W przypadku takim jak nasz czyli w momencie kiedy z przydzielenia dodatkowego mandatu z nowego podziału wynika, że liczba radnych jest większa niż przypadająca na naszą gminę w tym wypadku 16, a powinno być 15 – ust. 2 art. 92 pkt 1 i 2 – zwróciła uwagę, że należy zlikwidować okręg o najmniejszej normie przedstawicielstwa czyli najmniej mieszkańców zamieszkuje dany okręg wyborczy. Po wyliczeniu współczynników i norm przedstawicielstwa zgodnie ze stanem na dzień 31 grudnia 2009 r. (czyli roku poprzedzającego rok wyborczy) najmniejszym okręgiem wyborczym z najniższym współczynnikiem, o najniższej normie przedstawicielstwa był okręg Nr 8 – Dzikie, Żółtki (tak jak wynika to z pisma KBW). Prawda jest też, że z uwagi na położenie tego okręgu wyborczego, w pobliżu okręgów o wysokim współczynnikiem, wysokiej normie przedstawicielstwa, zarówno dołączenie w całości tego kręgu do sąsiadujących jak i podzielenie tego okręgu nie jest faktycznie możliwe i tu się zgadza. Norma przedstawicielstwa w okręgu Dzikie, Żółtki wynosi 0,74 i na koniec roku mieszkało tam 663 mieszkańców. Następnym okręgiem wyborczym, który ma najmniejszą normę przedstawicielstwa (a przypomina, że do tego odnosi się ustawa) jest okręg Nr 13 (różnica w stosunku do okręgu Nr 8 – 1 osoba) Kościuki, Rogówek, Majątek Rogowo, Ruszczany, Zaczerlany, Gajowniki zgodnie z tabelą dotyczącą liczby mieszkańców, która była prezentowana na Komisji na dzień 16 kwietnia 2010 r. liczba mieszkańców w tym okręgu wyborczym jest rzeczywiście najmniejsza, a w okręgu wyborczym Nr 8 dynamika wzrostu jest rzeczywiście duża. Biorąc pod uwagę dane ludności z 2006 roku po 4 latach jest przyrost w granicach 17,2%. Okręg wyborczy Nr 13 gdzie współczynnik jest praktycznie taki sam jak w okręgu Nr 8 (którego nie da się podzielić) spełnia warunek możliwości podziału ponieważ leży wśród innych okręgów, nie jest skrajnym okręgiem jak Burmistrz powiedział i daje się też podzielić jeżeli chodzi o normę przedstawicielstwa. Można ten okręg podzielić przydzielając część mieszkańców do okręgu Nr 12 (Kościuki, Zaczerlany, Gajowniki), a część do okręgu Nr 14 (Rogowo, Majątek Rogowo, Rogówek i Zaczerlany). Wydaje się logiczne, że mamy najmniejszy okręg wyborczy, który daje się podzielić, którego podzielenie w sposób naturalny daje się zrobić i nie są przekroczone współczynniki normy przedstawicielstwa ponieważ wówczas ten współczynnik w kręgu Nr 12

wyniesie 1,28, a w okręgu Nr 14 – 1,18. Według niej obowiązuje przede wszystkim ustawa Ordynacja wyborcza, która:

- 1) zakłada stałość okręgów wyborczych czyli mamy to zmienić w sposób taki by nie zmieniać co 4 lata tych okręgów
- 2) zakłada likwidację najmniejszego okręgu o najniższej normie przedstawicielstwa.

Byłoby wszystko proste, tylko nie wie dlaczego zaczęto analizować następne okręgi: 14 (norma 0,87) i 10 (norma 0,97). Podkreśliła, że Krupniki są najbardziej reprezentatywnym okręgiem w tej Gminie, tymczasem Burmistrz uznał, że należy zlikwidować ten okręg wyborczy. Jej zdaniem nie jest to zgodne z prawem, z ordynacją wyborczą zakładając stałość okręgów wyborczych, ani z logiką w żaden możliwy sposób. Na Komisjach powoływano się na dynamikę wzrostu liczby ludności. Otóż ta dynamika wzrostu w poszczególnych okręgach wygląda w ten sposób, że w okręgu Nr 13 dynamika wzrostu w ciągu ostatnich 4 lat (do 16 kwietnia 2010 r.) wzrosła o 4,8% (31 osób), sąsiadujące okręgi: 12 – 0%; 14- 1,3%; w związku z tym, że dynamika wzrostu w tych 3 okręgach jest mała należy zakładać, że te współczynniki 1,28 i 1,18 nie będą szybko zwiększane w górę. Proponuje się podzielenie okręgu wyborczego i dołączenie Krupnik do Klepacz gdzie byłby ten wskaźnik 2,17, gdzie dynamika wzrostu ludności w okręgu Klepacze, Turczyn wynosi 11,39 % (176 osób); w okręgu Krupniki, Oliszki, Sienkiewicze – 144 osoby – podkreśliła, że jest to największa dynamika wzrostu w całej gminie. Jeżeli zsumujemy ten przyrost to wychodzi 300 osób – to jest naprawdę dużo. W związku z tym możemy mieć za moment taką sytuację, że w Klepaczach i Krupnikach byłby potrzebny kolejny radny i nie jest to wykluczone. Zwróciła uwagę, że planowana południowa obwodnica Białegostoku podzieliłaby okręg wyborczy w Barszczewie oddzielając Oliszki i Sienkiewicze od Barszczewa, Mińc, Czaplina. Jest też kwestia miejsca głosowania, która wydaje się być naturalna – mianowicie po podzieleniu okręgu wyborczego, którego mieszkańcy głosują w Choroszczy mogliby głosować w Barszczewie i w Rogowie. Najważniejszą kwestią oprócz tej stałości wydaje się być jednak sprzeczność tej uchwały z ordynacją wyborczą czyli nielikwidowanie najmniejszego okręgu wyborczego (13) ani nawet okręgu Nr 14, który też daje się podzielić bo przypomina, że okręg Krupniki, Oliszki, Sienkiewicze jest dopiero kolejnym, który podzielić się da. Biorąc to pod uwagę (chciałaby żeby prawnik się w tej kwestii wypowiedział) uważa, że projektowana uchwała jest niezgodna z ordynacją wyborczą i powinna być uchwalona do 12 sierpnia 2010 r. Z całą pewnością zaskarży tą uchwałę. Nie wie czy jej tok rozumowania jest prawidłowy – nie jest prawnikiem z wykształcenia. Jeżeli jej przypuszczenia są prawdziwe – to w tej gminie Wojewoda będzie określał okręgi wyborcze; tylko przez to, że Burmistrz zwlekał 2,5 miesiąca ze zwołaniem Sesji i przygotowaniem uchwały w tej kwestii i tylko dlatego, że chce zlikwidować jej okręg wyborczy. Chodzi o samą jakość tworzenia prawa w tej gminie bo zastanawia się, że jeżeli w tak oczywistej kwestii jest tworzone tego typu prawo to jak jest z innymi uchwałami w naszej Gminie?

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że przed zmianą okręgów wyborczych Krupniki były właśnie z Klepaczami.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski udzielił wyjaśnień odnośnie przeterminowania i opóźnienia w załatwieniu kwestii okręgów wyborczych: ani to była sprawa pilna ani nie jest przeterminowana jego zdaniem. Rada gminy ma za zadanie podjęcie tej uchwały najpóźniej na 3 miesiące przed zakończeniem kadencji rady czyli do 12 sierpnia 2010 r. – do tego czasu nie ma pośpiechu. Radna wytknęła, że po 22 dniach wystąpiliśmy z pierwszym pismem do KBW – gdybyśmy wystąpili po 2 miesiącach to można byłoby coś mówić, ale po 22 dniach, w sytuacji gdy badaliśmy jeszcze okręgi na terenie miasta

Choroszcz z uwagi na niezgodność w kwalifikacji okręgów 4 i 5, uważa, że to przyzwoity termin. Kwestia zwołania Sesji n/t okręgów wyborczych – po drugim piśmie KBW dwukrotnie był na rozmowach w KBW więc ten czas nie był „przespany”, te analizy i wyjaśnienia trwały. Oczywiście warianty wszystkie trzy były przedstawiane w Delegaturze. Znając przepisy dotyczące stałości okręgów wyborczych z jednej strony, ale z drugiej strony (to co radna podnosiła) kwestię likwidacji okręgu najmniejszego Delegatura ma świadomość pewnej kolizji prawnej. Wszyscy mamy problem taki: który przepis jest ważniejszy: czy przepis, który mówi o stałości okręgów wyborczych czy przepis który, mówi o likwidacji okręgu najmniejszego. Radna Jeżerys proponując likwidację okręgu Nr 13, który nie był najmniejszy w dacie 31.12.2009 r., niejako sama dopuszcza i uznaje, że likwidacja okręgu wyborczego Nr 8 nie jest właściwa, ale dopuszcza odstępstwo od tego literalnego przestrzegania tej akurat normy prawnej. Mamy ten problem - (KBW też zapewne brało to pod uwagę) który z przepisów prawnych, w momencie gdy dochodzi do kolizji, wybrać – który wariant jest bardziej prawny. Po analizie, rozmowach, wyszło na to, że jednak trzymamy się stałości granic okręgów wyborczych i próbujemy ingerować jak najmniej czyli nie likwidować poprzez dokładanie całego okręgu do sąsiedniego bo uzyskamy efekt całkowicie inny od zamierzonego. Wspomniała radna o dynamice: rzeczywiście tak to mniej więcej jest analizując lata 2006 – 2009, ale powinniśmy analizować (mając na uwadze stałość okręgów wyborczych) dynamikę perspektywiczną. Okręg wyborczy Krupniki, Oliszki, Sienkiewiczze jest najmniejszym powierzchniowo okręgiem gdzie bardzo dużo osób już zamieszkało i ta perspektywa jeśli chodzi o zamieszkanie jest relatywnie mniejsza od perspektywy jaka jest do zamieszkania np. w okręgu Nr 13. Na pewno zdajecie sobie państwo sprawę z tego także, że domy, które się budują (zazaczył, że nie jest to argument prawny) wskazują na dużo większą dynamikę rozwoju w okręgu Nr 13 niż w okręgu Krupnik. Coraz więcej ludzi poszukuje większej przestrzeni aniżeli wąskiej działki na terenie takim jak Krupniki, gdzie niedługo będziemy mieli praktycznie zabudowę zwartą, miejską. Zwrócił uwagę, że Gmina Choroszcz przestaje być gminą rolniczą, a rolnictwo jako takie staje się dodatkiem do funkcji mieszkaniowej, rekreacyjnej i innej więc ta presja zamieszkiwania dotyczy praktycznie całego terenu gminy Choroszcz. Dlaczego analizowane były przez nich jeszcze te dwa okręgi: 14 i 10: właśnie dlatego, że są to najmniejsze terytorialnie okręgi, których dzielenie i dołączanie do innych odnosi najmniej niekorzystne skutki jeżeli chodzi o tę perspektywę, obszar przyszłych okręgów wyborczych, że dołączenie jednej czy dwóch miejscowości do okręgu ma mniejsze oddziaływanie aniżeli dołączenie 4-5 miejscowości do okręgu sąsiedniego.

Radny Aleksander Werpachowski odnosząc się do słów radnej Jeżerys odnośnie likwidacji okręgu Nr 13 zwrócił uwagę, że powstałby okręg złożony z 9 miejscowości. W tej chwili jest na 6 miejscowościach jako radny i wie jakie to niesie za sobą trudności dla radnego. Jego zdaniem najmniej szkodliwe jest zlikwidowanie okręgu Nr 10. Przypomniał, że wcześniej Krupniki też były przy Klepaczach, a Oliszki i Sienkiewiczze przy Barszczewie i dlatego jest to najbardziej optymalne rozwiązanie.

Radna Beata Jeżerys stwierdziła, że ani rozległość okręgu, ani ilość miejscowości nie jest uwzględniona w ordynacji wyborczej, są 2 podstawowe zasady:

- 1) likwidacja okręgu najmniejszego,
- 2) stałości czyli dotycząca liczby mieszkańców.

Zmiany mogą być według niej tam, gdzie liczba mieszkańców dynamicznie wzrosła lub dynamicznie maleje. W miejscowościach okręgu Nr 13, 12 i 14 jest stosunkowo mała. Jeżeli chodzi o miejsce do zabudowy w Sienkiewiczach, Oliszkach czy Krupnikach to

można jej wierzyć – tam może zamieszkać bardzo dużo ludzi w zależności od tego czy będą chcieli. Trudno jest to ocenić jednak, chyba że w perspektywie 50 lat. Przypomina, że są to tereny położone pomiędzy centrum administracyjnym województwa czyli Białymstokiem, a pomiędzy centrum administracyjnym gminy Choroszcz czyli Choroszczą. Dlaczego w miejscowości Dzikie, Żółtki jest taki przyrost mieszkańców - pewnie dlatego, że jest gaz, ale pewnie też dlatego, że są to miejscowości położone przy Choroszczy z bardzo dobrym dojazdem i komunikacją.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił uwagę, że trafnie radna to ujęła: w Dzikich jest gaz, jest dobry dojazd. Radny musiał się tam napracować. Pytanie do radnej: co pani zrobiła dla Krupnik jako sołtys i radna?

Radny Adam Skoblewski zabrał głos w kwestii merytorycznej: KBW wysłało pismo 14 kwietnia do Burmistrza, w którym czytamy: ...”Niedopuszczalne są odstępstwa od ustawowo określonej ścisłej procedury ustalania mandatów przypadających poszczególnym okręgom wyborczym, bez względu na motywy, którymi kierować by się miały organy samorządu terytorialnego dążące do takich odstępstw.”...Ma w związku z tym pytanie: dlaczego radni dostali projekt uchwały z takim podziałem, dlaczego są w niej takie odstępstwa, które są niedopuszczalne?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przypomniał, że wyjaśnił to radnemu na Komisji, ale powtórzy: KBW pisząc to pismo (sucho i bezduszenie) zacytowało część przepisów ordynacji wyborczej . Będąc osobiście na rozmowach w KBW wynikło, że jeżeli postąpimy wprost tak jak piszą w piśmie to likwidujemy nie jeden okręg wyborczy tylko przynajmniej 8 okręgów wyborczych w gminie likwidujemy. KBW jak uświadomiło to sobie to od razu wycofało się z zapisów w piśmie. Natomiast, wyjaśnił, nie było już korespondencji pomiędzy Urzędami n/t, tylko rozmowy.

Radna Beata Jeżerys odnosząc się do wypowiedzi Dojlida przypomniała, że nie jest to przedmiotem dyskusji co ona zrobiła dla tej gminy. Zwróciła jednak uwagę, że podział i alokacja środków jest niesprawiedliwa. Odnosząc się do 5 miejsca Gminy Choroszcz w rankingu „Rzeczypospolitej” – nie przeczy, że być może ona zasługuje na to miejsce, ale głównym zarzutem mieszkańców niektórych terenów jest niesprawiedliwy podział i alokacja środków i to jest jej główny zarzut w tej części dyskusji, którą proponuje skończyć. Nie lokowano tam pieniędzy; sam fakt, że jak budowano pierwszy odcinek Sz. Kruszewskiej ktoś powiedział, że nie w Krupnikach powinna ona powstać tylko dalej za Barszczewem, między Barszczewem, a Choroszczą,. Nikt nie pomyślał o natężeniu ruchu, które istnieje. Problem był jeden: że droga ta powstała w Krupnikach (z całą pewnością nie jest to jej zasługa), ale władze gminy powinny lepiej zwracać uwagę na dokumentację i na to, że nie ma niektórych zjazdów, że dokumentacja jest w złym stanie (to Burmistrz opiniuje i daje pieniądze). Niejednokrotnie interweniowała w sprawie zjazdów, zakrętów i innych rzeczy, co może potwierdzić p. Kuźmicki. Chce wyraźnie powiedzieć: mamy jeszcze dzisiaj szansę dokonania podziału gminy na okręgi wyborcze zgodnie z ordynacją wyborczą , zgodnie z prawem. Jeżeli dzisiaj tego nie zrobimy, jeżeli zostanie wniesiona skarga, która będzie uwzględniona – nie dotrzemy terminów 12 sierpnia. Nie jest prawdą, że władze gminy nie zaniechały konieczności podjęcia odpowiednich czynności przygotowania uchwały i zwołania Sesji w tej kwestii bo 2,5 miesiąca to dużo czasu. Przeglądała uchwały różnych innych gmin z całej Polski w sprawie zmian okręgów wyborczych – większość z nich była podjęta w kwietniu i to jest wystarczający jej zdaniem termin na to. Wie, że jest jeszcze kilka dni, ale trzeba mieć świadomość, że mieszkańcom w liczbie 15 przysługuje odwołanie do komisarza wyborczego w Białymstoku. Na jego decyzję przysługuje odwołanie do Państwowej Komisji Wyborczej i nawet jeżeli poczyniono jakieś ustalenia ustne z KBW to one nie mają żadnego

znaczenia bo jest jeszcze PKW. Przypomniała na koniec kolegom radnym, że są odpowiedzialni za tworzenie prawa lokalnego, za jego jakość – niezależnie od tego czy „pochylił się” nad projektem tej uchwały czy też nie.

Radny Robert Wardziński powiedział, że po wysłuchaniu wypowiedzi radnej Jeżerys nie może głosować za tą uchwałą ponieważ nie wyobraża sobie by przy tych protestach i niezgodności aby jego nazwisko było szargane. W związku z tym zgłasza wniosek o zastosowanie głosowania imiennego nad tą uchwałą, a potem ewentualnie odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy – może Burmistrz zreflektuje się. Przypomniał fakty: było wysłane pismo, nie mają odpowiedzi żadnej na piśmie, więc radnych wiąże to co mają na piśmie, co czytają literalnie z ustawy. Jego zdaniem nie można podjąć uchwały gdzie wskazuje się centralnie okręgi wyborcze najmniejsze do podziału.

Radny Jacek Dąbrowski przypomniał, że zawsze stara się dążyć do kompromisu. Na Komisjach analizowano szczegółowo co byłoby lepszym rozwiązaniem wobec tego sugestii z jego strony: z której strony by nie spojrzeć wszystko wskazuje na to, że Krupniki będą jednak z Klepaczami. Czy jednak jest możliwe by Klepacze i Krupniki miały swoje oddzielne okręgi?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że wtedy byłoby 16 radnych, a tak nie może być.

Radna Beata Jeżerys powtórzyła radnemu Dąbrowskiemu swoje stanowisko w sprawie okręgów wyborczych.

Radny Ireneusz Jabłoński zaproponował 5 minut przerwy.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski zabierając głos poruszył kwestię selektywnego patrzenia na zgodność z prawem: z jednej strony słyszymy cytowanie pisma KBW, że musi być zlikwidowany okręg Nr 8, potem słyszymy powtarzaną propozycję likwidacji okręgu Nr 13 – to już będzie zgodnie z prawem? Zwrócił uwagę, że przepis prawa tak samo zostanie złamany lub nie zostanie złamany likwidując okręg Nr 13 jak likwidując okręg Nr 10 – to taka sama ranga narażenia się na naruszenie prawa. Gdybyśmy przestrzegali literalnie może nie ustawę, a jedno zdanie z tej ustawy mówiące o likwidacji okręgu Nr 8 - bo przestrzeganie jednego zdania wyrwanego z kontekstu niekoniecznie do właściwych wniosków nas doprowadzi – gdybyśmy twardo się trzymali likwidacji okręgu nr 8 czyli tej zasady, że cały czas likwidujemy najmniejszy okręg, to likwidując Nr 8 łączymy z sąsiednim (bo tak trzeba), tworzy się okręg 2-mandatowy; musimy likwidować kolejny: następuje efekt domina, który doprowadza do sytuacji, że okręg 1-mandatowy, każdy jeden, ginie, łącznie z okręgiem Nr 10. Tu radny Dąbrowski ma rację: Krupniki i tak „przypadną” jako oddzielny okręg.

Radca prawny Łukasz Onisko zabrał głos w kwestii zgodności projektu uchwały z ordynacją wyborczą: dużo było mowy n/t najmniejszego okręgu wyborczego i stałości okręgów wyborczych. Ważniejsza jego zdaniem jest stałość okręgów wyborczych niż likwidowanie najmniejszego. Poinformował, że PKW w sytuacjach zbliżonych do naszej, wydała wytyczne gdzie umożliwia odstępowanie od likwidacji najmniejszych okręgów wyborczych na rzecz racjonalnego gospodarowania tymi okręgami, tworzenie tych okręgów przy zachowaniu stałości czyli jak najmniejszych modyfikacji. Stąd właśnie jego sugestii by bardziej zwracać uwagę na stałość okręgów wyborczych. Natomiast co do samego fizycznego podziału: Komisarz Wyborczy i tak będzie tą uchwałą badał (po to właśnie jest 3-miesięczny okres przerwy by uwzględnić tryb zaskarżania). PKW także się

na ten temat wypowie. W jego ocenie, o czym także mówił p. Zalewski, nie można przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 interpretować w oderwaniu od całości rozdziału gdyż czasami jeden przepis wyrwany z kontekstu prowadzi do błędnych wniosków. Przepis prawa należy czytać w pełnym brzmieniu, łącznie ze zdaniem pierwszym: „Podział gminy na okręgi wyborcze jest stały”. Stały – czyli jak najmniej poddawany zmianom.

Radna Beata Jeżerys przyznała, że zgadza się całkowicie z tym.

Radny Rafał Łada poruszył sprawę definicji stałości okręgów wyborczych: stały czyli ingerujący w najmniejszy obszar czy w najmniejszą liczbę ludności? Chciałby usłyszeć odpowiedź: czy miarą stałości jest liczba osób czy ilość hektarów? Przypomniał, że najmniejszą liczbę mieszkańców mamy w okręgu Nr 13 i tu najmniej ingerujemy i z tym się zgadza.

Radca prawny Łukasz Onisko odpowiedział, że (jak to już wyjaśniał p. Zalewski) przy takim rozumowaniu zostaje 16 radnych co jest niezgodne z liczbą, która przypada na gminę Choroszcz. Przypomniał, że ustawa nie definiuje stałości okręgów wyborczych.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski dodał, że można się upierać, że to jednak osoby, o mieszkańców chodzi mówiąc o stałości. Trzeba pamiętać, że przedmiotem tej dyskusji jest okręg wyborczy o określonych granicach, a z tego można wywnioskować, że stałość to raczej jest przestrzeń.

Radny Ireneusz Jabłoński zwrócił się z pytaniem: jeżeli uchwała będzie zaskarżona do Komisarza Wyborczego – czy on może ją unieważnić i wtedy Wojewoda sam może podzielić gminę na okręgi wyborcze?

Radca prawny Łukasz Onisko wyjaśnił, że musiałyby to sprawdzić dlatego przerwa byłaby wskazana.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida ogłosił 5 minut przerwy. Obrady rozpoczęto ponownie o godz. 12.15.

Radca prawny Łukasz Onisko wyjaśnił, że organem właściwym będzie w tych kwestiach Komisarz Wyborczy, a nie Wojewoda - przepis art. 203 a Ordynacji wyborczej. Komisarz wydaje w tej kwestii postanowienie – jeżeli okazałoby się, że uchwała jest niezgodna z prawem (ma tu pewne wątpliwości jak przyznał) to wygląda na to, że układ okręgów wyborczych pozostaje taki jaki był do tej pory czyli będzie 15 okręgów 1-mandatowych.

Radna Beata Jeżerys zwracając się do Burmistrza zapytała czy podtrzymuje on wniosek i projekt uchwały, który według niej jest bublek prawnym? Jeżeli wyraźnie jest w artykule ustawy zapisane, że podział gminy na okręgi jest stały, że rada gminy uchwała okręgi według jednolitej normy przedstawicielstwa obliczonej przez podzielenie liczby mieszkańców gminy przez liczbę radnych wybieranych do danej rady i jeżeli radca mówi, że nie wie co jest elementem tej stałości to bardzo mu współczuje 5 lat studiów.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz odpowiedział, że podtrzymuje wniosek ponieważ propozycja radnej Jeżerys jest też odstępstwem od ordynacji wyborczej.

Radny Rafał Łada przypomniał, że do przegłosowania są dwa formalne wnioski zgłoszone przez radnego Wardzińskiego:

- 1) odesłać projekt uchwały do wnioskodawcy bo mamy czas do 12 sierpnia i można zwołać Komisję i Sesję i jest to jego zdaniem wniosek słuszny,
- 2) głosować imiennie nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił o przegłosowanie zgłoszonych wniosków:

- 1) odesłać projekt uchwały do wnioskodawcy
 - za przyjęciem – 4 głosy (w tym głosy radnych: Wardzińskiego, Jeżerys, Łady i Skoblewskiego),
 - przeciw – 9 głosów,
 - wstrzymało się – 2 głosy.
- 2) głosować imiennie nad projektem uchwały
 - za przyjęciem – 4 głosy (w tym głosy radnych: Wardzińskiego, Jeżerys, Łady i Skoblewskiego),
 - przeciw – 8 głosów,
 - wstrzymało się – 3 głosy.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie podziału gminy Choroszcz na okręgi wyborcze.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 9 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 4 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXX/238/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 25)

Ad. 10 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida udzielił głosu Zastępcy Burmistrza Choroszczy, który wyjaśnił powody podejmowania uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania.

Mirosław Zalewski wyjaśnił, że ten projekt uchwały jest konsekwencją uchwały przyjętej przed chwilą ponieważ likwidacja okręgu Nr 10 i dołączenie Krupnik do Klepacz powoduje, że osoby, które mieszkają w tym okręgu będą głosowały w obwodzie w Klepaczach. Przez likwidację okręgu wyborczego musi dojść do zmiany granic obwodu. Mieszkańcy Sienkiewicz i Oliszek, tak jak dotychczas, będą mogli głosować w Barszczewie.

Radny Robert Wardziński zapytał o konsekwencje jeśli poprzednia uchwała wskutek skargi zostanie odrzucona.

Mirosław Zalewski wyjaśnił, że jest to pytanie w przestrzeń bo on nie wie co się zdarzy. Zgodnie z jego wiedzą Komisarz Wyborczy ma uprawnienia odnośnie okręgów wyborczych> Gdyby to było podejmowane w jednej uchwale to do kolizji by nie doszło. Dzisiaj mamy dwie uchwały i sytuacja jest taka, że jeżeli dojdzie do uchylecia bądź stwierdzenia nieważności okręgów wyborczych – uchwała o obwodach głosowania zostaje w mocy. Pozostanie nam zmienić granice obwodów przed wyborami – w takiej sytuacji. Na zakończenie poinformował, że na Komisji Oświaty pojawiła się wątpliwość dotycząca ujmowania w załączniku do uchwały obwodu Nr 10 (SPP ZOZ w Choroszcz) i obwodu Nr 11 (Dom Pomocy Społecznej w Choroszczy). Zostało to wyjaśnione jeszcze przed posiedzeniem Komisji Gospodarki i dzisiaj radni otrzymali projekt tej uchwały bez tych obwodów jako obwodów odrębnych, ustalanych odrębną uchwałą.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 11 głosów,
 - przeciw przyjęciu uchwały – 4 głosy (w tym głosy radnych: Jeżerys, Łada i Skoblewskiego)
 - wstrzymało się – 0 głosów
- Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXX/239/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 26)

Ad. 11 -

Zapytania i wolne wnioski:

Tomasz Kraśnicki – chciałby się dowiedzieć kiedy można się spodziewać uruchomienia linii 103 do cmentarza?

Kazimierz Cieśluk – przypomniał, że w miesiącu marcu 2010 r. zgłaszał potrzebę odkrzaczenia drogi Pańki – Kruszewo (Pańki w kierunku Sz. Kruszewskiej) ponieważ jest za wąska i 2 autobusy nie mogą się minąć na tej drodze.

Janusz Sidorowicz – zwrócił się z pytaniem: czy jest odpowiedź Powiatu n/t ograniczenia ruchu w Choroszczy?

Jacek Dąbrowski – w imieniu p. Jasińskiej zapytał w jaki sposób może ona wydzierżawić kiosk ruchu na ul. Sienkiewicza lub też jaka jest możliwość wybudowania nowego?

Antoni Bogdan – poruszył następujące sprawy:

- 1) sprawa włączania się mieszkańców ul. Niewodnickiej do wodociągu: prośba o dodatkowe informacje o tym problemie i udziale Powiatu w tej sprawie,
- 2) przypomniał, że na poprzedniej Sesji proszono go o interwencję w sprawie przepustu w Zacerlanach – otrzymał odpowiedź z Powiatu, z której wynika, że uszkodzeniu

uległ chodnik nad przepustem co jest wynikiem złego odprowadzenia wody; sprawa ta nie jest w zakresie działań Powiatu,

- 3) poinformował, że otrzymał pismo z Urzędu w sprawie budowy drogi dojazdowej do nowego osiedla w Łyskach – tłumaczenie, że gmina nie posiada działek na zamianę jest nieprawdą gdyż jego zdaniem gmina posiada dużo działek na zamianę.

Tomasz Fiłończuk – sołtys wsi Klepacze – poprosił o interwencję Urzędu w następujących kwestiach:

- 1) w sprawie rozwalających się budynków w pasie drogowym przy ul. Kolejowej oraz przy ul. Nadrzecnej, gdyż zagrażają bezpieczeństwu,
- 2) w sprawie oczyszczenia koryta rz. Horodnianka,
- 3) w sprawie wyjaśnienia kwestii oczyszczania studzienek deszczowych i krawężników przy ul. Niewodnickiej (są zasypane żwirem i zarośnięte i nie spełniają swoich zadań) – Powiat czy Spółka ZEC – Wod w Choroszczy,
- 4) w sprawie problemu z bobrami, które budując tamy wstrzymują wodę na rz. Horodnianka. Do wniosku w tej sprawie przyłączył się także Andrzej Łukaszewicz – sołtys wsi Sienkiewicze.

Andrzej Łukaszewicz – sołtys wsi Sienkiewicze – poprosił o odpowiedź n/t drogi do Sienkiewicz: czy będzie robiona, czy też temat jest zapomniany. Uważa, że wspomniana droga jest ważną trasą komunikacji nie tylko dla mieszkańców Sienkiewicz.

Lucyna Białowieżec – sołtys wsi Porosły Kolonia zgłosiła następujące sprawy:

- 1) poprosiła ponownie o rozwiązanie problemu przepustu w Porosły Kolonia,
- 2) wykonać tablice z urzędową nazwą miejscowości.

Andrzej Łukaszewicz – sołtys wsi Sienkiewicze – poprosił o przyspieszenie wykonania zamówienia na znaki (14 szt) z numerami domów.

Radna Beata Jeżerys zwróciła uwagę na małą czytelność znaków wykonanych na potrzeby wsi Krupniki – zrobić czytelniejsze w Sienkiewiczach.

Jednocześnie zwróciła się z pytaniem do prawnika odnośnie odwołania do Komisarza wyborczego: jaki przyjmować należy termin 5 dni od daty podania do publicznej wiadomości – od zamieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu czy ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym?

Łukasz Onisko – wyjaśnił, że za datę graniczną należy przyjąć datę ogłoszenia uchwały na tablicach ogłoszeń Urzędy czyli prawdopodobnie poniedziałkową.

Adam Radłowski - sołtys wsi Kruszewo – zwrócił uwagę, że w strategii rozwoju gminy Choroszcz widnieje inwestycja odbudowy mostu w Śliwnie – jego zdaniem jeśli tej inwestycji, jak też innych tego typu, nie przewiduje się do realizacji, to powinna być usunięta ze strategii.

Jerzy Ułanowicz – udzielając odpowiedzi wyjaśnił, że:

- 1) w sprawie kursu 103 – w trakcie przygotowywania jest dokumentacja na przystanki (przy sklepie p.Rajczuka i za mostkiem), ok. 1,5 miesiąca wg projektanta; następnie będzie można wykonać zatoki; możemy uruchomić teraz linię 103 do cmentarza, ale nie będzie przystanków,
- 2) w sprawie poszerzenia drogi Pańki – Kruszewo – Powiat nie ustosunkował się jeszcze więc wystąpimy w tej sprawie ponownie,

- 3) mamy odpowiedź w sprawie ul. Ogrodowej – Powiat negatywnie ustosunkował się do naszego wniosku w sprawie ograniczenia ruchu na tej ulicy; w tej chwili ruch samochodów ciężarowych może się odbywać tylko ul. Ogrodową, a w przyszłości będą inne rozwiązania jeśli ulegnie poprawie Sz. Kruszewska,
- 4) p. Jasińska powinna zgłosić się do Referatu Geodezji w sprawie kiosku,
- 5) sprawa ul. Niewodnickiej – nie chodzi o drogę powiatową tylko o podłączenie do wodociągu, który leży na terenach prywatnych i właścicielka nie chce wpuścić innych do zrobienia wcinki; jego zdaniem sprawę będzie można rozwiązać prawnie, administracyjnie,
- 6) sprawa budynków do rozbiórki w Klepaczach – ponowimy pisma do właścicieli tych budynków,
- 7) rz. Horodnianka – ciągle piszemy pisma o jej oczyszczenie, pewne prace zostały wykonane, ale w stopniu niezadowalającym więc ponowimy pisma do Marszałka,
- 8) problem z bobrami próbujemy własnymi siłami rozwiązać, mamy pracownika, niestety tamy można tylko w pewnym okresie niszczyć, a żeremi nie można niszczyć,
- 9) droga do Sienkiewicz – chcemy ponownie zgłosić ta drogę do tzw. „schetyńówek” (termin do końca września); liczymy na te środki ponieważ z własnych środków budżetowych nie wykonamy tej drogi,
- 10) sprawa przepustu w Porosłach – potrzebne były zgody mieszkańców, jeśli zostały dostarczone - sprawdzimy to,
- 11) wniosek w sprawie zmiany tablic z uwagi na zmianę nazwy miejscowości jest słuszny i należy je poprawić,
- 12) most w Śliwnie – strategia jest do roku 2015 więc jeszcze ważna więc ewentualnie można podjąć decyzje przy jej zmianie.

Ad. 12 –

Wobec wyczerpania porządku obrad Sesji , Przewodniczący Rady p. Piotr Paweł Dojlida ogłosił zakończenie obrad XXX Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała :
Ewa Łukaszewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Choroszczy
Piotr Paweł Dojlida**