

**Protokół Nr XXI/05**  
**z obrad Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy**  
**w dniu 5 grudnia 2005 r.**

Godzina rozpoczęcia: 9.10  
Godzina zakończenia: 12.30

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Choroszczy

Obecni na posiedzeniu:

1. Dąbrowski Jacek
2. Tymiński Piotr
3. Kraśniki Tomasz
4. Bogdan Antoni
5. Perkowski Andrzej
6. Rojecki Witold
7. Szydłowski Romuald
8. Borowski Marek
9. Błażkowski Krzysztof
10. Dojlida Piotr
11. Siemieniuk Jerzy
12. Werpachowski Aleksander
13. Półkośnik Adam
14. Radłowski Adam
15. Wardziński Robert

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Jerzy Ułanowicz – Burmistrz Choroszczy
2. Stefan Bielski – Zastępca Burmistrza Choroszczy
3. Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli
4. Mieszkańcy miasta i gminy



Tomasz Kraśnicki –  
Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego omówienia problemu komunikacji miejskiej.

Wniosek został poparty 13 głosami za.  
Obecnych 13 radnych, nieobecny p. Antoni Bogdan i p. Andrzej Perkowski.

Porządek obrad XXI Sesji został przyjęty następującymi głosami:  
- za - 14 głosów

Obecnych 14 radnych, nieobecny p. Antoni Bogdan.

### **Ad. 3 –**

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie w drodze głosowania protokołu z poprzedniej – XX - Sesji Rady Miejskiej.

Piotr Tymiński –  
Zgłosił uwagę dotyczącą złożonego przez niego wniosku formalnego w sprawie komunikacji „103” – do dnia dzisiejszego brak jest pisemnej odpowiedzi na ten temat, a prosił o to. W związku z tym uważa, że nie można przyjąć w dniu dzisiejszym protokołu.

Marek Borowski –  
Zwrócił uwagę, iż również prosił o pisemną odpowiedź na temat firm, które otrzymały zwolnienia z podatku w latach 2004-2005. Odpowiedzi takiej nie otrzymał.

Jerzy Ułanowicz –  
Wyjaśnił, iż w sprawie komunikacji „103” zostanie przesłuchana kasetka z nagraniem z Sesji. Natomiast jeśli chodzi o podatki uważał, że jeżeli została udzielona ustna odpowiedź na Sesji – nie będzie odpowiadał na piśmie.

Romuald Szydłowski-  
Zaproponował, aby oba zgłoszone wnioski zostały potraktowane jako ponowne interpelacje.

Sprzeciwu nie zgłoszono.

Protokół z XX Sesji został przyjęty następującymi głosami:  
- za - 11 głosów  
- przeciw – 0 głosów  
- wstrzymało się – 3 głosy.

### **Ad. 4 –**

Interpelacje i wnioski zgłosili:

Adam Radłowski –

W imieniu sołtysów zwrócił się z prośbą o zakupienie sołtysom „Poradnika sołtysa” ponieważ jest tam dużo ciekawych porad prawnych, które będą przydatne w pracy na rzecz społeczności lokalnej.

Następnie odczytał negatywną odpowiedź Zarządu Powiatu w sprawie podania Rady Sołeckiej wsi Kruszewo o utwardzenie drogi powiatowej do wsi od Sz. Kruszewskiej oraz we wsi. Odpowiedź ta została podyktowana brakiem wpisania tej inwestycji do „Programu inwestycyjnego na drogach powiatowych na lata 2004 – 2007”.

( pismo w załączeniu)

Krzysztof Błażkowski-

Poruszył temat pisma, które sołtysi otrzymali od Powiatowego Lekarza Weterynarii dotyczącego zgłaszania przez rolników i producentów zbóż wniosków do końca miesiąca. Jak mają być składane te wnioski ponieważ producentów zbóż jest dużo – czy każdy rolnik ma to zrobić osobiście? Prośba również o pomoc w rozpropagowaniu tego tematu wśród rolników.

Piotr Tymiński –

Zgłasza wniosek formalny – czy istnieje możliwość wyeliminowania w przyszłości firmy ewentualnie osoby ubiegającej się o przystąpienie do przetargu na zrobienie projektu – ma na myśli ul. Ogrodową, Powstania Styczniowego. Jest w tej chwili dużo zmian do projektu, będą aneksy, a to koszty dla gminy. Chodzi o to aby takie osoby już nie miały możliwości robienia projektów dla gminy.

Wnioskuje o ujęcie w budżecie 2006 r. naprawy ul. Zamkowej .

Jerzy Ułanowicz –

Udzielając odpowiedzi wyjaśnił, iż:

- 1) sprawa zakupienia „Poradnika Sołtysa” – w 2005 r. załatwiliśmy to w ten sposób, że był zakupiony jeden egzemplarz do wglądu, a zainteresowania nim nie było. Trzeba rozstrzygnąć czy jest on potrzebny sołtysom;
- 2) droga w Kruszewie – z odpowiedzi widać jak Powiat podchodzi do budowy dróg – będziemy to jeszcze analizować;
- 3) sprawa wniosków producentów zbóż – sprawę będzie wyjaśniał p. Czochański z Referatu Geodezji – jak to trzeba zorganizować i powiadomi zainteresowanych;
- 4) projektanci – jeśli chodzi o roboty budowlane jeszcze nie było takiej inwestycji żeby nie trzeba było jej poprawiać. W tej chwili np. na ul. Powstania Styczniowego jest wymiana kabli telefonicznych, które leżą na określonej głębokości. Wykonawca wybrał koryto i okazało się, że kable te powinny dużo głębiej leżeć – jest to robota dodatkowa, której projektant nie mógł przewidzieć. Szczególnie, że u nas są sprawy z poprzednich lat- przykład ulic: Sienkiewicza, Powstania i Mickiewicza – tam było tyle rur kanalizacyjnych położonych, że jedna leżała na drugiej i praktycznie nie było tego w żadnej dokumentacji. Dopiero po rozkopaniu stwierdzono: co jest i trzeba było szukać rozwiązania;
- 5) ul. Zamkowa – to sprawa przyszłorocznego budżetu.

Piotr Tymiński –

Dodał, że w projekcie ul. Ogrodowej jest obrzeże chodnikowe 40 cm – to pierwsza sprawa. Druga sprawa to przesunięcie kąta jezdni – też trzeba było coś przesunąć – o 1,5 m. Trzecia sprawa – zrobiony został wspólny wjazd na 2 działki i będzie problem z wjazdem od strony ul. Branickiego.

Jerzy Ułanowicz –

Pewne rzeczy na bieżąco trzeba poprawiać i dopasowywać, czego przykładem jest ul. Powstania Styczniowego.

Antoni Bogdan –

Na ul. Powstania Styczniowego popełniono duży błąd kiedy jezdnia miała być podniesiona o 0,5 m, a potem ją obniżono o 0,5 m – to chyba nie wynikło w trakcie tylko tak zostało zaprojektowane.

Jerzy Ułanowicz –

To nie był błąd tylko chodziło o zatokę autobusową. Wcześniej była ona projektowana gdzieś mniej - więcej na środku. Natomiast na skutek interwencji mieszkańców musieliśmy zlokalizować zatokę na starym miejscu, ale nie spełniała ona warunków technicznych ponieważ spadek przekraczał 4%. Projektant dobrze zaprojektował ponieważ ten spadek był większy. Nie można było tam zaprojektować zatoki, w związku z tym niweleta była wyżej zaprojektowana. Jeżeli doszło do obecnego rozwiązania (czyli w starym miejscu) trzeba było obniżyć niweleta żeby zlokalizować zatokę. Nie wynikło to na skutek błędu projektanta.

Piotr Tymiński –

Ale błędem projektanta był zakręt, który na skutek protestów mieszkańców został poprawiony – przesunięty i zrobiony na nowo.

Jerzy Ułanowicz –

Jeśli chodzi o zasady bezpieczeństwa, zakręt ten został prawidłowo zaprojektowany tylko rzeczywiście ten wjazd był za wąski. Lepiej jednak było go poszerzyć w trakcie budowy niż zostawić źle.

Marek Borowski-

Poinformował, że firma geodezyjna „Geodomus” robi w tej chwili pomiary przy Sz. Warszawskiej dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i jest wielkie zamieszanie jeśli chodzi o działki – jest przesunięcie w działkach 1- 2 m. Teraz wychodzi, że takie media jak prąd i woda będą w jego działce. To należy wyjaśnić ponieważ w tej chwili musi oddać sąsiadowi 1,5 m działki i wejść na drogę 1,5 m. Tak jest wszędzie i to gmina za to odpowiada. W tym układzie media są źle poprowadzone. W przypadku pożaru, a hydrant jest na jego ogrodzonej działce – będzie problem. Prośba o zajęcie się tym problemem.

Jerzy Ułanowicz –

Wyjaśnił, że sprawami tymi zajmuje się Powiat – Gmina nie wyznacza działek i nie prowadzi zasobu map. Do wyznaczenia działek są uprawnieni geodeci. Oni robią również podkłady geodezyjne, które są wykorzystywane przy inwestycjach gminy.

Romuald Szydłowski –

Dodał, że Gmina tylko przez pewien okres czasu prowadziła sprawy geodezyjne, ale cały zasób map jest w Białymstoku – każda zmiana. Trzeba wystąpić do Starostwa Powiatowego o faktyczne wykazanie jak przebiega granica działki.

Marek Borowski –

Dzwonił do kilkunastu firm geodezyjnych żeby zrobić wznowienie znaków na działce – nikt się nie chciał tego podjąć czyli jest bałagan w tej sprawie.

#### **Ad. 5 –**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Romuald Szydłowski poprosił Burmistrza o przedstawienie propozycji zmian w budżecie gminy na 2005 rok.

Jerzy Ułanowicz –

1. Proponuje wprowadzenie zmian w planie dochodów i wydatków obejmujących zmiany dotacji i subwencji:

1) zwiększyć plan dochodów budżetowych o kwotę 45 tys zł, w tym:

- 20 tys zł – w ramach subwencji oświatowej

- 25 tys zł – z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska

2) zwiększyć plan wydatków budżetowych o kwotę 45 tys zł, w tym:

- 20 tys zł – na wyposażenie sali gimnastycznej – ogłoszony został już przetarg i w najbliższym czasie hala zostanie wyposażona; dodatkowo ogłoszono przetarg na miejsca siedzące (300 miejsc dodatkowo) ale musimy poczekać na rozstrzygnięcie protestu jednej z firm),

- 5 tys zł – na zakup pojemników na śmieci,

- 20 tys zł – na rekultywację wysypiska – w tym roku zostaną wykonane częściowe prace usypania, przesunięcia mas ziemnych, formowania tego wysypiska tzw. czynności mechaniczne. Natomiast do roku 2007 będą stopniowo nawożone popioły z kotłowni w Białymstoku i nastąpi rekultywacja. Przy tej okazji będą zagospodarowane odpady z naszej oczyszczalni – jest to metoda uzgodniona z Ochroną Środowiska. Od 1 stycznia 2006 r. wysypisko będzie zamknięte, będą tylko zagospodarowywane odpady z oczyszczalni.

2. Proponuje wprowadzić zmiany w planie dochodów i wydatków budżetowych polegających na:

1) zwiększeniu dochodów ponadplanowych o kwotę 63 509 zł, w tym:

- 33 tys zł – z tytułu opłat adiacenckich,

- 4 380 zł – za wynajem świetlicy OSP w Choroszczy,

- 26 129 zł – z tytułu sprzedaży alkoholu,

2) zwiększyć wydatki budżetowe o kwotę 63 509 zł, w tym:

- 9 tys zł – na wykonanie chodnika w Barszczewie

- 12 tys zł – na utrzymanie dróg,

- 4 380 zł – na zakup kostki brukowej celem wykonania podjazdu przed remizą OSP w Choroszczy,

- 12 tys zł – na modernizację dachu Przedszkola,

- 26 129 zł – na działalność przeciwalkoholową.

3. Proponuje wprowadzić zmiany w planie wydatków budżetowych polegających na:

1) zmniejszeniu planu wydatków o kwotę 29 500 zł, w tym:

- 12 tys zł – w zakresie utrzymania i modernizacji budynków komunalnych,
- 17 500 zł – wydatki bieżące na wynagrodzenia i ZUS nauczycieli w SP Choroszcz,
- 2) zwiększeniu planu wydatków o kwotę 29 500 zł , w tym:
  - 17 500 zł – przesunięcie środków na wynagrodzenie i ZUS nauczycieli w świetlicy w SP w Choroszczy,
  - 12 tys zł – dotacja dla M-G CK w Choroszczy.
- 4. Proponuje wprowadzić zmianę klasyfikacji budżetowej w planie dochodów i wydatków budżetowych polegających na zmianie w § ( sprawy techniczne).  
Budżet po dokonanych zmianach wynosi:
  - plan dochodów – 19 491 985 zł
  - plan wydatków – 20 440 985 zł
  - deficyt w wysokości 949 tys zł – prawdopodobnie trzeba będzie zaciągnąć kredyt.

Wobec braku pytań i zastrzeżeń, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2005 r.

Uchwała została przyjęta przez Radę 15 głosami za.

(uchwała Nr XXI/207/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 22)

#### **Ad. 6 –**

Propozycje stawek podatkowych na 2006 rok przedstawił Burmistrz Choroszczy.

Jerzy Ułanowicz –

Przypomniał, że zbliża się rok podatkowy 2006 i Rada musi podjąć decyzje w sprawie obowiązujących w tym roku stawek podatkowych. Generalnie można mówić o obniżeniu podatku. Wynika to z tego, że podatek rolny określany jest na podstawie cen żyta – cena żyta brana jest za trzy kwartały br. Z cen tych wynika, że cena żyta jest niższa o ok. 26% w stosunku do roku poprzedniego. Za 1ha przeliczeniowy rolnicy będą płacić 69,70 zł ( w 2005 r. 94,18 zł). Według szacunków księgowości prawie 90 tys zł podatku rolnego wpłynie mniej w 2006 r. Dotyczy on również działek budowlanych niezabudowanych do 1 ha, gdzie płaci się podwójny podatek rolny. Będą tu również obniżki ponieważ w 2006 r. za 1 ha będzie opłata 139,40 zł ( w 2005 r. 188,35 zł). Wpływy z tego tytułu będą mniejsze o ok. 20 tys zł.

Praktycznie radni nie muszą tu podejmować żadnych decyzji ponieważ te stawki wynikają z ogłoszenia Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Jeśli chodzi o podatek od nieruchomości założyliśmy podwyżkę o 2,5%. W wyniku tych podwyżek: od osób fizycznych dochody wzrosną o 32 tys zł; od osób prawnych o 25 tys zł – w sumie dochody wzrosną o 57 tys zł. Następnie przedstawił propozycje stawek w tym zakresie:

1) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - **0,55 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni;
- b) związanych z działalnością gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych - **0,14 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni;

- c) pod jeziorami, zajętych pod zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - **3,58 zł** od 1ha powierzchni;
  - d) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - **0,22 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni;
- 2) od budynków lub ich części:
- a) mieszkalnych - **0,43 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;
  - b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – **15,73 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;
  - c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - **8,28 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;
  - d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych - **3,66 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;
  - e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego. – **4,17 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej
- 3) od budowli:
- a) **2%** ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 – 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
  - b) **1%** ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 – 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych od urzędzeń zaopatrzenia mieszkańców gminy w wodę oraz odprowadzenia ścieków sanitarnych.

Jerzy Siemieniuk-

Przypomniał, że na poprzedniej Sesji przyjęliśmy stawki procentowe opłaty adiacenckiej – od kiedy i w jaki sposób będzie to naliczane?

Romuald Szydłowski-

Będzie to jeszcze opracowywane, ale np. jeśli będzie zbudowana nowa ulica to rzeczoznawca oceni o ile wzrosła wartość leżącej przy niej nieruchomości po wybudowaniu ulicy.

Jerzy Ułanowicz –

Dodał, że opłata adiacencka nie dotyczy podatku od nieruchomości. Opłata ta będzie naliczana w formie decyzji administracyjnej, od której będzie możliwość odwołania.

Przewodniczący Komisji Rady: Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Gospodarki, Finansów i Rolnictwa – poinformowali o jednogłośnych opiniach w kwestii stawek podatku od nieruchomości.



Rafał Łada – sołtys wsi Porosły

Prośba o uregulowanie sprawy podatku od nieruchomości bo zdarza się, że sąsiedzi mający zbliżone powierzchniowo działki płacą różnej wielkości podatki

Romuald Szydłowski –

Zaproponował by konkretne przypadki były zgłaszane do Urzędu celem wyjaśnienia.

Jerzy Ułanowicz –

Wyjaśnił, iż sytuacja ta wynika ze zmiany ustawy o podatku rolnym – wynikają teraz paradoksy związane z klasą gruntu np. za IV klasę płaci się znaczący podatek, a już za V klasę nic się nie płaci stąd też różnice. Poprzednio była stawka za 1m<sup>2</sup> działki. Są to sprawy indywidualne więc nie można porównywać sąsiednich stawek. Jeżeli chodzi o tereny zabudowane jesteśmy jeszcze w trakcie porządkowania tych spraw by wszyscy mieli naliczony ten podatek wg ustalonych zasad.

Wobec braku zastrzeżeń, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Uchwała została przyjęta następującymi głosami:

- za – 14 głosów
- przeciw – 1 głos
- wstrzymało się – 0 głosów.

(uchwała Nr XXI/208/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 23)

Jerzy Ułanowicz –

Przechodząc do podatku od posiadania psów przypomniał, że stawka z ubr. wynosiła 35 zł, jest propozycja podwyższenia na 37 zł. Z psami mamy coraz więcej kłopotów ponieważ, prawdopodobnie, mieszkańcy Białegostoku przywożą psy na teren naszej gminy i pozostawiają. Psów tych przybywa, a za złapanie jednego psa musimy już płacić 700 zł i schronisko w Białymstoku nie chce przyjmować. Próbowaliśmy stworzyć własne schronisko, ale niestety z uwagi na trudności, temat nie został podjęty. Ochrona psów jest ogromna – nie można np. zarzucić siatki na psa aby go złapać. Z drugiej strony nie mamy obowiązku prowadzenia ewidencji psów i nie wiemy kto je ma. Część właścicieli płaci, ale przypuszcza się, że jest to 50%.

Wobec braku zastrzeżeń, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów.

Uchwała została przyjęta 15 głosami za.

(uchwała Nr XXI/209/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 24)

Stefan Bielski –

Przekazując informację o podatku od środków transportowych, powiedział, że generalnie zostały one również podniesione w stosunku do roku poprzedniego o 2,5%, ale są też różnice ponieważ podatek ten naliczany jest w dwojaki sposób.

Naliczane są stawki minimalne, które liczone są wg wzrostu od masy całkowitej pojazdu – tutaj przyjęto kryteria wzrostu gospodarczego w przeliczeniu na zł. Natomiast stawki maksymalne naliczane są od ilości osi, ale kryteria wzrostu gospodarczego przyjmuje się w przeliczeniu na euro. Stąd powstały takie sytuacje, że w latach poprzednich (2004, 2003) stawki minimalne przewyższały stawki maksymalne. a więc były sytuacje, że do podatków trzeba było przyjmować w niektórych pozycjach najwyższe podatki wynikające ze stawek minimalnych. W obecnej chwili sprawy te zostały uregulowane.

Romuald Szydłowski –

Odczytał pismo Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Region Podlasie, które zwróciło się z prośbą o ustalenie w 2006 r. podatku od środków transportowych na ustawowym minimalnym poziomie – pismo w załączeniu. Ponieważ podwyżka jest minimalna, a w niektórych pozycjach w wyniku regulacji stawki są nawet niższe niż były – gmina jego zdaniem życzliwie podchodzi do przewoźników.

Przewodniczący Komisji Rady: Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Gospodarki, Finansów i Rolnictwa – poinformowali o jednogłośnych opiniach w kwestii stawek podatku od środków transportowych.

Marek Borowski –

Zwrócił się z pytaniem do Zastępcy Burmistrza – czy p. Bielski podtrzymuje, że nie można zmienić uchwały dotyczącej preferencji podatkowych dla nowopowstałych podmiotów gospodarczych? Na jakiej podstawie wobec tego Rada Łomży zmieniła taką uchwałę i wykorzystała to medialnie?

Stefan Bielski –

Odpowiedział, że nie chce wypowiadać się w sprawie Rady Miejskiej w Łomży – na jakiej podstawie to uczyniła. Nie wie również jak ustosunkuje się do tego nadzór. Jest w tej chwili obowiązujący przepis dotyczący pomocy publicznej w ramach zasady „de minimis” i ten dotyczy podatków od przedsiębiorstw. Na spotkaniu w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku prof. Etel zwrócił się z apelem o niepodejmowanie żadnych uchwał w tym zakresie bo będą one bezskuteczne. A żeby podjąć taką uchwałę trzeba uzyskać opinię Komisji Europejskiej – władze państwowe wystąpiły już z wnioskiem o zastosowanie ulg podatkowych m.in. dla osób, które zatrudniają dodatkową ilość pracowników w swoich przedsiębiorstwach. Po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Europejskiej w stosunku do projektu rządowego, zostanie opracowany dokument na podstawie którego samorządy będą mogły na swoim terenie ustalić kwestie związane ze stawkami i zwolnieniami w zależności od zatrudnienia w zakładzie.

Romuald Szydłowski –

Jego zdaniem w gminie Choroszcz nie zachodzi akurat taka potrzeba by zwalniać z podatku ponieważ nie mamy problemu z napływem inwestorów.

Marek Borowski –

Pan chyba w innym świecie żyje – ma kontakt z tymi ludźmi i cały czas mówi o zwalnianiu z podatku i zachęcaniu do inwestowania w naszej gminie. Rada w Łomży jest radą myślącą: podjęła taką uchwałę, sprowadziła telewizję – marketing

super, u nas tego nie ma. Nie wierzy by p.\* (wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego), który wypowiedział się w tej materii, popełnił błąd i niesłusznie zmienił uchwałę.

Romuald Szydłowski –

Inwestorzy ogromnie poszukują terenów i przekona się Pan w najbliższym czasie ilu z nich zainwestuje u nas. Rozumie, że zachęcić tzn. zwolnić z podatku?

Marek Borowski –

Podkreśla, że chodzi mu o nowopowstające firmy, nie o obecnie egzystujące.

Wobec braku zastrzeżeń, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Uchwała została przyjęta 15 głosami za.

(uchwała Nr XXI/210/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 25)

Jerzy Ułanowicz –

Następnym podatkiem jest opłata targowa, która odnosi się do targowisk – w Choroszczy jest jedno targowisko, ale nie funkcjonuje. Jest natomiast prowadzona sprzedaż na chodnikach i terenach prywatnych. Obowiązujące stawki w tym przypadku podwyższyliśmy o 1 zł:

- 1) przy sprzedaży artykułów przemysłowych z dużego samochodu ciężarowego - **17 zł**;
- 2) przy sprzedaży artykułów przemysłowych z samochodu dostawczego- **14 zł**;
- 3) przy sprzedaży artykułów przemysłowych z samochodu osobowego – **11 zł**;
- 4) przy sprzedaży artykułów przemysłowych ze straganu –**9 zł**;
- 5) przy sprzedaży artykułów przemysłowych ze stołu – **8 zł**;
- 6) przy sprzedaży artykułów przemysłowych z ręki, kosza, wiadra, skrzynki – **7 zł**;
- 7) przy sprzedaży inwentarza żywego za sztukę – **7 zł**;
- 8) przy sprzedaży artykułów rolniczych z samochodu i przyczepy – **10 zł**;
- 9) przy sprzedaży artykułów rolniczych z wózka ręcznego – **7 zł**;
- 10) przy sprzedaży artykułów rolniczych z ręki, kosza, wiadra, skrzynki – **6 zł**;
- 11) przy sprzedaży z obwoźnego punktu gastronomicznego – **17 zł**;
- 12) przy sprzedaży środków transportowych – **17 zł**.
- 13) opłata targowa nie może przekroczyć – 612,81 zł dziennie.

Przewodniczący Komisji Rady: Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Gospodarki, Finansów i Rolnictwa – poinformowali o jednogłośnych opiniach w kwestii stawek opłaty targowej.

Wobec braku zastrzeżeń, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

Uchwała została przyjęta 15 głosami za.

(uchwała Nr XXI/211/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 26)

Jerzy Ułanowicz –

Kolejny projekt uchwały dotyczy opłaty administracyjnej funkcjonującej w Urzędzie tj. spisanie testamentu – dotychczas było 122 zł, propozycja podwyższenia do 125 zł oraz :

1) za wypisy i wyrisy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:

a) za wypisy – **88 zł** (było 86 zł) do 25 stron formatu A4 i za każdą następną stronę 4,00 zł lecz nie więcej jak 204,49 zł,

b) za wyrisy – **43 zł** (było 42 zł) za format A4 lub A3.

2) za wypisy i wyrisy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wydawanych

w związku z inwestycjami w zakresie urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych :

c) za wypisy **44 zł** do 25 stron formatu A4 i za każdą następną stronę 2,00 zł lecz nie więcej jak 204,49 zł,

d) za wyrisy **21 zł** za format A4 lub A3.

Przewodniczący Komisji Rady: Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Gospodarki, Finansów i Rolnictwa – poinformowali o jednogłośnych opiniach w kwestii stawek opłaty administracyjnej.

Wobec braku zastrzeżeń, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia opłaty administracyjnej, terminu płatności oraz sposobu jej poboru.

Uchwała została przyjęta 15 głosami za.

(uchwała Nr XXI/212/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 27)

#### **Ad. 7–**

Przewodniczący Rady p. Romuald Szydłowski poprosił Burmistrza Choroszczy o przedstawienie informacji na temat Planu reagowania kryzysowego.

Jerzy Ułanowicz-

Gmina Choroszcz leży w takim regionie, że właściwie klęsk żywiołowych nie powinno być, chyba że huragan. Pomimo tego Gmina powinna być przygotowana do sytuacji kryzysowej i w tym celu powinien być opracowany plan reagowania kryzysowego. Chodzi przede wszystkim o wypunktowanie co może nam grozić i mniej więcej jakie działania należy wtedy podjąć. Plan zawiera ocenę zagrożeń i sposób zachowania się jednostek gminnych i służy zapewnieniu bezpieczeństwa gminy.

O przedstawienie Planu reagowania kryzysowego poprosił p. Stanisława Kalatę.

Stanisław Kalata –

Plan reagowania kryzysowego został opracowany w 2002 r. na polecenie Wojewody – zarządzeniem. Plan ogólnie określa sytuacje kryzysowe jakie mogą się wydarzyć i określa pojęcia związane z tym zagadnieniem. Do roboczych ustaleń przyjęto, że kryzys jest wtedy kiedy służby przypisane do tego nie mogą sobie poradzić. Opracowany plan jest realizowany poprzez zespół reagowania powołany zarządzeniem Burmistrza w 2003 r. W skład tego zespołu w 90% wchodzi kierownicy referatów Urzędu Miejskiego w Choroszczy. Do pracy w zespole dodatkowo zaproszony jest strażak, policjant lekarz i lekarz weterynarz. To jest ta grupa ludzi, która na wypadek kryzysu przygotowuje te wszystkie dane potrzebne do podjęcia decyzji przez Burmistrza. Nasz plan dotyczy tylko stanu klęski żywiołowej, który może ogłosić Rada Ministrów i przedłużyć go za zgodą Sejmu.

Katastrofa natomiast to wszystkie zjawiska, które wynikają z sił natury – powódź, pożar, wstrząsy sejsmiczne, wyładowania, huragany.

Następnie omówił szczegóły zawarte w omawianym planie.

( wyciąg planu w załączeniu)

Piotr Dojlida –

Prośba o przekazanie planu wszystkim jednostkom OSP na terenie gminy.

Romuald Szydłowski-

Również innym zainteresowanym jednostkom np. szkołom.

Piotr Tymiński –

Radnym również.

#### **Ad. 8-**

Przewodniczący Rady p. Romuald Szydłowski, przechodząc do kolejnego punktu obrad Sesji oddał głos Zastępcy Burmistrza Choroszczy.

Stefan Bielski –

Przypomniał, że uchwałę w sprawie Regulaminu Rada podjęła na ostatniej Sesji, ale rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody została ona uchylona w części dotyczącej jej wejścia w życie – powinno to nastąpić poprzez ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, a nie jak poprzednio to zostało zapisane – z dniem podjęcia. W związku z powyższym sprawa ponownie trafia do rozpatrzenia

przez Radę z propozycją zapisu ...”uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od 1 września 2005 r.”

Wobec braku zastrzeżeń , Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia opłaty administracyjnej, terminu płatności oraz sposobu jej poboru.

Uchwała została przyjęta 15 głosami za.

(uchwała Nr XXI/213/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 28)

Mariola Fiedorczyk –

Z jakich środków wypłacane są stypendia socjalne?

Jerzy Ułanowicz –

Z dotacji państwa – w tej chwili jest 288 stypendiów, które do końca roku zostały zwiększone do 87 zł.

Mariola Fiedorczyk –

Dlaczego nie uwzględnia się rachunków na zakup ubrania zimowego dzieciom w ramach tego stypendium?

Andrzej Winnicki-

Wyjaśnił, iż wynika to z ustawy cyt. :” Obuwie i odzież mogą stanowić pomoc o charakterze edukacyjnym jedynie w sytuacji, gdy wiążą się w sposób oczywisty i bezpośredni z procesem edukacji ucznia ( np. strój na lekcje wychowania fizycznego, obowiązujący zgodnie z regulaminem szkoły strój szkolny) lub z jego zainteresowaniami i rozwojem jego zdolności ( np. kimono dla ucznia trenującego karate). Natomiast zakup codziennej odzieży lub obuwia, umożliwiającego uczniowi uczęszczanie do szkoły (kurtka, buty) należy do zakresu pomocy społecznej i nie może być finansowany w ramach stypendium szkolnego.”

#### **Ad. 9–**

Przewodniczący Rady p. Romuald Szydłowski , przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, poprosił Burmistrza Choroszczy o przedstawienie informacji na temat komunikacji miejskiej.

Jerzy Ułanowicz –

Temat problemu z komunikacją miejską linii „103” do Choroszczy rozpoczął się wiosną 2005 r. Ze strony Białegostoku wpłynął list intencyjny z harmonogramem, w którym uwzględniono następujące czynności i terminy ich wykonania:

- opinia gminy w sprawie zaproponowanych działań ( wymienionych poniżej) – do 03.03.2005 r. – taka opinia ze strony Gminy została przedstawiona,
- opracowanie regulaminu przewozowego mającego na celu poprawę rentowności linii w II-giej strefie – do 30.06.2005 r. – nie przedstawiono nam tego do wskazanego terminu,

- analiza popytu na usługi komunikacji publicznej oraz rentowności linii obsługujących II-gą strefę za I-wsze półrocze 2005 r – do 31.08.2005 r. – przedstawiono nam na początku listopada,
- opracowanie zmian w polityce taryfowej spójnych z wynikami analizy oraz propozycja zasad partycypacji w kosztach usług miejskiej komunikacji zbiorowej – do 30.09.2005 r,
- opracowanie projektu porozumienia ustalającego zasady współpracy z uwzględnieniem partycypacji w kosztach funkcjonowania komunikacji na terenie gminy – do 30.09.2005 r,
- negocjacje porozumienia – do 30.11.2005 r.

Z powyższego wynika, iż Białystok chce się wywiązać z tego ostatniego terminu.

Na początku listopada 2005 r. przesłano nam informację dotyczącą analizy kosztów linii „103”, z, której wynikało że dzienna liczba kursów do Choroszcz wynosi:

- w rozkładzie powszednim – 30 kursów,
- w rozkładzie sobotnim – 24 kursy,
- w rozkładzie świątecznym – 22 kursy.

Całoroczne koszty poniesione na obsługę linii w II-giej strefie wyniosły 819 084 zł. Wykazano liczbę pasażerów w ilości 571 – z naszych wyliczeń wynika, że pasażerów jest dużo więcej. Wpływy z tego tytułu rocznie wyniosły 85 033 zł ze strony Białegostoku, a ze strony mieszkańców Gminy Choroszcz 287 606 zł. Rentowność wyniosła 45%. W ciągu 1 dnia wykryto prawie 250 „gapowiczów” – wpływów nie policzono z tego tytułu tylko wpisano „0”, a to również miało wpływ na wynik rentowności ponieważ jest to 8% dojeżdżających. Nie można przy tym temacie pominąć również faktu, iż są ulgi ustawowo ustalone przez państwo w stosunku do młodzieży (50%) oraz ulgi zastosowane przez Białystok w stosunku do emerytów i rencistów jak też osób powyżej 75 roku życia – są to przejazdy bezpłatne. Dofinansowanie z budżetu Miasta Białystok z tytułu ulg ustawowych i przejazdów bezpłatnych, dla mieszkańców Białegostoku wynosi 49 346 zł, dla mieszkańców Choroszcz – 208 403 zł, korzystających z komunikacji publicznej. Po podliczeniu linia „103” ma deficyt w wysokości 188 tys zł. Miasto Białystok proponuje aby Gmina Choroszcz dofinansowała ulgi i deficyt w łącznej kwocie 397 099 zł ( czyli 48% całkowitego kosztu obsługi linii „103”).

W chwili obecnej rozmowy dotyczą podpisania do dnia 15.12.2005 r. porozumienia (zgodnie z harmonogramem), a aby wymóc na Gminie szybkie działania w tej mierze – zlikwidowano niektóre kursy. Nadmienić należy, iż rozmowy praktycznie dotyczą tylko dofinansowania, o którym mowa. Na Sesję Rady Miejskiej w dniu 5 grudnia 2005 r. poproszona była p. Monika Syczewska – Naczelnik Zarządu Dróg i Transportu Urzędu Miejskiego w Białymstoku, która odmówiła udziału z uwagi na brak zainteresowania tym problemem. Jej zdaniem jest to problem lokalnych władz gminnych, od których oczekuje się podjęcia negocjacji i wpłaty, wskazanej w piśmie, dopłaty do linii ‘103”.

W dniu 30.11.2005 r. wpłynęło pismo od Zastępcy Prezydenta Miasta Białystok p. Krzysztofa Sawickiego, w którym to zwraca się z prośbą o przedstawienie stanowiska gminy w sprawie komunikacji miejskiej do dnia 7.12.2005 r. Jeżeli

termin ten nie będzie zachowany – można wystąpić z prośbą o jego przesunięcie lub spotkać się osobiście celem omówienia stanowiska Gminy. Natomiast w przypadku gdy Gmina nie wystąpi z żadną propozycją – władze Miasta Białystok podejmą działania polegające na ograniczaniu liczby kursów, długości trasy, zmianach w taryfie opłat za przejazdy. O planowanych zmianach mieszkańcy i władze Gminy zostaną poinformowani poprzez umieszczenie, począwszy od 20.12.2005 r. , na przystankach komunikacji miejskiej nowych rozkładów jazdy z terminem obowiązywania od 01.01.2006 r. Wstępna propozycja ograniczeń dotyczących zakresu usług przedstawia się następująco:

- linia nr 23 – rozkład bez zmian lub wprowadzenie II strefy we wsi Klepacze,
- linia 103 – likwidacja niektórych kursów z Choroszczy.

Gmina Choroszcz jest w dobrej sytuacji prawnej jeśli chodzi o komunikację miejską ponieważ jako jedyna gmina w roku 1997 zawarła umowę z Zakładem Obsługi Komunikacji Miejskiej w Białymstoku. W umowie tej wprowadzono m.in. zapis dotyczący możliwości jej rozwiązania przez każdą ze stron z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia. W Gminie Choroszcz od momentu wprowadzenia komunikacji miejskiej – wprowadzono również II-gą strefę. W podjętej przez Radę Miejską w Choroszczy uchwale Nr XXV/168/97 z dnia 13.08.1997 r. w sprawie uruchomienia transportu zbiorowego na terenie gminy wyraźnie zapisano, że Gmina Choroszcz nie będzie ponosić kosztów uruchomienia i prowadzenia transportu zbiorowego. Koszty, o których mowa, pokrywane są z biletów dlatego też powstała II-ga strefa.

Tak przedstawia się sytuacja na dzień dzisiejszy . Chciałby aby w wyniku dyskusji wynikła opinia Rady co do dalszych działań ze strony gminy.

„Pogoda expres” ponownie uruchamia kursy, więc wspomaganie dowozów będzie. Jest jeszcze firma z Katowic zainteresowana uruchomieniem komunikacji na naszym terenie. Z PKS-em nie przeprowadzono jeszcze rozmów ponieważ sytuacja jeszcze nas do tego nie zmusza i nie chcemy pogarsza stosunków z Białymstokiem. W tej chwili bilety kosztują 4,30 zł do Choroszczy, natomiast na „103” 3,60 zł; w biletach miesięcznych jest 6 zł różnicy. Jego zdaniem w tej chwili nie ma sytuacji beznadziejnej. Trasa do Choroszczy jest atrakcyjna – komunikacja przewozi w tej chwili 2,5 tys pasażerów dziennie. Musimy tylko znaleźć najlepsze wyjście z obecnej sytuacji.

Tomasz Kraśnicki –

Chcieliśmy żeby ludzie jeździli godnie, a zabrano nam 4 kursy. To ważna linia połączeniowa ( nie musi tego tłumaczyć) i „Pogoda” czy inny przewoźnik nie zapewni nam takiego transportu. Nie możemy pozwolić sobie na eksperymenty kosztem ludzi. Musimy jako Rada troszczyć się o mieszkańców. Nie możemy pozwolić żeby ludziom nie zapewnić dojazdu. Rozumie, e gmina nie ma takich pieniędzy by dopłacać do linii, ale faktem jest że Miasto Białystok traktuje nas jak monopolista. Proponuje podjęcie uchwały i składa w tej sprawie wniosek podpisany przez radnych , z projektem uchwały.



Piotr Tymiński –

Po wysłuchaniu informacji Burmistrza stwierdza, że sytuacja jest beznadziejna bo mamy tylko miesiąc czasu żeby dopłacić bo inaczej rozwiążą z nami umowę. Trzeba już podjąć działania żebyśmy zdążyli zabezpieczyć innego przewoźnika.

Adam Radłowski –

Uważa, że ZOKM nie może tracić na biletach ponieważ w II strefie są one droższe. Zaproponował by powołać niezależnego eksperta do przeprowadzenia analizy tych kosztów.

Piotr Dojlida –

W pojedynkę nie można działać w tej sprawie – wspólne porozumienie z gminami jest wskazane. Trzeba też zadziałać medialnie, zaprosić redaktorkę. Są przecież konkretne argumenty z każdej gminy: cmentarz w Turczynie, wysypisko w Hryniewiczach, dojazd ok. 300 dzieci do szkół w Białymstoku z Klepacz. Mogą stracić subwencję oświatową jeśli zabierzemy je z Białegostoku. Linia białostocka jest deficytowa bo mają najtańsze bilety w Polsce, a chcą obciążać tym problemem ościennie gminy by zabezpieczyć swój budżet. Trzeba też zadziałać medialnie, zaprosić redaktorkę i przedstawić sprawę ludziom, którzy są zbulwersowani faktem dokładania do naszych interesów z ich kieszeni. Jest to obopólna korzyść i trzeba dojść do porozumienia.

Antoni Bogdan –

Sprawę trzeba ostrożnie prowadzić, ale z dopłatami trzeba też ostrożnie bo potem będą następne żądania. Może jest złe zarządzanie firmą, że brakuje im środków. Wykazanie takiej liczby „gapowiczów” wskazuje na brak kontroli przez ich służby, a z kar za przejazdy bez biletu są pieniądze, które są przecież dochodami. Nasz budżet jest i tak „kruchy”.

Marek Borowski –

Po raz kolejny jest to wszystko za późno robione – trzeba było kilka miesięcy temu podjąć odpowiednie kroki. Zwrócił uwagę Burmistrzowi, że trzeba odpowiednio zarządzać tą gminą. Zabiorą nam następnych 4-6 kursów i będzie to kosztem ludzi.

Piotr Dojlida –

Jeśli wiedział Pan, że są w tym temacie zagrożenia – trzeba było wcześniej sygnalizować je dla Burmistrza. Po raz kolejny udowadnia Pan, że żyje w innej gminie.

Marek Borowski –

O tych sprawach już rok wcześniej sygnalizował Kraśnicki. Chodzi mu o dobro mieszkańców, którzy mają swoje potrzeby. Uważa, że sprytnie wykreślono ze Statutu Gminy obowiązek gminy w zakresie zapewnienia transportu mieszkańcom.

Piotr Tymiński –

Przypomniał, że na ostatniej Sesji 20 października poruszał problem kursowania 103, z którym mieszkańcy Choroszcy borykają się od kilku lat. Miał dostać w tej sprawie odpowiedź na piśmie, ale nie dostał i dopiero na dzisiejszą Sesję temat został przygotowany. Jeśli nawet będzie zmiana przewoźnika – dołożyć starań by jednak było kilka kursów do cmentarza i w stronę Żółtek.

Piotr Dojlida –

Przedmówca żądał przedłużenia linii do cmentarza, a trzeba znać realia – to nie nasza komunikacja.

Romuald Szydłowski –

Zwracając się do p. Borowskiego – dobrze sobie mówić, a nie brać odpowiedzialności za słowa. Gmina nie jest od prowadzenia zarobkowej działalności komercyjnej. Dzisiaj komunikacja jest taką samą firmą jak każda inna. W Białymstoku sytuacja jest taka, że mają najtańszą komunikację w Polsce i nie chcą podnosić cen biletów ponieważ zbliżają się wybory. Jeśli ceny będą wyższe – inne firmy prywatne tylko czekają na to (niemiecka, z Gdańska i szereg innych) by wejść na nasz rynek. Jego zdaniem nie można dopłacać i tego zdania są burmistrzowie z innych zainteresowanych gmin. Gmina nie może dopłacać bo nie ma możliwości policzenia kosztów jakie ma Białystok i czy są one słuszne i uzasadnione. Przy Sz. Warszawskiej powstaje 'drugi Białystok', będzie uruchomiona Poczta gdzie będzie pracować 80% ludzi z Białegostoku, powstają inne firmy. Dopłata jest wyjściem najgorszym z możliwych bo nigdy nie poprawi się jakości tej komunikacji – zawsze będzie szwankowała i zawsze będzie „mało”. Kury będą i tak ograniczane ze względu na koszty, to jest oczywiste. Nie trzeba się bać prywatnych firm przewozowych. Również Powiat powinien nam pomóc, aby ludzie mieli dojazd na ul. Borsuczą gdzie coraz więcej spraw mają do załatwienia.

Marek Borowski –

Twierdzi Pan, że konkurencja mogłaby w tej chwili wejść i zaspokoić nasze potrzeby? O ile zna „Pogodę expres” to owszem – będą wozić, ale w godzinach szczytu żeby zarobić pieniądze, a są jeszcze kursy nocne, świąteczne.

Andrzej Karwowski-

Z jego obserwacji wynika, że większe są koszty przejazdu „103” przez miasto czyli w I –wszej strefie – nie od MAKRO do Choroszczy czyli w II-giej strefie. Argumentem gminy jest również to, że dojeżdża tu dużo osób z Białegostoku z racji takich zakładów pracy jak Szpital i Dom Pomocy Społecznej. Rozmowy o dopłatach są jego zdaniem ostatecznością. Zastanowić się można np. nad potrzebą kursów nocnych kiedy praktycznie jedzie kilka osób (młodzież z dyskoteki czy pracujący na II zmianę). Trudno wymagać żeby gmina dopłacała do tych kilku osób.

Tomasz Kraśnicki –

Wizja Przewodniczącego mija się trochę z prawdą, bo my musimy teraz zapewnić mieszkańcom transport – to obowiązek gminy. Tu chodzi o całe miasto i sąsiednie wsie.

Piotr Dojlida –

To byłby precedens gdyby komunikacja miejska zamknęła się w granicach miasta. Jego zdaniem nie ma zagrożenia i trzeba spokojnie sprawę rozwiązać. To przecież funkcjonuje w całej Polsce i komunikacja jeździ daleko za miasto.

Piotr Tymiński –

Przypomniał, że on wspólnie z Zarządem osiedla Nr 2 organizował dojazd dla mieszkańców na Wszystkich Świętych i Zielone Świątki autokarami p. Półkośnika – były pełne. Była to dobra metoda i ludzie byli zadowoleni dlatego podkreśla potrzebę i zasadność uwzględnienia dojazdu na cmentarz.

Romuald Szydłowski –

Uważa, że lepiej w naszych realiach rozmawiać z p. Półkośnikiem niż z Zarządem Białegostoku.

Lucyna Białowieżec – sołtys wsi Kolonia Porosły

Zaproponowała inną lokalizację przystanku „103” wtedy mieszkańcy Porosł i Kolonii Porosły nie będą podlegać pod II-gą strefę.

Romuald Szydłowski –

Podsumowując – będziemy jeszcze rozmawiać na Komisjach na temat komunikacji „103”, a w tej chwili proponuje upoważnić Burmistrza do dalszych rozmów z władzami Białegostoku i innymi burmistrzami.

## **Ad. 10 –**

Wolne wnioski:

Piotr Tymiński –

Prośba o zasygnalizowanie dla Telekomunikacji , aby przeniosła słupek na ul. Ogrodowej przy posesji nr 1B ponieważ stoi na wjeździe.

Marek Żmujdzin –

Poinformował, iż 24 listopada br. został zaprzysiężony na radnego Powiatu; zgłosił swój aneks do Komisji Finansów i Infrastruktury. Zgłaszane do niego wnioski i sugestie będzie przedkładał na posiedzeniach Rady Powiatu i wymienionej Komisji.

Piotr Dojlida –

Prośba o skierowanie wniosków do Powiatowego Zarządu Dróg w następujących sprawach:

- naprawy popękanego asfaltu na ul. Niewodnickiej
- podsypania i wyrównania wjazdu na ul. Kolejową.

Dodał, że są to drogi powiatowe i interweniował już w tych sprawach w Powiecie – bez skutku.

Róża Buńkowska – Urban –sołtys wsi Zaczerlany

Prośba o posypywanie drogi do Zaczerlan - nie tylko krzyżówki z Sz. Kruszewską, oraz o wcześniejsze zapobieżenie powstawaniu kolein na Sz. Kruszewskiej co stwarza duże niebezpieczeństwo dla kierowców.

Tomasz Fiłończuk – sołtys wsi Klepacze

Poruszył sprawę oświetlenia ulicznego: ostatnio w Klepaczach przez dwie doby nie działało oświetlenie uliczne i trzeba było czekać do poniedziałku aby zgłosić to do Gminy ponieważ posterunek energetyczny nie chciał przyjechać. Prośba o interwencję w tej kwestii.

Poprosił również o szybką interwencję w sprawie posiadania umów na wywóz śmieci – w Klepaczach 1/3 mieszkańców nie posiada takich umów i śmieci płyną już dosłownie rzeką.

Rafał Łada – sołtys wsi Porosły

Zwrócił się z prośbą w imieniu mieszkańców wsi o podjęcie działań mających na celu wpisanie do rejestru pomników dziedzictwa kultury wiekowego drzewa rosnącego przy krzyżu we wsi.

Dla miejscowych ludzi jest ono mocno związane z lokalnymi tradycjami pogrzebowymi.

Jerzy Ułanowicz –

Poinformował, iż na terenie gminy Choroszcz powstały dwie serowarnie jako jedyne w Polsce północno-wschodniej – w Rogowie i w Kościskach. Będzie to dobra promocja naszej gminy. Uroczystość otwarcia była bardzo doniosła z uwagi na obecność ministra ochrony środowiska Nadrenii – Westfalii, który przekazał na to część pieniędzy i technologie. Rolnicy otrzymali również środki z UE.

Obecny sołtys Gajownik p. Dobrogowski Zygmunt otrzymał wyróżnienie w konkursie na estetyczną i bezpieczną zagrodę. Z naszej gminy były zgłoszone 3 gospodarstwa.

**Ad. 11–**

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad – Przewodniczący Rady p. Romuald Szydłowski zakończył obrady XXI Sesji i podziękował wszystkim za czynny udział.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:  
Ewa Łukaszewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Choroszczy**

**mgr inż. Romuald Szydłowski**