

**Protokół Nr XVIII/05
z obrad Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy
w dniu 29 kwietnia 2005 r.**

Godzina rozpoczęcia: 9.00
Godzina zakończenia : 13.35

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Choroszczy

Obecni na posiedzeniu:

1. Dąbrowski Jacek
2. Tymiński Piotr
3. Kraśniki Tomasz
4. Bogdan Antoni
5. Perkowski Andrzej
6. Rojecki Witold
7. Borowski Marek
8. Błażkowski Krzysztof
9. Dojlida Piotr
10. Siemieniuk Jerzy
11. Werpachowski Aleksander
12. Półkośnik Adam
13. Radłowski Adam
14. Wardziński Robert

Nieobecny usprawiedliwiony: p. Szydłowski Romuald

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Jerzy Ułanowicz – Burmistrz Choroszczy
2. Stefan Bielski –Zastępca Burmistrza Choroszczy
3. Teresa Lenczewska – Skarbnik Gminy
4. Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli
5. Mieszkańcy miasta i gminy

Ad. 2 –

Następnie Wiceprzewodniczący Rady odczytał porządek obrad, który został doręczony radnym przed Sesją.

Propozycje do projektu porządku obrad zgłosili:

Jerzy Ułanowicz –
Zaproponował:

- 1) wniesienie pod obrady sprawy dotyczącej przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choroszcz w granicach administracyjnych obejmujących wyodrębnione obszary funkcjonalne w części dotyczącej działki o Nr geod. 111/1 położonej w Turczynie, zmieniając przeznaczenie tego terenu na zespół cmentarny – jako pkt 7. Miasto Białystok nie ma na swoim terenie odpowiedniej działki pod cmentarz komunalny. Natomiast w Turczynie jest kompleks leśny odpowiadający temu przeznaczeniu. Jest pewne porozumienie z m. Białystok, a Nadleśnictwem Dojlidy odnośnie zamiany terenów celem pozyskania wspomnianego terenu pod cmentarz. Chodzi właśnie o podjęcie uchwały będącej początkiem tej zmiany, a m. Białystok na własny koszt opracuje zmiany oraz całość dokumentacji na cmentarz. Jakie korzyści będzie miała z tego gmina – w tej chwili jest to teren leśny (był tam poligon wojskowy), natomiast gdyby był to cmentarz komunalny to m. Białystok płaciłoby podatek za cmentarz. Oprócz tego chcemy wokół cmentarza przeznaczyć szereg terenów pod usługi na rzecz cmentarza. Z tego tytułu gmina czerpałaby większe podatki – za działalność gospodarczą. Jeśli chodzi o lokalizację to zastrzeżeń żadnych nie ma. Najbliższą miejscowością jest Turczyn, Klepacze trochę dalej, są to obszary leśne. Nie słyszał głosów sprzeciwu wobec tej propozycji. Uchwała intencyjna była już podejmowana 2 lata temu, lecz z uwagi na brak studium uwarunkowań nie można było prowadzić dalej tej sprawy. W tej chwili jest studium i dlatego jest możliwość rozstrzygnięcia tej kwestii.
- 2) wniesienie pod obrady sprawy dotyczącej rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych Gminy Choroszcz – jako pkt 12. Z dniem 1 kwietnia skończyły działalność środki specjalne przy szkołach i zostały utworzone tzw. dochody rachunków własnych, natomiast te pieniądze zostały na kontach specjalnych w szkołach i trzeba dokonać ich przeniesienia na rachunki dochodów własnych – tego dotyczy właśnie projekt uchwały.

- 3) nie jest wiadomym kiedy odbędą się wybory – jednak aby nie zwoływać w tym temacie Sesji specjalnej jest propozycja podjęcia uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania - jako pkt 13,
- 4) wniesienie do porządku sprawy dotyczącej ustalenia wieloletnich programów inwestycyjnych oraz limitów wydatków na ich realizację – jako pkt 14. Zmiana dotyczy załączników do planów wieloletnich – mamy w tej chwili kosztorys na zagospodarowanie terenu wokół hali sportowej i zmienia się kwota zapisana na ten cel w budżecie.

Marek Borowski –

Wniósł protest przeciwko ustaleniu w takiej formie porządku obrad Sesji – znowu sprawa powiększenia Komisji Rewizyjnej jest na końcu. Powinno to być rozpatrzone w jednym z pierwszych punktów. Jego zdaniem niektórzy radni mają powiązania biznesowe z gminą i dlatego boją się obiektywnie spojrzeć na sprawę powiększenia składu Komisji Rewizyjnej.

Piotr Dojlida –

A dlaczego p. Borowski boi się złożyć oświadczenie majątkowe? Nie jest wiarygodny – szuka podstępów, a sam nie jest czysty.

Marek Borowski –

To jest właśnie choroba ustawodawcy, dlatego że ludzie którzy mają jakieś dochody i nie są nieudacznikami w biznesie boją się je wykazywać ponieważ ogłaszane są one później w internecie. Przez fakt, że nie złożył oświadczenia – zostało więcej pieniędzy w budżecie gminy. Te pieniądze można przeznaczyć na poszerzenie Komisji Rewizyjnej. Dodał, że pomimo tego jest na każdej Sesji i na każdym posiedzeniu Komisji.

Andrzej Perkowski –

Zaproponował przeniesienie pkt 11 dotyczącego informacji Komendanta Posterunku Policji w Choroszczy o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta i gminy na pkt 5 – z uwagi na obecność Komendanta.

Piotr Tymiński –

Zgłosił wniosek o przeniesienie pkt 10 w sprawie powiększenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej na pkt 6.

- za przyjęciem wniosku – 6 głosów

- przeciwko – 8 głosów.

Zmieniony porządek obrad, uzupełniony o pozostałe zgłoszone sprawy, został przyjęty głosami:

- za przyjęciem – 8 głosów,

- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 6 głosów.

Obecnych 14 radnych.

Ad. 3 –

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie w drodze głosowania protokołu z poprzedniej – XVII - Sesji Rady Miejskiej.

Protokół z XVII Sesji został przyjęty głosami :

- za przyjęciem – 13 głosów
- przeciw – 0 głosów
- wstrzymało się – 1 głos.

Ad. 4 –

Interpelacje i wnioski zgłosili:

Adam Radłowski –

Prośba o informowanie radnych i sołtysów o terminach posiedzeń Rady Powiatu. Dobrze by było uczestniczyć w nich aby zobaczyć jak działają nasi radni powiatowi.

Piotr Tymiński-

W miejscu wielu wypadków Sz. Kruszevska – Zastawie : obniżyć pagórek , który zasłania widok na drogę i przenieść przystanek autobusowy.

Postawić znak zakazu parkowania przy starym budynku Urzędu przy ul. Dominikańskiej 1, a lepiej oznakować parking przy kościele (pracownik Urzędu mógłby go otwierać i zamykać).

Antoni Bogdan –

Na Komisji Oświaty zgłaszał wniosek w sprawie naprawy drogi do Żółtek – wprawdzie rozpoczęto jej naprawę ale tylko w części. Wnosi więc o poprawienie przedmiotowej drogi na całej jej długości.

Jerzy Ułanowicz –

Prowadzone są w tej chwili rozmowy na temat tej drogi z wykonawcą kanalizacji – chodzi o zagęszczenie kanalizacji by było właściwe. Duże szkody zrobiły na tej drodze TIR-y.

Ad. 5 –

Informację o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta i gminy przedstawił Komendant Posterunku Policji w Choroszczy asp. sztab. Jan Krzywiec.

(informacja w załączeniu)

W dyskusji udział wzięli:

Tomasz Fiłończuk – sołtys wsi Klepacze

Patrole Policji powinny być przeprowadzane w godzinach 21 – 22, a nie 16-17. Ulice Klepacka i Barszczańska są najbardziej chuligańsko zagrożone, Policja za późno przyjeżdża z interwencją , a ludzie boją się interweniować z uwagi na duże grupy i ich agresywność. Prośba o zdjęcie znaku zakazu wjazdu ciężkich samochodów ponieważ i tak nie jest to przestrzegane. Pisze do Powiatu od kilku lat – sam i za pośrednictwem Gminy – żadnego skutku. Odpisują, że należy powiadamiać Policję, ale nie widział Policji w „akcji”.

Jerzy Ułanowicz –

Przypomniał o konflikcie jaki powstał pomiędzy szkołą, a sąsiadami boiska sportowego – podczas gry w piłkę często na ich posesje wpadają piłki, młodzież brudzi przy ogrodzeniu i brzydko się wyraża. Czy Komendant zna tą sprawę i czy zna metody rozwiązania tego konfliktu ?

Piotr Dojlida –

Prośba o informacje o Centrum Kultury, co tam się dzieje ponieważ na Komisji Oświaty padły niepokojące opinie dyrektora Centrum na temat zakłócania porządku .

Andrzej Łukaszewicz – sołtys wsi Sienkiewicze

Zwrócił uwagę, że na Sz. Kruszewskiej stoją znaki ograniczające prędkość do 40km/godz. , a kierowcy jeżdżą nawet 120.

Tomasz Fiłończuk –

Dodał, podobna sytuacja z przekraczaniem dozwolonej prędkości obserwuje również w Klepaczach.

Jan Krzywiec –

Przyznał, że ma ograniczone możliwości z uwagi na zbyt małą ilość policjantów , ażeby załatwić wszystkie sprawy. Nie ma na to wpływu. Przypomniał, że znaki na ul. Niewodnickiej postawiono na życzenie mieszkańców i sołtysa. Niemniej jednak ma odnotowane mandaty za nieprzestrzeganie przepisów na tym odcinku. Jeśli chodzi o konflikt szkoły z sąsiadami – gospodarzem tego terenu jest dyrektor szkoły i ona powinna zapewnić aby tego konfliktu nie było np. poprzez zatrudnienia opiekuna, który zapewni odpowiednie zachowanie się młodzieży. Policja może interweniować tylko na wezwanie gospodarza. Jest to do rozwiązania tylko trzeba ponieść koszty- czy to na opiekuna czy na ekrany dźwiękochłonne.

Centrum Kultury – dyrektor ostatnio stwierdził, że zrobił się porządek . Osoby, które sprawiały kłopoty porządkowe meldują się na Posterunku codziennie. Obiecuje, że będą działać energiczniej. Jeśli chodzi o przekraczanie prędkości – gmina mogłaby zakupić radar na potrzeby Policji.

Sołtysi wskazali na potrzebę przedstawienia się im dzielnicowych pracujących na ich terenie.

Ad. 6 –

Wiceprzewodniczący Rady p. Andrzej Perkowski poprosił Burmistrza o przedstawienie informacji na temat wykonania budżetu gminy za 2004 rok.

Jerzy Ułanowicz –

Przypomniał na wstępie, że jest ustawowy termin do 30 kwietnia aby zdać sprawozdanie z wykonania budżetu za rok poprzedni – w tym przypadku za rok 2004.

Dochody wyniosły ok. 17 mln zł. W trakcie roku zwiększyły się w stosunku do projektu o ok. 1,7 mln zł, z tytułu m.in.:

- otrzymania dotacji celowych, w tym: na zasiłki rodzinne ok. 1 mln zł; na utworzenie stanowiska do obsługi dodatków mieszkaniowych; środki na wybory do Parlamentu Europejskiego 24 tys zł; na dożywianie uczniów 33 tys zł; na ochronę p.poż ok. 10 400 zł (OSP Klepacz i Choroszcz); środki na wymianę stolarki okiennej w SP w Rogowie oraz na wyposażenie świetlicy i „0” w SP w Kruszewie – z Banku Światowego z Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich; 200 tys zł na budowę hali sportowej; 23 tys zł na rozbudowę stacji uzdatniania wody w Choroszczy; 10 tys zł z Powiatu na rekultywację wysypiska śmieci; z tytułu zwolnień od zakładów pracy chronionej (na naszym terenie jest kilka takich zakładów).

W trakcie roku wystąpiły ponadplanowe dochody na kwotę 461 tys zł, z tytułu: opłaty adiacenckiej, za wypisy i wyrisy z planów zagospodarowania przestrzennego, z tytułu prowizji rachunków bankowych, z tytułu płacenia podatku 131 tys zł.

W roku 2004 musieliśmy zmniejszyć podatek dochodowy od osób fizycznych o 115 tys zł. Zaciągnęliśmy kredyt na termomodernizację szkół w Kruszewie i Choroszczy w wysokości 617 364 zł.

Podatki i opłaty wykonane zostały w 105%, są jednak zadłużenia ze strony ludzi, którzy nie mają z czego płacić (zadłużenie to z roku na rok spada, ale zaległości są duże).

Mimo upomnień i tytułów zaległości od osób prawnych na dzień dzisiejszy wynoszą 169 831 zł, a od osób fizycznych 328 tys zł.

W roku 2004 do Urzędu wpłynęło 59 podań o umorzenie zobowiązań podatkowych w tym 50 zostało rozpatrzonych pozytywnie. Wpływają również podania o rozłożenie na raty, czy też o przesunięcie terminu płatności – są one załatwiane pozytywnie.

Oprócz tych podatków, które są dochodami własnymi, wpłynęły środki z Unii np. z funduszu SAPARD:

- na drogę Kruszewo – Izbiszcz – ok. 400 tys zł
- na ulice w Choroszczy Białostocką i Kościuszkę (inwestycja z 2003 r.) – 200 tys zł
- na ulice w Klepaczach Niewodnicką i Wodociągową – 339 214 zł
- na ul. Akacjową w Choroszczy – 257 tys zł
- na halę sportową z MENiS – 200 tys zł
- kredyt na termomodernizację – 617 tys zł – Razem ok. 2 mln zł.

Wydatki – 17 955 tys zł (wykonanie 95,3%), w tym:

- na środki bieżące 73%
- na inwestycje 27,2% (4 654 tys zł) oraz 150 tys zł jako dotacja na budowę dróg powiatowych, a także ok. 400 tys zł – inwestycje wykonane przez ZEC – WiK.

W sumie wydatki na inwestycje wyniosły 5 204 226 zł.

Podstawowe inwestycje wykonane w 2004 roku:

1) w zakresie wodociągowania:

- dokumentacja na Krupniki – Kolonia Oliszki ok. 13,5 tys zł,
- modernizacja stacji uzdatniania wody w Choroszczy (z uwagi na brak ciśnienia) 300 tys zł,

2) w zakresie dróg: ok. 2 mln zł

- do Czaplina (powiatowa) ok. 400 m, 150 tys zł,

(droga ta będzie poprawiana w ramach gwarancji)

- bieżące utrzymanie 344 tys zł (równanie, znaki, tablice, chodniki, remonty mostów i przepustów, naprawa dróg asfaltowych)

- ulepszenie dróg 200 tys zł w tym: Złotorii 1,5 km, Klepacze 1km, Choroszcz 1,2 km, Konowały 120 m, Porosły 500 m, Oliszki 200 m, Kolonia Gajowniki 300 m, dołożono do chodnika w Kruszewie,

- inwestycje ok. 1067 tys zł, w tym: ul. Ks. Pieściuka 165m , 111 tys zł; ul. Piłsudskiego 200 m, z kanalizacją deszczową i odwodnieniem 219 tys zł; ul. Akacjowa z kanalizacją deszczową 347 tys zł; ulepszono drogę Izbiszcz-Kruszewo 4,2 km, ok. 1 mln zł w tym 400 tys zł z SAPARD-u,

3) w zakresie kanalizacji sanitarnej :

- w Klepaczach ul. Niewodnicka i Wodociągowa 3km, ok. 800 tys zł w tym 340 tys zł z SAPARD-u; ul. 3-go Maja 217 m, 100 tys zł; dokumentacja na Zastawie I i II; Zastawie I ; opracowanie dokumentacji (częściowo) na Klepacze i Krupniki oraz studium wykonalności – inwestycja w ramach spójności)

4) budowa hali sportowej – 523 tys zł (koszt ogólny 3,5 mln zł) , pozostałe należności rozłożone do 2007 r. – brak jeszcze wyposażenia i o te środki będziemy walczyć,

5) termomodernizacja szkół w Choroszczy (653 tys zł) i Kruszewie (247 tys zł)

- ocieplenie, wymiana ogrzewania i stolarki, naprawa dachu, monitoring,

6) wymiana stolarki okiennej w SP w Rogowie

7) modernizacja kotłowni – wykonano część dokumentacji, która zostanie zakończona w 2005 r.

8) plany zagospodarowania przestrzennego – opracowano studium uwarunkowań zagospodarowania terenu, które jest niezbędne do przeprowadzania kolejnych zmian w planie,

9) wydatki bieżące :

- p.poż i bezpieczeństwo – zakupiono samochód dla Komisariatu w Choroszczy 30 tys zł; uregulowano I ratę za samochód IVECO na potrzeby OSP 15 tys zł, trwają dalsze prace wykończeniowe w środku remizy w Choroszczy, wyremontowano remizę w Rogówku,

- opieka społeczna – ok. 1 mln zł , w tym : świadczenia rodzinne, zasiłki, dodatki mieszkaniowe, dożywianie dzieci,

- przeciwdziałanie alkoholizmowi – 93 tys zł (w tym CARITAS)

- administracja – zakończono remont budynku Urzędu,

- promocja – prowadzenie strony internetowej gminy, orkiestra,

- konserwacja zabytków – 12 tys zł (remont kościoła i cerkwi w Choroszczy)

- Kultura i sport – obchody świąt państwowych i lokalnych, utrzymanie obiektów sportowych, zakup sprzętu dla LZS,

- spłata ostatniej raty za oczyszczalnię ścieków.

Kończąc, Burmistrz Choroszczy zwrócił się do rady Miejskiej o przyjęcie przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2004 rok.

(szczegółowe sprawozdanie w załączeniu)

Wiceprzewodniczący Rady odczytał pisma Komisji Rewizyjnej, w tym pozytywną opinię oraz wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi jak również uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii o przedmiotowym sprawozdaniu oraz o spełnieniu ustawowych wymogów przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej, wnioskującej w tej sprawie.

(pisma i uchwały w załączeniu)

Następnie opinie dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2004 przedstawili Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady – obie opinie były pozytywne , przyjęte przez Komisje jednogłośnie.

Wobec braku pytań i zastrzeżeń , Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Burmistrza Choroszczy z wykonania budżetu oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Choroszczy.

Uchwała została przyjęta przez Radę przy stanie głosów:

- za przyjęciem – 13 głosów
- przeciw – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów.

(uchwała Nr XVIII/172/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 27)

Nieobecny p. Szydłowski oraz chwilowo p. Borowski.

Burmistrz Choroszczy p. Jerzy Ułanowicz dziękując Radzie za udzielenie absolutorium wspomniał, że liczy na dalszą współpracę dla dobra gminy.

Aleksander Werpachowski –

Wniósł o podwyżkę dla Burmistrza – zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11.02.2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostach powiatowych i urzędach marszałkowskich oraz zmianami do tego rozporządzenia , przysługuje mu podwyżka tym bardziej jest to zasadne biorąc pod uwagę wykonanie budżetu za 2004 r. pomimo szeregu zagrożeń.

Stefan Bielski –

Dodał, że zgodnie ze wspomnianą zmianą Rozporządzenia Rady Ministrów ostatecznie przewidziane zostały nowe stawki wynagrodzenia: wynagrodzenie zasadnicze dla burmistrzów przy ilości mieszkańców do 15 tys podwyższone zostało z 4430 do 4560 zł (podwyżka o 130 zł), dodatek funkcyjny z 1490 zł do 1530 zł (o 40zł) dodatek za wysługę pozostaje bez zmian, dodatek specjalny do uzgodnienia – do 40%, aktualnie jest 30%.

Aleksander Werpachowski –

W związku z powyższym proponuje podwyżkę dodatku specjalnego do wysokości 35%.

Antoni Bogdan –

Czy Rada dzisiaj – jeżeli nie zostało to ujęte w porządku obrad – może nad tą sprawą dyskutować ?

Stefan Bielski –

Zgodnie z wymienionym rozporządzeniem dodatki wchodzi w życie od 1 stycznia 2005 r.. Nie ma tu przesłanek by odraczać tą sprawę na następną Sesję bo jest taki zwyczaj w samorządzie (w większości), że kiedy jest rozpatrywana sprawa wykonania budżetu i kiedy jest udzielane absolutorium burmistrzowi z tego tytułu – to przy tym jest jednocześnie rozpatrywana sprawa podwyżki.

Jacek Dąbrowski –

Kwestia jest prosta, ale sposób jej wprowadzenia bez żadnego powiadomienia radnych, jako niespodzianka korzystając z absolutorium budzi po prostu pytania. Powinno być to wcześniej zgłoszone do zastanowienia.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił wobec tego o przegłosowanie zgłoszonego wniosku przez p. Werpachowskiego.

- za wnioskiem – 8 głosów
- przeciw – 0 głosów
- wstrzymało się – 5 głosów.

Nieobecny p. Szydłowski oraz chwilowo p. Borowski.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Choroszczy.

Uchwała została przyjęta przez Radę przy stanie głosów:

- za przyjęciem – 8 głosów
- przeciw – 0 głosów
- wstrzymało się – 5 głosów.

(uchwała Nr XVIII/173/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 28)

Antoni Bogdan –

Stwierdził, że jest to po prostu „niesmaczne” – nie jest to kwestia tego czy dać czy też nie dać podwyżki burmistrzowi skoro się należy, tym bardziej że byli za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi . Podwyżka stawki jest najniższa i wspólnie uważamy, że ta podwyżka powinna być. Jednak forma jaką panowie zastosowali jest niewłaściwa. Skąd w ogóle takie podejście do sprawy? Czy, skoro jest to od 1 stycznia 2005r wyrównanie, to chcecie ukryć to przed społeczeństwem? Na pewno byłiby „za” gdyby było to ujęte w porządku obrad. Dziwicie się, że jest podział w radzie , a każdą sprawę stawiacie „na głowie”.

Jacek Dąbrowski –

Nie było żadnej informacji na ten temat, taki nagły ruch zaskoczył go. Jest to sprawa do załatwienia, ale bez takich niespodzianek. Skoro jest to sprawa znana , dlaczego nie poinformowano radnych miesiąc wcześniej?

Ad. 7 –

Propozycję zmian w budżecie gminy na 2005 rok przedstawił Burmistrz Choroszczy.

Jerzy Ułanowicz –

Jest propozycja wprowadzenia dwóch zmian dotyczący załącznika do budżetu, który został uchwalony na poprzedniej Sesji. W załączniku Nr 4, który mówi o planie przychodów i rozchodów należy wstawić kwotę 188 847 zł zamiast 114 202 zł – chodzi o wolne środki, które powinny być wstawione wg opinii RIO. Druga zmiana dotyczy wysokości kont inwestycji dotyczących zagospodarowania hali sportowej przy gimnazjum - w tej chwili jest aktualny kosztorys na kwotę 1 512 729 zł (wyposażenie hali, zagospodarowanie terenu wokół z ogrodzeniem go, wyposażenie świetlicy i stołówki).

Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 rok.

Uchwała została przyjęta przez Radę 14 głosami za.
Nieobecny p. Szydłowski.

(uchwała Nr XVIII/174/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 29)

Ad. 8 a–

Wiceprzewodniczący Rady poprosił Burmistrza Choroszczy o przedstawienie tematu dotyczącego przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choroszcz w granicach administracyjnych obejmujących wyodrębnione obszary funkcjonalne zatwierdzonego uchwałą Nr XXVII/244/01 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 27 grudnia 2001r.

Jerzy Ułanowicz –

na wstępie przypomniał, że w 2004 r. uchwaliliśmy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i w tej chwili mamy możliwość prowadzenia dalszych zmian w planie zagospodarowania. Wniosków o zmianę przeznaczenia wpłynęło na ok. 1000 działek. Temat jest trudny w związku z tym odbyło się kilka posiedzeń Komisji Rady w tym przedmiocie, wynikiem których jest projekt uchwały przedstawiany na dzisiejszej Sesji. W uchwale zapisane są obręby ewidencyjne w ramach których występują konkretne działki, oraz załączniki graficzne. Kryteria, które brano pod uwagę wynikają ze studium. Jest to ważne ponieważ Wojewoda badać będzie zgodność tej uchwały z zapisami w studium.

Brano pod uwagę:

- działki przylegające do dróg publicznych o odpowiednich parametrach(3,0 do 4,0 m nie odpowiadają przyjętym parametrom),

- możliwość uzbrojenia działek,
- tereny przylegając do terenów zabudowy istniejącej,
- jeżeli przeznaczenie dotyczyło dużej działki to brano pod uwagę przyszłościowy układ komunikacyjny na opracowywanym terenie,
- są istniejące zakłady, które chcą powiększyć produkcję – uwzględniano pozytywnie,
- zalesienia- dążyliśmy aby uwzględniać wnioski dotyczące działek przylegających do lasów oraz o słabych gruntach,
- tworzenie kompleksów o jednorodnym przeznaczeniu aby nie było w przyszłości konfliktów ,
- zmiany gruntów leśnych na budowlane – tylko w wyjątkowych wypadkach.

Rafał Łada – sołtys wsi Porosły

Prośba , aby na przyszłość zapraszać sołtysów na posiedzenia Komisji , na których rozpatrywane są sprawy z ich terenu.

Piotr Dojlida-

Wniosek o ujęcie do zmiany w planie zagospodarowania części działki gminnej 1/6 położonej w Klepaczach .

Wniosek został przyjęty 14 głosami za.

Wobec braku innych propozycji, Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choroszcz

Uchwała została przyjęta przez Radę 14 głosami za.
Nieobecny p. Szydłowski.

(uchwała Nr XVIII/175/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 30)

Ad. 8 b-

Przechodząc do rozpatrzenia kolejnej sprawy związanej z planem zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie przystąpieniem do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choroszcz w granicach administracyjnych obejmujących wyodrębnione obszary funkcjonalne zatwierdzonego uchwałą Nr XXVII/244/01 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 27 grudnia 2001r. (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2002 r. Nr 4 poz. 70 z póź. zm.) w części dotyczącej działek o Nr geod. 690/8, 690/9, 690/10 i 690/11 położonych w

Choroszczy, zmieniając przeznaczenie tego terenu na składowisko odpadów komunalnych – Wiceprzewodniczący Rady p. Andrzej Perkowski odczytał protest jaki wpłynął od mieszkańców w tej sprawie oraz pismo właścicieli sąsiednich działek leżących przy wysypisku - również negujących przedmiotową propozycję.

(protest i pismo w załączeniu)

Jerzy Ułanowicz –

Przypomniał, że w roku 2002 podjęto uchwałę intencyjną o poszerzeniu istniejącego wysypiska. Rozpoczęto procedurę, ale zmieniły się przepisy odnośnie planów zagospodarowania przestrzennego - ze względu na brak studium uwarunkowań i kierunków rozwoju musieliśmy przerwać rozpoczętą procedurę. W tej chwili mamy już przyjęte studium i dlatego chcemy ponownie rozpocząć procedurę związaną z powiększeniem istniejącego wysypiska. Musimy jeszcze do tego opracować plan gospodarowania odpadami – na najbliższej Sesji prawdopodobnie będziemy musieli zatwierdzić taki plan gdyż wynika to z ustawy, w którym uwzględnimy wszystkie rozwiązania gospodarowania odpadami na naszym terenie.

Istniejące wysypisko ma pozwolenie tymczasowe do końca 2005 r. W trakcie roku będziemy prowadzić rekultywację (w ramach przetargu) , po zakończeniu której będzie przez kilka lat prowadzony monitoring na oddziaływanie tego wysypiska na środowisko. Gmina produkuje odpady i trzeba je gdzieś składować . Przy decydowaniu w tych sprawach należy kierować się względami ekonomicznymi. W sytuacji gdy gmina ma swoje wysypisko – Rada ma wpływ na Spółkę przy ustalaniu cen za wwóz odpadów , jest pełna kontrola kosztów i podejmowanych działań. Chodzi również o odległości – dla mieszkańców najtaniej będzie jeśli wysypisko będzie zlokalizowane na naszym terenie . Jeśli wysypiska tego nie będzie, trzeba liczyć się z tym, że będziemy drożej płacić za wywóz odpadów, gdyż będziemy musieli domawiać się z gminami sąsiednimi (prawdopodobnie z m. Białystok lub Łapami) i negocjować na jakich warunkach przyjmą nasze odpady – np. w formie partycypacji. Inna będzie również cena za odpady. Jego zdaniem w interesie mieszkańców jest by było ono na naszym terenie. Z lokalizacją wysypiska są problemy ponieważ nikt tego nie chce – zawsze będą tu protesty. Nasza gmina jest szczególnie z uwagi na swoje położenie w otulinie parku, a część gminy w tym Choroszczy objęta jest programem „Natura 2000”. Przybywa dużo terenów zabudowy mieszkalnej co utrudnia znacznie lokalizację. Na propozycję w Jeronikach stanowczo nie wyraża zgody właściciel terenu p.*
(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego). Nowe wysypisko będzie budowane wg nowych standardów i przepisów – nie będzie stanowiło takiego zagrożenia jak obecne.

**(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego) -*

Jest podatnikiem od 1985 r. Przeżył już dzięki (czy też legalne wysypisko) – w każdym razie skandaliczne na dawnym wyrobisku żwirowym i obecne. Uczestniczył w różnych akcjach na rzecz ochrony środowiska jako fundator, jako sponsora.

Zwrócił uwagę, że Białystok i Choroszcz zbliżają się do siebie. Powstało nowe osiedle domków mieszkalnych, a na styku obu miast robimy wizytówkę w postaci wysypiska. Oczywiście, że śmietnisko musi istnieć – kwestia lokalizacji. Burmistrz stwierdził, że jego propozycja lokalizacji jest najlepsza – skąd to przeświadczenie? Czy nie ma terenów pustych, odległych od skupisk ludzkich? Tu jest po prostu wygodniej, ale nie znaczy, że lepiej. Czy nie należałoby raczej zadbać by Choroszcz była sypialnią dla Białegostoku ściągali by tu ludzie zamożni, budowali by się. Jeżeli zrobi się szum medialny wokół tej sprawy, jeśli silnie zdeterminowane lobby, które będzie działało innymi sposobami, ale nagłośni temat, spowoduje że Choroszcz będzie spostrzegana jako coś negatywnego, brudnego, zaśmieconego. Te tereny leśne powinny służyć jako tereny rekreacyjne mieszkańcom Choroszczy – czy ktoś z radnych chciałby mieszkać przy wysypisku?

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)-*

Odczytał pismo przypominające historię skarg składanych przez mieszkańców sąsiadujących z wysypiskiem przeciwko działalności tegoż wysypiska kończąc apelem o nie lekceważenie ich prawa do normalnego życia.

(pismo w załączeniu)

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)-*

Z tego co się orientuje to osady z oczyszczalni ścieków również wywożone są na to wysypisko – czy ktoś robił badania o skażeniu tego? Nie wyobraża sobie, żeby ludzie nazywali potem Burmistrza oszustem, bo były już takie stwierdzenia. Jak Burmistrz się będzie szanował to i jego będą szanowali. Opłaty za wywóz nie są duże – on płaci 34 zł kwartalnie.

Piotr Tymiński-

Jest to problem od wielu lat, ale czy zrobiono symulację o ile wzrosną ceny dla przeciętnego mieszkańca?

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego) -*

Róbmy tą gminę na wzór Supraśla. Jest szansa wykorzystania środków z EKO-Funduszu i z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Jeśli mamy zrobić wysypisko na naszym terenie, to w sposób taki by nie ingerowało to z życiem ludzi. Nie jest też problemem zapłacenie 9zł więcej miesięcznie (jak to ktoś obliczył z publiczności) i niech Białystok zabiera od nas śmieci. Z Hryniewicz, gdzie jest wysypisko, ludzie chcą się wynieść, a nawet za połowę ceny nie mogą się wysprzedać.

Piotr Dojlida-

Wszyscy mają rację, ale trzeba być pod uwagę, że to śmietnisko nie jest potrzebne radnym ani Burmistrzowi – chodzi o tą warstwę najuboższą, która inaczej odczuje składniki podwyżki.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego) –*

Trzeba myśleć perspektywicznie – jak wysypisko się skończy to ludzie zapomną o nim, że było. Jeśli nowe przewiduje się na 20 lat to jak można myśleć o rozwoju Choroszczy?

Andrzej Perkowski-

Przypomniał, że protest podpisało 398 osób, większość są to sąsiedzi Burmistrza.

Jerzy Ułanowicz –

Czy osoby, które podpisały się pod protestem wiedzą o możliwej podwyżce stawek za wywóz śmieci? Jego zdaniem to wprowadzanie ludzi w błąd.

Andrzej Perkowski-

Stwierdził, że z pewnością ludzie wiedzą o wzroście kosztów.

Antoni Bogdan –

Wszyscy mają rację, tylko gdyby przy tej liście napisać, że czynsze automatycznie wzrosną to nie jest pewny czy 1/3 mieszkańców z tych 398 by się podpisała. Jeżeli sporządza się taką listę to powinna być rzetelna informacja. Jeśli wysypisko nie zostanie zlokalizowane przy obecnym to gdzie? Nikt nie jest zadowolony z sąsiedztwa wysypiska, ale gdzieś musi ono być. Przede wszystkim należy zadbać o to by nowe wysypisko było dobrze ogrodzone, zabezpieczone, żeby śmieci i papiery nie zanieczyszczały lasu. Obecne wysypisko nie spełnia praktycznie żadnych norm i stąd te protesty. Gdyby było dobrze zabezpieczone, zasypywane – nie byłoby takiego zapachu. Na dzień dzisiejszy innego wyjścia nie mamy. Owszem, to co jest podnoszone względem kosztów obu wariantów trzeba brać pod uwagę i szukać rozwiązań w najbliższym czasie. Nie stać gminy w tym momencie by wyłożyć olbrzymie pieniądze na zrobienie wysypiska w cudzym terenie bo nikt nam na to nie pozwoli. Wożenie śmieci na inne wysypisko też nie rozwiąże problemu bo nie jest to korzystne dla tych biedniejszych.

Andrzej Perkowski-

Jest przeciwko lokalizacji wysypiska na terenie Choroszczy. Czy radny dysponuje listą osób popierających to wysypisko?

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego) -*

Każda taka inwestycja musi się zamykać w granicach własnego otoczenia. Jak się nam zagwarantuje, że wysypisko zamknie się w swoich granicach jeżeli jest to teren otwarty, niezabezpieczony? Ludzie prowadzą tu działalność gospodarczą, pracują – oni również podpisali się pod protestem bo odczuwają obecność tego wysypiska.

Marek Borowski-

To jest kolejny przykład braku perspektywicznego myślenia. Gdyby ktoś kiedyś pomyślał przy opracowywaniu planu zagospodarowania przestrzennego aby znaleźć dla tego wysypiska alternatywne rozwiązanie, oswajając się z tym tematem, przygotowywać temat, uświadamiać społeczeństwo – to dzisiaj nie mielibyśmy tego problemu. A dziś szybko mamy podjąć decyzję bo wysypisko jest tylko do końca roku. Jaką by Rada nie podjęła decyzję i tak spotka się to z negatywnym przyjęciem społecznym. Popiera w tym względzie stanowisko p. Jakubowskiego – bezsensum jest budowanie wysypiska na styku obu miast : Choroszczycy i Białegostoku. Obecne wysypisko administrowane jest fatalnie i oczywiście nie ma winnych, nie ma wyciągniętych konsekwencji. Wysypisko zlokalizowane jest fatalnie, jeżeli mamy się rozwijać to nie śmietniskiem.

Jacek Dąbrowski-

Są słuszne głosy „za” i „przeciw” . Jeżeli nie będziemy mieli w naszej gminie wysypiska jakie będą koszty wywozu odpadów do np. Hryniewicz? Jakie to będą koszty dla mieszkańców.

Jerzy Ułanowicz –

Żadnej kalkulacji nie może teraz przedstawić bo wynikać ona będzie z zawartego porozumienia. Firma jest białostocka, ale wywozi na nasze wysypisko – nie można więc się sugerować obecną stawką. Jakie koszty mogą nas ewentualnie czekać – partycypacja gminy do wysypiska i inne opłaty na pewno wyższe niż mamy obecnie.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego) -*

Rozumie, że trzeba zrobić wysypisko, ale nie w tym miejscu gdzie jest obecne – nie w ciągu zejścia się miast, przy arteriach komunikacyjnych, a przede wszystkim przy powstałym osiedlu. Może lepiej zrobimy „zielone płuca „ z naszej gminy?

Andrzej Perkowski-

Czy Burmistrz zasięgał opinii w Ochronie Środowiska czy na terenie miasta może powstać taki kompleks wywozu śmieci?

Jerzy Ułanowicz –

Nie ma żadnych zapisów , że na terenie miasta nie może być wysypiska. Jest opracowany raport oddziaływania tego wysypiska na środowisko.

Andrzej Perkowski-

Czy gmina jest przygotowana na sprawy jakie będą wytaczane dla gminy z powodu strat na wartości tych działek , na ich atrakcyjności.

Jerzy Ułanowicz –

Jego zdaniem ważniejsza jest dyskusja o rozwiązaniu problemu wysypiska.

Jacek Dąbrowski-

Trzeba brać pod uwagę również tych mieszkańców , którzy nie odczuwają bezpośredniego istnienia wysypiska (praktycznie ten problem ich nie dotyczy),ale wzrost kosztów ich dotknie. Nie wie czy zgodzą się by wysypisko było w Hryniewiczach co wpłynie na wzrost cen. Trzeba pomyśleć realnie: są dwie grupy ludzi , ewentualnie trzeba szukać innych lokalizacji.

Mariola Fiedorczuk- sołtys wsi Mińce

Proponuje zostawić sprawę wysypiska , niech Burmistrz zrobi rozeznanie w sprawie ewentualnych kosztów wywozu poza granice gminy i na następnej Sesji wrócić do tej sprawy . Wtedy będzie można poinformować mieszkańców o ile wzrosną koszty (również tych co są przeciwko wysypisku).

Jerzy Siemieniuk-

Również uważa, że sprawą tą należy przełożyć na następną Sesję, zrobić w tym czasie potrzebne wyliczenia. Należy brać przy tym pod uwagę, że wzrost cen spowoduje zanieczyszczenie środowiska – ludzie będą wyrzucać śmieci po lasach i skwerach.

Piotr Dojlida –

Popiera propozycje przeniesienia sprawy wysypiska na następną Sesję.

Piotr Tymiński-

Uważa, że należy przygotować koszty wybudowania nowego wysypiska i zastanowić się czy nie lepiej wywozić odpady do Hryniewicz, a gmina dopłacałaby tą różnicę przez kilka lat, a w trakcie budować gdzieś naprawdę na zewnątrz.

Aleksander Werpachowski-

Dodał, że będzie to okres na zastanowienie się nad inną lokalizacją. Może ktoś coś zaproponuje pod tym względem w tym czasie.

Marek Borowski-

Prośba o dołączenie do informacji dla radnych jeszcze symulacji: o ile wzrosną koszty w związku z wywozem osadu z oczyszczalni. Trzeba to wszystko wziąć pod uwagę.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie wniosku o przesunięcie tematu lokalizacji wysypiska na następną Sesję, z przedstawieniem kosztów diskutowanych możliwości zagospodarowania odpadów :

- za wnioskiem – 13 głosów

- przeciw – 0 głosów

- wstrzymało się – 0 głosów.

Obecnych 13 radnych: nieobecny p. Szydłowski, zwolniony p. Półkośnik Adam.

Ad. 8 c-

Burmistrz Choroszczy omawiając temat projektowanej budowy cmentarza w Turczynie powiedział, że cmentarz usytuowany będzie od strony m. Białegostoku (Nowe Miasto) na obszarze ok. 30 ha.

Piotr Dojlida-

Dotyczy to ogromnego obszaru – wspólnie z sołtysem Klepacz ma propozycję by postawić dla władz miasta pewne warunki np. by przy tej okazji zrobiono drogę w Turczynie czy dojazd.

Antoni Bogdan –

W związku z tym proponuje również ten temat przesunąć na następną Sesję.

Piotr Dojlida-

Popiera tą propozycję, gdyż będzie to warunek dla Białegostoku – Rada nie podjęła przedmiotowej uchwały ponieważ jest sprzeciw mieszkańców Turczyna i Klepacz.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie zgłoszonej propozycji :

- za przeniesieniem – 10 głosów

- przeciw – 0 głosów

- wstrzymało się – 0 głosów.

Obecnych 10 radnych , nieobecny p. Szydłowski i Półkośnik, chwilowo nieobecni p. Siemieniuk, p. Tymiński i p. Borowski.

Ad. 9 –

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Andrzej Perkowski poprosił Zastępcę Burmistrza Choroszczy o przedstawienie informacji na temat Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Choroszcz.

Stefan Bielski-

Wyjaśnił, że Regulamin został porzyjęty uchwałą na poprzedniej Sesji w dniu 23 marca br. Jednak w związku z uwagami Wojewody Podlaskiego dotyczącymi m.in. kwestii zaliczenia tej uchwały do aktów prawa miejscowego i obowiązkiem jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego – sprawę stawiamy ponownie. Warunki Regulaminu pozostają bez zmian.

Jerzy Ułanowicz –

Dodał, że wpłynęły pieniądze na stypendia w wysokości 100 tys zł , zbieramy w tej chwili wnioski, wysokość stypendium zależeć będzie od ilości wspomnianych wniosków.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Choroszcz.

Uchwała została przyjęta przez Radę 11 głosami za.

Nieobecny p. Szydłowski i Półkośnik oraz chwilowo p. Borowski., p. Dojlida.

(uchwała Nr XVIII/176/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 31)

Ad. 10 –

Przechodząc do omówienia kolejnego punktu obrad, Burmistrz Choroszczy poinformował o konieczności przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami wsi Kolonia Porosły oraz Ogrodniki.

Jerzy Ułanowicz –

Wszystkie obowiązujące nazwy miejscowości ujęte są w wykazach urzędowych miejscowości. W tym roku jest porządkowanie tego nazewnictwa w skali kraju. Termin narzucony przez rząd jest do końca czerwca. U nas wszystko jest w porządku oprócz Ogrodnik ponieważ w wymienionym spisie uwzględnione są jako Ogrodniki Barszczewskie oraz Kolonii Porosły, której w wykazie tym nie ma. Rada Miejska utworzyła sołectwo Kolonia Porosły, ale nie ma tej nazwy w wykazie. Obie wymienione sprawy należy oficjalnie uporządkować – będzie to przeprowadzone w formie konsultacji, następnie ankiety z mieszkańcami. Po podsumowaniu Rada podejmie stosowną uchwałę, złożony zostanie wniosek do Wojewody, a Wojewoda do Ministra – taka jest procedura.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

Uchwała została przyjęta przez Radę 13 głosami za.

Nieobecny p. Szydłowski i Półkośnik.

(uchwała Nr XVIII/177/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 32)

Ad. 11 –

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Andrzej Perkowski poprosił przedstawiciela Klubu Radnych „Uczciwość i praca” o przedstawienie argumentów przemawiających za poszerzeniem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

Antoni Bogdan –

Wskazał, że projekt uchwały mówi wyraźnie, że ustala się skład osobowy i powołuje się następujących radnych. Argumenty w tej sprawie przedstawiał na poprzedniej Sesji i są znane radnym.

Jacek Dąbrowski-

Uważa, że im większa Komisja Rewizyjna tym dla naszego czystego sumienia lepiej. Jak sami będziemy siebie kontrolować w większym, pewniejszym gronie – będzie to lepiej (bez zakładania, że im więcej tym gorzej). Apeluje więc aby rozsądnie tą decyzję podjąć i nie trzymać się schematów.

Aleksander Werpachowski-

Poinformował, że Komisja Gospodarki większością głosów opowiedziała się za poszerzeniem Komisji Rewizyjnej o 1 osobę (4 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się).

Piotr Dojlida –

Poinformował, że Komisja Oświaty większością głosów opowiedziała się za poszerzeniem Komisji Rewizyjnej o 1 osobę (4 za, 3 przeciw), natomiast za poszerzeniem o 2 osoby było 3 za, 4 przeciw.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie obu propozycji:

- za poszerzeniem o 1 osobę – 8 głosów
- za poszerzeniem o 2 osoby – 5 głosów

Nieobecny p. Szydłowski i Półkośnik.

Z uwagi na wynik głosowania – Wiceprzewodniczący Rady poprosił o zgłoszenie 1 kandydatury przedstawiciela Klubu Radnych .

Antoni Bogdan –

Uważa, że skoro nie ma zgody na 2 osoby – nie będzie zgłoszona żadna kandydatura.

Piotr Dojlida –

Ma w związku z tym pytanie – merytorycznie radni z tej grupy wnioskującej nie pracowali od początku kadencji. Zbliża się koniec kadencji i chcecie pracować – chcecie pomóc czy chcecie przeszkodzić?

Antoni Bogdan –

Jak to nie pracowali – nie uczestniczyli w Sesjach? Uczestniczyli czynnie – on był na wszystkich Sesjach.

Marek Borowski –

Przypomniał, że zawsze głosowali w interesie gminy, w przeciwieństwie do drugiej grupy radnych.

Wiceprzewodniczący Rady zaproponował kandydaturę p. Roberta Wardzińskiego.

Robert Wardziński-

Tymczasowo nie wyraża zgody .

Jacek Dąbrowski-

Dlaczego jest zgoda tylko na 1 osobę – dlatego , że dyscyplina partyjna, czy że są poglądy osobiste? Niech każdy się wypowie. Przecież to dla dobra sprawy jak będą 2 osoby, ale jest za zgłoszeniem nawet 1 kandydata.

Marek Borowski-

Ustaliliśmy, że chcemy 2 członków - nie po to żeby podpisywać jakieś podstawione pod nos papiery, ale 2 konkretne osoby do merytorycznej pracy. On np. chciałby żeby opozycja miała możliwość skontrolowania , a tu nie ma tej możliwości.

Jacek Dąbrowski-

Jest przeciwny podziałom, dlatego krytykuje jedną stronę , że nie chce zgodzić się na 2 osoby a drugą za to , że nie chce wystawić 1 kandydata. Chce być neutralny, ale uważa, że dla dobra gminy lepsza byłaby współpraca, więc powinna być zgoda na większą Komisję Rewizyjną.

Piotr Dojlida –

My jesteśmy nadal komitetem wyborczym, a państwo jesteście kołem (poprawka p. Tymińskiego – klubem). My nie bawimy się w politykę w tej gminie.

Jacek Dąbrowski –

Nie było wtedy propozycji z naszej strony bo na początku działalności nie było „stron”. Nie czuli się na siłach by podać takie kandydatury, w tej chwili osobiście również nie czuje się na siłach. Jednak ma pytanie: czy ktoś się boi powiększonej Komisji Rewizyjnej skoro wszystko jest w porządku? Skoro nie zgłoszono kandydatury – sprawa zostaje.

Ad. 12 –

Głos ponownie zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił propozycję utworzenia następujących zamkniętych obwodów głosowania.

Nr obwodu	Granice obwodu	Siedziba obwodowej komisji wyborczej
10.	Samodzielny Publiczny Psychiatryczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Choroszczy	SPP ZOZ w Choroszczy
11.	Dom Pomocy Społecznej w Choroszczy	Dom Pomocy Społecznej w Choroszczy

Wobec braku innych propozycji, Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania.

Uchwała została przyjęta przez Radę 12 głosami za.

Nieobecny p. Szydłowski i Półkośnik oraz chwilowo p. Werpachowski.

(uchwała Nr XVIII/178/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 33)

Ad. 13 –

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o wyjaśnienie konieczności podjęcia ponownie uchwały w sprawie rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych Gminy Choroszcz.

Jerzy Ułanowicz –

Wyjaśnił, iż na mocy tej uchwały pieniądze znajdujące się na tzw. środkach specjalnych w szkołach przejdą na rachunek dochodów własnych – jest to tylko zmiana nazewnictwa.

Wobec braku innych propozycji, Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych Gminy Choroszcz.

Uchwała została przyjęta przez Radę 12 głosami za.

Nieobecny p. Szydłowski i Półkośnik oraz chwilowo p. Werpachowski.

(uchwała Nr XVIII/179/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 34)

Ad. 14 –

W związku z rozpatrywaniem kolejnego punktu porządku obrad, wyjaśnień w sprawie zmiany w ustaleniu wieloletnich programów inwestycyjnych oraz limitów wydatków na ich realizację udzielił Burmistrz Choroszczy.

Jerzy Ułanowicz –

Wyjaśnił, że zmiana dotyczy załącznika inwestycyjnego, który był przyjęty przez Radę uchwałą w dniu 23 marca 2005 r. – w punkcie dotyczącym zagospodarowania terenu przy sali gimnastycznej w Choroszczy mamy ostateczny cennik tj. 1 512 729 zł . Inwestycja rozłożona jest na dwa lata – w tym roku kwoty te pozostają bez zmian, a ta różnica ze wzrostu jest zapisana w 2006 r.

Wobec braku innych propozycji, Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany w ustaleniu wieloletnich programów inwestycyjnych oraz limitów wydatków na ich realizację udzielił Burmistrz Choroszczy.

Uchwała została przyjęta przez Radę 13 głosami za.

Nieobecny p. Szydłowski i Półkośnik.

(uchwała Nr XVIII/180/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 35)

Ad. 15 –

Ponownie głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Andrzej Perkowski, który odczytał projekt odpowiedzi na ponowną skargę p. Henryka Borsuka zam. Oliszki na działalność Burmistrza i Przewodniczącego Rady w sprawie drogi nr 300 w Oliszkach oraz usytuowanym na niej częściowo budynku gospodarczym należącym do p. Sokoła (sprawa rozpatrywana była na XVII Sesji w dniu 23 marca 2005 r.).

Projekt odpowiedzi w przedmiotowej sprawie (w załączeniu) został przyjęty głosami:

- za przyjęciem – 9 głosów

- przeciwko – 0 głosów

- wstrzymało się – 4 głosy.

Nieobecny p. Szydłowski i Półkośnik.

Zapytania i wnioski zgłosili:

Antoni Bogdan –

Wniosek formalny o powołanie 2 członków do Komisji Rewizyjnej z powiadomieniem Rady Powiatu i Sejmiku Województwa o dotychczasowych głosowaniach.

Antoni Bogdan –

Prośba o naprawienie chodnika we wsi Zaczerlany.

Jerzy Siemieniuk-

Powiat wykopał rów przy drodze Barszczewo – Ogrodniki i nie wykonał przepustów – rolnicy nie mają przejazdu na łąki. Prośba o interwencję w tej sprawie.

Rafał Łada – sołtys wsi Porosły

Zapraszać sołtysa na posiedzenie Komisji jeśli sprawa dotyczy jego terenu.

Dopisywać adres internetowy strony Urzędu na zaproszeniach na Sesje dla Sołtysów.

Poprosił również o informacje na temat możliwości zainstalowania Internetu drogą radiową na terenie naszej gminy.

Jerzy Ułanowicz –

W sprawie Internetu – firma BIATEL jest w trakcie wykonywania koncepcji, gro gminy jest już opracowane. Jest jeszcze program doprowadzenia tych przyłączy stałych do publicznych budynków i chcemy z niego skorzystać np. do szkół, świetlicy w Klepaczach.

Jarosław Kozłowski – sołtys wsi Dzikie

Zrobić drogę do Kolonii Dzikie – chodzi przed wszystkim o wycięcie rosnących na niej drzew.

Tomasz Kraśnicki –

Prośba o naprawienie chodnika przy ul. Sienkiewicza – naprzeciw wjazdu na ul. Powstania Styczniowego.

Waldemar Wasilewski – sołtys wsi Ogrodniki

Prośba o naprawienie drogi przez las na odcinku Starosielce – Ogrodniki.

Rafał Łada – sołtys wsi Porosły

Zwrócił się z pytaniem dotyczącym możliwości odzyskania i skomunalizowania terenów należących do SHiUZ .

Jerzy Ułanowicz –

W sprawie możliwości skomunalizowania SHiUZ w tej chwili nie odpowie.

Marek Borowski-

Przypomniał o konieczności uzupełnienia dziur w asfalcie we wsi Łyski.

Zgłosił krytyczne uwagi dotyczące tegorocznego równania dróg – jego zdaniem to duże nieporozumienie, które powinna wyjaśnić Komisja Rewizyjna.

Jerzy Siemieniuk –

Przypomniał, że Komisja bada sprawy zlecone jej przez Radę – jeśli będzie zgłoszony temat przetargów przez Radę to Komisja zajmie się tym. Komisja działa na podstawie regulaminu.

Aleksander Werpachowski –

Poinformował, że nie było chętnych na równanie dróg na naszym terenie – była tylko 1 oferta.

Jacek Dąbrowski –

Stwierdził, że cokolwiek jest w naszej gminie robione to z jakimiś defektami.

Beata Jeżerys – sołtys wsi Krupniki

Poruszyła temat sprzątania lasów, które są w tragicznym stanie jeśli chodzi o stopień zanieczyszczenia śmieciami. Jaki jest pomysł w gminie na posprzątanie lasów? W jej wsi np. są osoby chętne do włączenia się w taką akcję.

Jerzy Ułanowicz –

Odpowiedział, że jeżeli Sołtys zorganizuje taką akcję społeczną to Urząd zapewni kontener , worki itd. Gorzej ze szkołami – jest ogromne niebezpieczeństwo żeby dzieci zbierały te śmieci po lasach.

Antoni Bogdan –

Zaproponował by porozmawiać w tej kwestii z MONAR-em w Zaczerlanach – może włączą się.

Mariola Fiedorczyk- sołtys wsi Mińce

Przypomniała, że w 2004 r. zgłaszała zapotrzebowanie na duże kontenery do segregacji odpadów – do chwili obecnej nie ma kontenerów ani odpowiedzi w tym przedmiocie.

Lucyna Białowieżec – sołtys wsi Kolonia Porosły

Prośba o zrobienie rowów odwadniających przy drodze w Porosłach – jest to bardzo konfliktowa sprawa na naszym terenie.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)-*

Prośba o posprzątanie ze śmieci działki stanowiącej jego własność, sąsiadującej z wysypiskiem gminnym.

Ad. 16 –

Wobec wyczerpania porządku obrad XVIII Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy – Wiceprzewodniczący Rady p. Andrzej Perkowski zakończył obrady i podziękował wszystkim za czynny udział.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Ewa Łukaszewicz

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
w Choroszczy**

Andrzej Perkowski