

*D. Tomicko*



Białystok, 11 grudnia 2017 r.

**WOJEWODA PODLASKI  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

**NK-II.4131.179.2017.AKR**



**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875),

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXX/299/2017 Rady Miejskiej w Choroszcy z dnia 10 listopada 2017 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu terenu rekreacyjnego przy ul. Branickiego w Choroszcy.

**UZASADNIENIE**

W dniu 10 listopada 2017 r. Rada Miejska w Choroszcy podjęła uchwałę Nr XXX/299/2017 w sprawie zmiany uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu terenu rekreacyjnego przy ul. Branickiego w Choroszcy.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 16 listopada 2017 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności. W wyniku przeprowadzonej analizy prawnej stwierdzono, że powyższa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa. W związku z powyższym organ nadzoru w dniu 1 grudnia 2017 r. wszczął postępowanie nadzorcze.

Podstawą prawną podjęcia przedmiotowej uchwały są przepisy art. 40 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875), zwanej dalej „u.s.g.”, zgodnie z którymi na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy (art. 40 ust. 1). Zgodnie zaś z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. na podstawie ww. ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

*P. Jankowski  
i kopie r. Oliński*

Przepisy powyższe jednoznacznie wskazują, iż organ stanowiący uprawniony jest do uregulowania jedynie zasad i trybu korzystania z określonych obiektów.

Tymczasem przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Choroszczy w § 5 Regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały Nr XVIII/176/2016, Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu terenu rekreacyjnego przy ul. Branickiego w Choroszczy, przesądziła z góry o braku odpowiedzialności Właściciela lub Zarządzającego za wypadki na terenie obiektu jednocześnie autorytarnie stwierdzając o braku przysługujących jakichkolwiek roszczeń z tytułu nieszczęśliwych zdarzeń lub wypadków.

Należy zauważyć, iż przepis art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. ma charakter normy ogólnej i znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy nie istnieją przepisy szczególne odrębnie regulujące określoną dziedzinę. Wskazane zaś wyżej unormowanie regulaminowe objęte już zostało regulacją ustawową. Kwestia odpowiedzialności za wyrządzenie szkody na mieniu bądź na osobie została uregulowana przez ustawodawcę w art. 415 i następnych ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2017 r. poz. 459). Nie ma zatem potrzeby regulować tej kwestii w uchwale. Poza tym organ stanowiący nie posiada kompetencji do stanowienia o kwestiach ponoszenia odpowiedzialności za szkody, bowiem są one uregulowane w aktach rangi ustawowej. Nie ulega wątpliwości, że rada gminy zobligowana jest do działania na podstawie i w granicach prawa. Żaden zaś przepis prawa nie upoważnia rady gminy do stanowienia o odpowiedzialności osób korzystających z obiektów użyteczności publicznej.

Jak wskazał NSA w uzasadnieniu wyroku z dnia 9 lutego 2011 r., sygn. akt II OSK 2385/10, ustanowione na podstawie art. 40 ust. 2 u.s.g. normy o charakterze organizacyjnym nie mogą wkraczać w materię prawnej odpowiedzialności właściciela, czy zarządcy obiektu regulowaną obowiązującymi na terenie całego kraju przepisami rangi ustawowej.

Zgodnie z § 137 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U. 2016 poz. 283) w uchwale nie powtarza się przepisów ustaw oraz przepisów innych aktów normatywnych.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 listopada 2009 r., sygn. akt II OSK 1256/09 wskazał, że naruszenie tego zakazu i wprowadzenie do uchwały przepisów ustawowych powoduje nieważność tych przepisów. Powszechnie obowiązujący porządek prawny narusza w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego co zostało już uregulowane w źródle powszechnie obowiązującego prawa lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego.

Biorąc pod uwagę powyższe zasadne jest stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXX/299/2017 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 10 listopada 2017 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu terenu rekreacyjnego przy ul. Branickiego w Choroszczy jako istotnie naruszającej prawo.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Zofia Silwonik  
Dyrektor  
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Otrzymuje:

Rada Miejska w Choroszczy

