



Białystok, 2016.05.20

AR. 6740. 2. 1. 8. 2016
nr rej. 355

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23 – tekst jednolity) – z urzędu, w sentencji decyzji Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 19.05.2016r., Nr 627, znak: AR. 6740. 2. 1. 8. 2016 udzielającej Gminie Choroszcz pozwolenia na budowę obejmującego rewitalizację i przebudowę Rynku 11 – go Listopada w Choroszczu na działkach o nr geod: 1532/2, 1534/1, 1536, 1537, 1538 położonych w Choroszczu, obrębgeodezyjny Choroszcz, gmina Choroszcz, prostuję błąd pisarski poprzez zastąpienie

istniejącego:

numeru działki: „1538910/2”

na następujący:

numer działki: „1538”



Uzasadnienie

Decyzją z dnia 19.05.2016r., Nr 627, znak: AR. 6740. 2. 1. 8. 2016 Starosta Powiatu Białostockiego zatwierdził projekt budowlany i udzielił Gminie Choroszcz *reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Jerzego Uścińowicza* pozwolenia na budowę obejmującego rewitalizację i przebudowę Rynku 11 – go Listopada w Choroszczu na działkach o nr geod: 1532/2, 1534/1, 1536, 1537, 1538 położonych w Choroszczu, gmina Choroszcz.

W sentencji powyższej decyzji o pozwoleniu na budowę zaistniał błąd pisarski, polegający na błędnym wpisaniu numeru działki.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie lub rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”.

Istota omyłek, o których mowa w art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego leży w tym, że w orzeczeniu wyrażono coś, co widocznie niezgodne jest z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez władzę, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słów, omyłkę pisarską lub rachunkową. Pogląd taki wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w swoim wyroku z dnia 17.01.2001r., sygn. Akt II SA 1099/01.

Mając na uwadze, że zaistniały błąd pisarski jest wynikiem wyłącznie przeoczenia i nie ma wpływu na rozstrzygnięcie merytoryczne zawarte w decyzji postanawiam jak wyżej.

Na postanowienie niniejsze służy stronom zażalenie do Wojewody Podlaskiego za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Pan Jerzy Uścińowicz *pełnomocnik reprezentujący Inwestora – Gminę Choroszcz*
2. Gmina Choroszcz
3. Powiatowy Zarząd Dróg w Białymstoku
4. a / a

Do wiadomości:

1. Burmistrz Choroszczy, ul. Dominikańska 2, 16 – 070 Choroszcz
2. Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15 – 554 Białystok
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Słonimska 15/1, 15 – 028 Białystok

Z up. STAROSTY
Anna Misiuk
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Architektury

**POSTANOWIENIE NINIEJSZE
STAŁO SIĘ OSTATECZNE**
dn. 30.05.2016
Białystok dn.

Z up. STAROSTY
Barbara Anna Rafalko
INSPEKTOR