

Urząd Miejski w Choroszczy  
KANCELARIA OGÓLNA

Wpł.  
dnia 2022 -11- 03

Ilość zał. .... podpis .....

11/16034/2022

Elektronicznie podpisany przez:  
Dariusz Renczyński  
dnia 3 listopada 2022 r.

Renczyński  
+  
Tomiczyński

**UCHWAŁA Nr 18/261/2022**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU**  
z dnia 2 listopada 2022 r.

Kolegium Izby w składzie:

- Przewodniczący: Dariusz Renczyński  
Członkowie: Beata Chmielewska  
Ewa Czołpińska  
Paweł Gałko  
Katarzyna Gawrońska  
Agnieszka Gerasimiuk  
Ewa Lotko  
Małgorzata Rutkowska  
Małgorzata Sokół-Kreczko  
Marlena Stachurska-Janczyło  
Marcin Tyniewicki  
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.),

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XXXVIII/389/2022 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 29 września 2022 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na obszarze Gminy Choroszcz,

**p o s t a n a w i a :**

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 o sporcie (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz.1599) oraz art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.) w zakresie postanowienia § 2 ust. 4 załącznika do uchwały pn. "Warunki i tryb wspierania i finansowania rozwoju sportu na obszarze Gminy Choroszcz"  
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 2 ust. 4 załącznika do uchwały.

**U z a s a d n i e n i e**

W dniu 3 października 2022 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XXXVIII/389/2022 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 29 września 2022 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na obszarze Gminy Choroszcz. Działając

11. Orliszewski

na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 1668), tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 21 października 2022 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 2 listopada 2022 r. W piśmie tym wskazano na regulacje prawne budzące wątpliwości w świetle podstawy prawnej podjęcia uchwały.

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2022 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W załączniku do przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Choroszcy określiła warunki i tryb wspierania i finansowania rozwoju sportu na obszarze gminy Choroszcz. W § 2 ust. 3 załącznika określono wysokość dotacji, a w § 2 ust. 4 wskazano, iż „na wniosek klubu sportowego, Burmistrz, po zapoznaniu się z sytuacją finansową klubu może zwiększyć stawkę dofinansowania do 95 %”.

Takie uregulowanie kwestii ustalania wysokości dotacji, polegające w rzeczywistości na sędowaniu określenia wysokości dotacji na organ wykonawczy, stanowi naruszenie postanowień art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 o sporcie (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz.1599) oraz art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu oraz określa tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania i sposób kontroli wykonywania zleconego zadania. Wysokość dotacji możliwej do uzyskania przez klub sportowy stanowi istotny element udzielania dotacji, w związku z czym winien określić ją organ stanowiący, w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego, nie zaś (uznaniowo) organ wykonawczy. Również adresaci uchwały – kluby sportowe, powinni uzyskać te informacje na podstawie uchwały, jeszcze przed złożeniem ofert.

Uchwała w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu stanowi akt prawa miejscowego, a jej postanowienia winny być sformułowane w sposób zrozumiały dla adresatów i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Jak podkreślił WSA w Opolu w wyroku z dnia 25 marca 2009 r. (I SA/Op 37/09, CBOSA), przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą, zdaniem Sądu, zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

W ocenie Kolegium Izby wskazane powyżej naruszenie prawa ma charakter istotny. Za istotne naruszenie prawa uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia (np. wyrok NSA z 11.02.1998 r., II SA/Wr 1459/97, LEX nr 33805; wyrok WSA we Wrocławiu z 13.04.2012 r., IV SA/Wr 625/11, LEX nr 1273175). Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 16.06.2016 r. (ISA/OI 243/16. LEX nr 2082717) „takim uchybieniem jest m.in. naruszenie przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub podstawę prawną, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia



zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło (por. M. Stahl, Z. Kmieciak, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny. Samorząd terytorialny 2001, z. 1-2)”. Zgodnie zaś z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło orzec, jak w sentencji.

#### **POUCZENIE**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium

Dariusz Renczyński

Otrzymuje:

Rada Miejska w Choroszczy

(

)