

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W CHOROSZCZY

z dnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Choroszczy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994, poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432 i poz. 2500), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, poz. 1629), uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana (*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Wydziału Organizacyjnego*) dotyczącą zastrzeżeń do planowanych i wykonanych inwestycji w miejscowości Porosły w zakresie kanalizacji sanitarnej, wodociągów i dróg.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Choroszczy do zawiadomienia skarżącego sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Choroszczy

mgr Beata Marlena Jeżerys

Uzasadnienie

Pan (wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Wydziału Organizacyjnego) kwestionuje sposób realizacji inwestycji w zakresie kanalizacji sanitarnej i wodociągów w Porosłach oraz zarzuca brak odpowiedzi na kierowaną do Urzędu Miejskiego w Choroszczy korespondencję. Sformułowane są także uwagi dotyczące stanu dróg w Porosłach.

Zarzuty podnoszone przez Pana (wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Wydziału Organizacyjnego) nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym, gdyż wszystkie pisma otrzymane od Pana (wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Wydziału Organizacyjnego) w sprawie kanalizacji sanitarnej oraz wodociągu w miejscowości Porosły, Urząd Miejski w Choroszczy przesyłał do Zakładu Energetyki Ciepłej Wodociągów i Kanalizacji w Choroszczy do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami, gdyż gmina zadanie własne w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków realizuje poprzez działające w jej imieniu przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne. W aktach sprawy znajdują się pisma wystosowane przez ZECWiK do Pana (wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Wydziału Organizacyjnego), z których wynika, że odpowiedzi na wszystkie zgłaszane przez wnioskodawcę zarzuty, wątpliwości czy wnioski udzielano w sposób wyczerpujący i rzetelny.

W temacie niezadawalającego Pana (wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Wydziału Organizacyjnego) stanu dróg nie była prowadzona korespondencja, gdyż wnioski o naprawę drogi np. poprzez utwardzenie czy wyrównanie nie są rozpatrywane w trybie kodeksu postępowania administracyjnego, ponieważ z uwagi na swój charakter (nie wywołują skutków administracyjnych, a skutki cywilnoprawne do których zalicza się zaspokajanie potrzeb społeczeństwa poprzez np.: bieżące utrzymanie dróg), są traktowane jako czynność faktyczna (zwana także czynnością materialno – techniczną). Czynność faktyczna to forma działania administracji w stosunku z obywatelami polegająca na działaniach czysto fizycznych takich jak prowadzenie np. rejestru wniosków o zgłaszanych potrzebach mieszkańców. W takich sprawach nie jest prowadzona korespondencji z wnioskodawcami. Ponadto należy dodać, że w stosunku do ulic w Porosłach podejmowanych jest wiele czynności, a drogi są naprawiane w miarę uzasadnionych potrzeb wynikających z aktualnie panujących warunków atmosferycznych, oraz w odpowiedzi na wnioski mieszkańców sygnalizujących konieczność dokonania napraw nawierzchni. Skarżący widział brak wyrównania/naprawienia drogi w żądanym przez siebie terminie, ale nie oznacza to, że ze strony urzędu nie zostały podjęte żadne kroki, a zgłoszenia mieszkańców zostały zignorowane. Wręcz przeciwnie, gdyż z uwagi na dosyć duże znaczenie komunikacyjne dróg w tym rejonie czynności związane z bieżącym utrzymaniem dróg są wykonywane niezwłocznie.

Z uwagi na powyższe skargę należy uznać za bezzasadną.